



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-01-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 23923-11
 Enhet 17

SÖKANDE

Täby Brandskyddsteknik AB, 556569-5318
 Vasavägen 21
 187 73 Täby

MOTPART

AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad, 556016-9095
 115 77 Stockholm

Ombud: Advokat Per-Owe Arfwedson
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1703
 111 87 Stockholm

Ombud: Jurist Anders Flood
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1703
 111 87 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-01-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Täby Brandskyddsteknik AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

Dok.Id 194694

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad (Fortum) genomför en ramavtalsupphandling för underhåll och service av Fortums brandredskap. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling i enlighet med LUF. Tilldelningsbeslut skickades ut via elektronisk post den 22 november 2011. Av beslutet framgår att Fortum avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Täby Brandskyddsteknik AB (TBT).

TBT ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande enligt LUF. Till stöd för sin talan anför TBT i huvudsak följande. Urvalssökning och utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är oklara. Därtill har TBT:s anbud under kriterierna *Organisation och genomförande av uppdraget* samt *Referenser från liknande uppdrag* utvärderats enligt andra utvärderingskriterier än vad som följer av förfrågningsunderlaget. TBT har i telefonsamtal med Lars Korsell på Fortum den 24 november 2011 fått ett klargörande att bedömningen av *Organisation och genomförande av uppdraget* gjorts utifrån tidigare liknande uppdrag, d.v.s. storlek, liknande anläggningar och genomförande. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att storlek och liknande anläggningar är ett krav. TBT har lämnat in en fullgod beskrivning i enlighet med kriteriet och borde därför ha fått full poäng i utvärderingen. Fortum har vid samma telefonsamtal klargjort att bedömningen avseende punkten *Referenser från liknande uppdrag* gjorts utifrån storleken på uppdrag samt antal referenser. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att bedömningen ska göras utifrån antal eller storlek av referenser. TBT har lämnat in minst en godtagbar referens och borde således ha fått full poäng i utvärderingen.

Fortum bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande till stöd för sin inställning. Utvärderingskriterierna är utformade och har tillämpats i enlighet med de grundläggande principerna i LUF. TBT lider ingen upp-

handlingsrättslig skada. Utvärderingen har inte skett utifrån andra kriterier än vad som angetts i förfrågningsunderlaget och de utvärderingskriterier som TBT anmärkt mot har varit klara och tydliga. Beträffande telefonsamtalet den 24 november 2011 bestrids att Lars Korsell lämnat sådana uppgifter som TBT påstår. Avseende kriteriet *Organisation och genomförande av uppdraget* har bedömningen gjorts utifrån anbudsgivarnas beskrivning av den erbjudna organisationen och hur organisationen avser att genomföra uppdraget, vilket framgår av avsnitt 6.3 i förfrågningsunderlaget. Avseende punkten *Referenser av liknande uppdrag* har utvärderingen skett i förhållande till om anbudsgivarna utfört uppdrag som liknar det uppdrag som ska utföras åt Fortum. Bedömningen har skett utifrån om arbetet som utförts hos referensobjekten motsvarar det arbete som enligt förfrågningsunderlaget ska utföras på Fortums brandredskap. Ju mer referensarbetena liknat arbetet som ska utföras hos Fortum desto bättre utvärdering. Något utrymme att tolka kriteriet annorlunda finns inte. Det har således varit förutsägbart vad som skulle utvärderas och vad Fortum skulle komma att premiera vid utvärderingen. Det finns inget som tyder på att någon av anbudsgivarna, inklusive TBT, har missförstått utvärderingskriterierna. Det saknas helt stöd för att utvärderingen ska göras på det sätt som TBT anfört.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LUF ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegen-

skaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets punkt 6.2 *Anbudsutvärdering* framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Vidare anges att bedömningen kommer ske utifrån viktning av angivna utvärderingskriterier. Av punkt 6.3 *Anbudshandlingar* framgår ett skall-krav med innebörd att företaget ska beskriva planerad organisation och hur organisationen avser att genomföra uppdraget samt den kvalitetssäkring som kommer göras för uppdraget.

Av meddelande om tilldelningsbeslut framgår bl.a. följande. Ett anbud kan få maximalt 4 poäng, vilket fördelar sig på de viktade kriterierna fiktivt pris enligt förfrågan (40%), organisation och genomförande (20%), omfattning och priser i å-prislista (20%), referenser från liknande uppdrag (10%) och kvalitetssäkring (10%). Pris enligt förfrågan samt omfattning och priser i å-prislista är utvärderade så att lägsta pris ger 4 poäng och högsta pris ger 1 poäng. Övriga parametrar är utvärderade enligt en skala mellan 1 till 4 poäng. Vad gäller organisation och genomförande samt referenser från liknande uppdrag har TBT tilldelats 2 poäng på respektive punkt.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att domstolens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som TBT anfört finns grund för

att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LUF. Fråga i målet är således om Fortum har utformat ett oklart förfrågningsunderlag samt vid utvärderingen frångått detta och därigenom brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens enligt 1 kap. 24 § LUF.

Avseende förfrågningsunderlag har EU-domstolen i flera avgöranden understrukit att potentiella anbudsgivare ska underrättas om samtliga tilldelningskriterier som den upphandlande enheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och, om möjligt, kriteriernas vikt i förhållande till varandra. Detta mot bakgrund av principen om likabehandling och den härav följande skyldigheten att möjliggöra insyn (transparens), jfr t.ex. mål C-87/94, Kommissionen mot Belgien, punkt 88, C-99/00, SIAC Construction, punkt 41-44 och C 532/06, Lianakis, punkt 34-38.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när.

TBT har anfört att bolaget i anbudet fullgjort vad som krävs under *Organisation och genomförande av uppdraget* och *Referenser från liknande uppdrag* och att det därmed borde tilldelas full poäng avseende dessa kriterier.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Fortum har avsett att göra en bedömning av angivna urvalskriterier. Däremot framgår inte att kriterierna skulle komma att värderas enligt en skala som kunde ge ett till fyra poäng på det sätt som skett. Förvaltningsrätten finner dock att förfrågningsunderlaget får anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att TBT, med utgångspunkt i underlaget, har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna

att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare är det inte i målet visat att utvärderingen skett utifrån andra utvärderingskriterier än de som angivits i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som TBT anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna enligt LUF eller gemenskapsrätten. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF. TBT:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Joanna Olsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU