



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: S. Poulsen

**DOM**  
2012-11-27  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1984-12 E  
D5

**SÖKANDE**

Ekelöw Infosecurity AB, 556594-1308  
Box 27066  
102 51 Stockholm

**MOTPART**

Norrbottnens läns landsting  
Upphandling  
971 89 Luleå

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -11- 2 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 33621

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (nedan landstinget) har genom förenklat förfarande upphandlat instruktörsutbildning inom personlig säkerhet, hot och våldshantering. Enligt tilldelningsbeslutet den 2 oktober 2012 har upphandlingen tilldelats SSK Säkerhetsakademien AB (nedan SSK). Ekelöw Infosecurity AB (nedan Ekelöw) var en av fem anbudsgivare.

I tilldelningsbeslutet anges att Landstinget ansett att det anbud som Ekelöw lämnat inte uppfyllde kvalificeringskraven. Det gick därför inte vidare till fortsatt prövning och utvärdering. Beslutet motiverades med att de inskickade referensuppdragen inte uppfyllde ställda krav i förfrågningsunderlaget för att anses vara godkända referenser och att referenserna inte motsvarar till omfattning och inriktning det i upphandlingen efterfrågade uppdraget.

## YRKANDEN

**Ekelöw** har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan har anförts följande. Landstinget har handlat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU om att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Det vinnande anbudet har lämnat felaktiga upplysningar angående de i anbudsinfordran efterfrågade referensuppdragen. Landstinget har trots detta valt att godkänna anbudet medan Ekelöw diskvalificerats på grund av sina referensuppdrag.

Det vinnande bolaget har lämnat in fyra referensuppdrag. Tre av fyra referensuppdrag stämmer inte överens med de uppgifter som lämnats i anbudet. Bolaget har angivit Sveriges Riksdag som referensuppdrag. Vid kontroll har det visat sig att det vinnande bolaget inte anlits av Sveriges Riksdag. Det vinnande bolaget har även uppgett att den utbildat 3 000 per-

soner inom Uppsala läns landsting och 3 000 personer inom Södertälje kommun. Bolaget har emellertid endast utbildat 5 personer i Uppsala läns landsting och 430 personer i Södertälje kommun. Det vinnande bolaget har vidare uppgett Norrbottens läns landsting som referens. Referenten utgörs av en privatperson som vid kontroll visat sig vara en tidigare deltagare vid denna utbildning. Det framgår inte heller att denna referent är en officiell representant för landstinget.

Slutsatsen som kan dras är att landstinget inte behandlat leverantörerna likvärdigt då man valt att granska leverantörerna enligt olika värderings- skalor. Ekelöw riskerar därmed att gå miste om möjligheten till tjänsteför- säljning till inte obetydliga belopp. Den skada som Ekelöw kan riskera att lida kan förhindras genom att landstinget väljer att göra om upphandlingen och förtydligar kraven så att dessa kan mätas tydligare.

**Landstinget** har motsatt sig bifall till ansökan och i huvudsak anfört föl- jande. Landstinget har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU eller upphand- lingsdirektivet. Inte heller har landstinget agerat i strid mot de grundläg- gande gemenskapsrättsliga principerna. Det föreligger därmed inte några skäl för att göra om upphandlingen.

Landstinget har genomfört en förenklad upphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. I förfrågningsunderlaget anges ett obligatoriskt kvalificeringskrav gällande referenser med följande lydelse.

*"Anbudsgivaren ska ha tidigare erfarenhet, under de tre senaste åren, av att ha arbetat med liknande uppdrag mot två olika större uppdragsgivare såsom myndigheter eller bolag av liknande storlek såsom Norrbottens läns landsting. För att styrka denna erfarenhet ska anbudsgivaren lämna två (2) referenser vars uppdrag utförts under de tre senaste åren som visar på*

*denna erfarenhet. Landstinget förbehåller sig dock rätten att återopa egna erfarenheter av anbudslämnaren."*

I förfrågningsunderlaget finns det upphandlade uppdraget beskrivet. Där anges att instruktörsutbildningen ska vara inom området personlig säkerhet, hot och våldshantering. Utbildningen ska även syfta till att deltagarna erhåller en licens att utbilda övriga anställda hos dennes organisation.

I upphandlingen inkom fem anbud. Av dessa fem var det endast anbudet från SSK som uppfyllde ställda obligatoriska krav såväl i kvalificeringsfasen som i prövningen av ska-kraven. Deras anbud gick därmed vidare till utvärdering. Då endast ett anbud gick vidare till utvärderingen ansågs det, per automatik, vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Ekelöw påstår att landstinget har gjort en felaktig prövning av SSK referenser. Landstinget anser sig emellertid ha gjort en korrekt och likvärdig prövning av avlämnade referenser från alla anbudsgivare. Ekelöw påstår vidare att SSK lämnat fyra referenser, vilket är fel. SSK har lämnat två referenser; Landstinget i Uppsala län och Södermanlands läns landsting. De fyra referenser som Ekelöw hänvisat till finns angivna i en bilaga som en kompletterande uppgift. Denna bilaga har landstinget inte beaktat vid prövning av referenskravet.

I förfrågningsunderlaget finns angivet att landstinget har rätt att byta ut en av de avlämnade referenserna mot landstinget såsom egen referens. Då landstinget har tidigare erfarenhet SSK har man valt att byta ut Södermanlands läns landsting mot den egna referensen. Beställare av tidigare utfört uppdrag hos landstinget har varit samma person som suttit med i gruppen som prövat och utvärderat anbud i denna upphandling. Denne är anställd av landstinget inom division Vuxenpsykiatri som metodutvecklare och måste anses vara en officiell representant för landstinget. Denna referens är

därmed godkänd då det tidigare levererade och refererade uppdraget har varit exakt de uppdrag som beskrivits i upphandlingen. Landstinget har vidare kontaktat Landstinget i Uppsala län för att kontrollera huruvida den referensen avsåg ett liknande uppdrag och fått bekräftat att SSK har genomfört en säkerhetsutbildning inom personlig säkerhet, hot och våldshandtering för Landstinget i Uppsala län. Utbildningen har innefattat 16 stycken licenserade instruktörer som i sin tur har utbildat ett stort antal medarbetare. Landstinget bedömde att referensuppdraget mot Landstinget i Uppsala län var ett liknande uppdrag då de innehöll ett identiskt upplägg jämfört med de nu upphandlande.

Landstinget har rätteligen antagit SK såsom vinnande anbud då det var det enda anbud som uppfyllde ställda obligatoriska krav. Ekelöw har därmed inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 1 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den få avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Fråga i målet är om det på grundval av vad att Ekelöw anfört finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om.

Ekelöw har gjort gällande att det vinnande anbudet, SSK, har lämnat felaktiga upplysningar angående de i anbudsinfordran efterfrågade referensuppdragen och att landstinget därigenom gjort en felaktig prövning av det vinnande anbudets referenser. Därmed har landstinget inte behandlat leverantörerna likvärdigt.

Förvaltningsrätten anser inledningsvis att de i målet aktuella ska-kraven är klart och tydligt formulerade.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha tidigare erfarenhet av att ha arbetat med liknande uppdrag och för att styrka denna erfarenhet ska anbudsgivaren lämna två referenser. Då anbudet avser ”instruktörsutbildning inom personlig säkerhet, hot och våldshantering”, är det således erfarenhet från detta område som efterfrågas och som också ska styrkas med referenser. SSK har i sitt anbud angett två referenser. Landstinget har emellertid vid prövning av bolagets referenser valt att beakta endast en av dem – Uppsala läns landsting. Då landstinget angett att man tidigare har egen erfarenhet av SSK har man därutöver valt det egna landstinget som referens, vilket är fullt möjligt med hänsyn till hur det ställda ska-kravet är utformat. Mot bakgrund av vad landstinget anfört finns inte heller enligt förvaltningsrättens mening skäl att ifrågasätta referenserna som sådana eller utförda uppdrag till innehåll och inriktning.

Ekelöw kan därigenom inte anses ha gjort sannolikt att landstinget agerat i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag genom att anta SSK:s anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 §

LOU.



Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slutbart till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.