

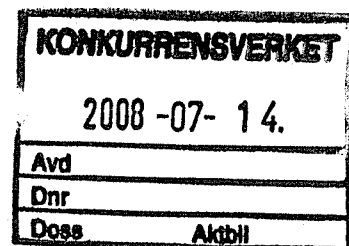


**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien  
Ann-Sofie Trossing

**DOM**  
2008-07-11  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1669-08 E  
Rotel 4



**SÖKANDE**

Svensk Storköksservice AB, 556672-3804  
Kontrollvägen 11  
126 79 Hägersten

**MOTPART**

1. AB Hedemorabostäder, 556052-1824  
Box 76  
776 22 Hedemora

2. Hedemora kommun  
Box 201  
776 28 Hedemora

**SAKEN**

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M M**

Hedemora kommun har genomfört en upphandling avseende "Servicearbeten storköksutrustning" med diarienummer 08-017. Trelco AB tilldelades i beslut den 30 maj 2008 kontraktet.

Länsrätten har den 25 juni 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats.

Svenskt Storköksservice AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ändras så att den verkligen speglar köpta tjänster samt att tilldelningsbeslutet ändras till deras fördel. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Svenskt Storköksservice AB anser att utvärderingen inte har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Svenskt Storköksservice AB är av uppfattningen att den antagna anbudsgivaren inte kan uppvisa mångårig vana av liknande arbete samt relevant utbildning alternativt arbetslivs-

Dok.Id 50078

Postadress  
Box 45  
791 21 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-484 00  
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax  
023-484 80

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

erfarenhet. Den antagna anbudsgivaren har inte möjlighet att klara kravet på att inte använda underleverantörer. Av förfrågningsmaterialet framgår att utvärderingen av priset skall ske genom ett framräknande av ett anbudspris. Svenskt Storköksservice AB protesterar mot hur uträkningen har skett. I utvärderingen tas ingen hänsyn till det i underlaget efterfrågade påslaget på material. Timpriset för reparationer jämfört med på- och avetablering av uppdrag får en felaktig påverkan i utvärderingen. Upphandlingen innefattar kylprodukter och Trelco AB redovisar tydligt att de inte har den kompetens och de tillstånd som krävs enligt svensk kylnorm. Även om det inte framgår av förfrågningsmaterialet så kan inte Hedemora kommun ignorera det faktum.

Hedemora kommun bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför att det inte har funnits skäl att förkasta Trelco AB:s anbud. Något krav på bevis om teknisk kapacitet i form av att anbudsgivare skall inneha ackreditering för hantering av köldmedia eller att denne med referenser skall styrka sin erfarenhet har inte ställts för att anbudsgivare skall kvalificera sig till utvärdering. Antagen anbudsgivare har i lämnade förtydliganden redovisat att de har tio års erfarenhet av service på vitvaror och storköksutrustning, samt att de uppfyller kravet på kompetens och kapacitet eftersom att de har tillgång till och är kunder hos leverantörer för reservdelar till de i förfrågningsunderlaget angivna maskinerna. Trelco AB redovisar även att det inom företaget finns personal som utfört liknade åtaganden, i form av årlig tillsyn med tillhörande statusbedömning och funktionskontroll, skötsel samt reparationer, detta i tidigare anställningar i andra företag inom kyla och storkök. Utifrån ovan har de upphandlande myndigheterna inte funnit skäl att förkasta dennes anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av pris skulle ske genom ett framräknande av ett "anbudspris". Den utvärdering som gjorts är utförd enligt de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Något antal/volymer för utvärdering av

procentpåslag för material har inte angetts i underlaget varför detta inte ingått i utvärderingen av pris.

### DOMSKÄL

I 1 kap 9 § LOU stadgas att upphandlande myndighet skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap 2 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten

besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Hedemora kommun, genom att tilldela Trelco AB aktuell upphandling, agerat i strid med LOU.

I förfrågningsunderlaget under punkt 2.8 "kvalificering av anbudsgivare" står det att anbudsgivaren skall ha en mångårig vana av liknande arbeten samt relevant utbildning alternativt arbetslivserfarenhet. Trelco AB har som svar på punkten 2.8 framfört att de har tio års erfarenhet av service på vitvaror och storköksutrustning samt att de har personal som i tidigare anställningar har utfört årlig tillsyn, skötsel och reparationer av liknande utrustning. Trelco AB har även exemplifierat med ett femtontal utförda arbeten inom storköksutrustning som de har ombesörjt den senaste tiden. Det har enligt länsrättens mening inte framkommit något i målet som tyder på att Trelco AB inte besitter den mångåriga vana av liknande arbeten som Hedemora kommun har ställt upp som krav i förfrågningsunderlaget.

Svenskt Storköksservice AB har framfört att Trelco AB inte innehar den kompetens och de tillstånd som krävs för att kunna arbeta med kylreparationer. Av utredningen i målet framkommer att förfrågningsunderlaget inte innehåller några krav på att anbudsgivaren skall inneha ackreditering för hantering av köldmedia. Med hänsyn till det konstaterar länsrätten att det inte föreligger några brister i det avseendet.

För att kunna iaktta objektivitet och icke-diskriminering vid anbudsförandet är det nödvändigt att en upphandlande myndighet inte avviker från vad som krävs i förfrågningsunderlaget. Inkomna anbud skall värderas utifrån de krav och bedömningskriterier som ställts i förfrågningsunderla-

get. Svenskt Storköksservice AB har riktat anmärkningar mot utvärderingen av anbudet. Länsrätten kan med beaktande av vad som har framkommit i målet inte finna att vad Svenskt Storköksservice AB anfört utvisar att utvärderingen skett på ett sådant sätt att förfarandet står i strid mot LOU.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att Hedemora kommun inte har åsidosatt principerna om affärsmässighet, likabehandling, förutsebarhet och transparens i den aktuella upphandlingssituationen på ett sätt att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada. Svenskt Storköksservice AB begäran om överprövning skall därmed avslås.

Vid denna utgång i målet skall det interimistiska beslutet som fattades den 25 juni 2008 upphävas.

#### **DOMSLUT**

Länsrätten avslår Svenskt Storköksservice AB:s ansökan om överprövning och upphäver det interimistiska beslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).

  
Peter Krantz



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.