



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-11-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
12497-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

V-Städ AB, 556323-6800
Anders Carlssons gata 14
417 55 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

Ombud:

Regionjuristen Roy Svensson
Regionkansliet
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

KONKURRENSVEKET	
2011-11-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningen.

Dok.Id 114763

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling avseende städtjänster och servicetjänster, SN246-2011. Tilldelningsbeslut fattades den 24 oktober 2011. Av beslutet framgår att V-Städ AB (bolaget) inte kvalificerade sig till utvärdering. Därvid anges att bolaget inte bifogade dokumentet anbudsintjudan och inte uppfyllde det obligatoriska kravet 2.4 i anbudsintjudan gällande anbudets form. Vidare anges att bolaget inte heller bifogade någon kreditupplysning och inte uppfyllde kravet 3.2 gällande anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att huvudregeln enligt 6 b § lagen (1982:80) om anställningsskydd är att de anställningar som berörs av entreprenaden automatiskt övergår på entreprenören men att anställningsavtalet och anställningsförhållandet inte ska övergå om arbetstagaren motsätter sig detta. Vidare anges i förfrågningsunderlaget att antagen leverantör tillsammans med beställaren ska genomföra ett verksamhetsövertagande som beräknas påbörjas omgående efter avtalsunderskrift och att övertagandet ska ske som ett samordnat projekt där vardera parten bär sina egna kostnader. Bolaget har lagt ett bud som bygger på att ingen anställd går över. Bolaget har inte kunnat reservera sig i anbudet för kostnadsökningar, när verkligheten om huruvida övergång sker inte står klar. Det finns alltså otydligheter i förfrågningsunderlaget.

Regionen ringde upp bolaget för att få information om kreditvärdigheten med anledning av inskickad förklaring till varför bolaget inte uppnår UC:s nivå 3. I samtalet nämndes ingenting om att kreditupplysningen ändå skulle ha skickats in. Att det sedan i tilldelningsbeslutet angetts att kreditupplysning inte getts in är inte acceptabelt. Bestämmelserna i punkt 2.5 i för-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

frågningsunderlaget om rättelse och förtydligande av anbud har inte följts av regionen.

Regionen anger att dokumentet Anbudsinbjudan inte har bifogats bolagets anbud. Det stämmer dock inte. Det är också märkligt att det inte nämndes något om saknade dokument i ovannämnda telefonsamtal.

Regionen anser att ansöknings ska avslås och anför bl.a. följande. Regionen har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag som har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget kvalificerade sig inte till utvärdering eftersom dess anbud inte uppfyllde obligatoriska krav på anbudet. Bolaget bifogade inte anbudsinbjudan och inte heller kreditupplysning (avsnitt 2.4 respektive 3.2 i anbudsinbjudan).

Att lämna ett anbud som enligt bolaget bygger på att ingen anställd går över får anses något egendomligt. Av avsnitt 1.1 framgår bl.a. att antagen leverantör tillsammans med beställaren ska genomföra ett verksamhetsövertagande. Regionen har även varit tydlig med att de anställda som berörs av entreprenaden kan komma att motsätta sig övergång. Den totala ytan har angetts i förfrågningsunderlaget och uppdelats per område. Till varje områdesindelning har bifogats uppgifter om bl.a. huruvida det i dag finns anställda som omfattas. Av förfrågningsunderlaget framgår även att antalet årsarbetskrafter kan komma att ändras efter att personalen har fått frågan om verksamhetsövergång. Förfrågningsunderlaget för upphandlingen är således klart och tydligt. Det är för övrigt inte möjligt att på förhand avgöra om en enskild arbetstagare motsätter sig verksamhetsövergång.

I avsnitt 3.2. i anbudsinbjudan anges att anbudsgivaren ska ha stabil ekonomi och att anbudsgivaren ska visa detta genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen (UC AB) eller annat kreditupplysningsföretag. Kravet på stabil ekonomi anses uppfyllt om riskklassificering enligt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

UC inte understiger 3 (normal risk) eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag. Bolaget bifogade till sitt anbud en handling från SEB angående förändrad riskklass hos UC. Med anledning av handlingen ringde regionen till bolaget och önskade ett förtydligande av denna. Regionen fick ingen annan förklaring än vad som framgår av handlingen. Om regionen hade uppmanat bolaget att ge in kreditupplysning från UC eller annat kreditupplysningsföretag, hade bolaget särbehandlats i strid mot såväl förfrågningsunderlaget som LOU.

Enligt avsnitt 2.4 i anbudsinvjudan ska anbudet redovisa efterfrågade uppgifter genom att svar skrivs i dokumentet "anbudsinvjudan" för att granskning och utvärdering av anbuderna ska kunna ske. Regionen vidhåller att något sådant dokument inte har lämnats in. Anbudet skulle lämnas i digital form och när bolagets anbud lämnats fick bolaget ett e-postmeddelande från regionen. Av detta framgick vilka dokument som getts in och att bolaget inte gett in någon anbudsinvjudan – den skulle i så fall ha varit angiven som bilaga 1 i e-postmeddelandet. Om regionen hade uppmanat bolaget att ge in anbudsinvjudan, hade bolaget särbehandlats i strid med LOU.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Bolaget anser att de beräkningar som görs efter nyckeltal per anställd görs utifrån en matrikel som bygger på ett genomsnitt gällande lön, tillägg m.m. I anbudsunderlaget anges mycket riktigt att leverantören ska genomföra ett verksamhetsövertagande. Hur låter sig dock denna beräkning göras då först antagen leverantör bereds att göra detta? Kommer regionen att kompensera eventuell mellanskillnad? Det vore i så fall underligt eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska bära sina kostnader (dessa framgår inte gällande eventuella medarbetare vid verksamhetsövergången efter de inte är redovisade utan endast produktionstimmar).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 11 kap. 2 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandens och anbudsgivare ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. I 11 kap. 7 § LOU finns bestämmelser om vad som kan utgöra bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen omfattar städtjänster till Västra Götalandsregionens mindre objekt. Upphandlingen omfattar sex geografiska områden enligt en distriktsindelning och rumslista för respektive distrikt. Anbud har kunnat lämnas på ett eller flera av de geografiska områdena. Efter prövning av om anbudsgivare kvalificerat sig enligt krav i

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

avsnitt 3 i anbudsintjudan, prövas om obligatoriska krav på anbudet och efterfrågade tjänster är uppfyllda. Anbud som därvid godkänts utvärderas utifrån vad som är ekonomiskt mest fördelaktigt för respektive distrikt, varvid pris viktas till 62 procent och kvalitet till 38 procent.

I avsnitt 1.1 i anbudsintjudan, "Upphandlingsobjekt", anges bl.a. följande.

Antagen leverantör ska tillsammans med beställaren genomföra ett verksamhetsövertagande som beräknas påbörjas omgående efter avtalsunderskrift. Övertagande ska ske som ett samordnat projekt där vardera parten bär sina egna kostnader.

Enligt 6 b § LAS övergår, som huvudregel, de anställningar som berörs av entreprenaden automatiskt på entreprenören. Anställningsavtalet som anställningsförhållandet ska dock inte övergå om arbetstägaren motsätter sig detta.

Av förfrågningsunderlaget framgår för respektive distrikt bl.a. den yta som är aktuell för upphandlingen och om det finns anställda som omfattas. Det har också angetts antal årsarbetare som har en anställning inom respektive område samt att antalet kan komma att ändras efter att personalen har fått frågan om verksamhetsövergång.

Av avsnitt 3.2 i anbudsintjudan, "Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning", framgår obligatoriska krav för kvalificering avseende anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning. Följande anges.

Anbudsgivaren ska ha stabil ekonomi. Anbudsgivaren ska visa detta genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen (UC AB) eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än en månad. Kravet på stabil ekonomi anses uppfyllt om riskklassificering enligt UC inte understiger 3 (normal risk) eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag.

Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3, eller motsvarande, ska en förklaring lämnas tillsammans med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning.

Av avsnitt 2.4 i anbudsintjudan, "Anbudets form, innehåll samt avlämnande av E-anbud", framgår bl.a. att anbud ska lämnas i digital form (E-anbud) och att anbudet ska redovisa efterfrågade uppgifter genom att svar skrivs i vissa av förfrågningsunderlagets dokument, bl.a. dokumentet "Anbudsintjudan". I anbudsintjudan finns utrymme för att bl.a. genom

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

kryssmarkering svara jakande eller nekande på vissa frågor. En av dessa frågor avser huruvida anbudet uppfyller ett ställt krav på att det av anbudet ska framgå att samtliga ska-krav är uppfyllda och att "Avtalsförutsättningarna" (bilaga 17 till förfrågningsunderlaget) accepteras i sin helhet.

I avsnitt 2.5 i anbudsinvitan, "Rättelse och förtydligande av anbud", anges följande.

Den upphandlande myndigheten kan medge att anbudsgivare får rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat uppenbart fel i anbudet.

Den upphandlande myndigheten kan också begära att ett anbud förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förtydliganden och kompletteringar ska bekräftas skriftligt.

Bolaget har till sitt anbud bifogat en skrivelse den 16 mars 2011 av två handläggare vid SEB. I skrivelsen, som rubricerats "Förändrad riskklass hos UC för V-Städ AB", anges bl.a. följande.

Roger Månsson har förvärvat samtliga aktier i V-Städ AB genom det av honom helägda bolaget V-Städ Holding AB. Vi har sedan lång tid en relation med V-Städ AB som vi är nöjda med. Det är ett normalt förfarande att UC tillfälligt riskklassificerar om bolag som gör förändringar i sin styrelse. Bakgrunden till detta är bl.a. att intressenter i samhället ska bli varse när det sker förändringar i ett bolags styrelse vare sig förändringen för ett bolag eller en intressent är positiv eller negativ.

Förvaltningsrättens bedömning

Bestämmelserna i anbudsinvitan om verksamhetsövertagande och om övergång av anställningsavtal kompletteras av bl.a. uppgifter om antalet befintliga anställda årsarbetskrafter för respektive distrikt. Såvitt framkommit i målet har inte angetts något om lönekostnader etc. för de befintliga anställda årsarbetskrafterna. Visserligen synes sådana uppgifter ha relevans för en anbudsgivares bedömning av kostnaderna för övertagande av personal. Betydelsen kan dock ifrågasättas med hänsyn till att, förutom bolaget, också fem andra anbudsgivare har lämnat anbud i upphandlingen. I övrigt kan enligt förvaltningsrättens mening inte ställas något krav på att det i förfrågningsunderlaget närmare borde ha angetts hur många av de

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

anställda som kommer att övergå till entreprenören. Såsom angetts av regionen får detta anses vara en omständighet som inte kan preciseras på förhand. Förvaltningsrätten anser därför att det som anförts av bolaget inte visar att förfrågningsunderlaget har sådana brister i förutsebarhet att regionen förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Av utredningen framgår att bolaget inte bifogat någon kreditupplysning till sitt anbud, trots att detta utgjort ett obligatoriskt krav för kvalificering enligt avsnitt 3.2 i anbudsinvjudan. Den skrivelse från SEB som getts in av bolaget antyder att bolagets riskklassificering enligt UC nyligen har ändrats. Den klargör dock inte vilken risknivå bolaget har hänförs till och den kan inte heller i övrigt anses motsvara en sådan kreditupplysning som efterfrågats i anbudsinvjudan. Skrivelsen kan alltså inte anses läka bristen i anbudet. Av 9 kap. 8 § andra stycket (se även avsnitt 2.5 i anbudsinvjudan) framgår visserligen att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar har möjlighet att begära komplettering från en anbudsgivare. Någon skyldighet att göra detta finns däremot inte. Förvaltningsrätten anser därför att regionen, redan på den grunden att bolaget inte gett in någon kreditupplysning, har haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud.

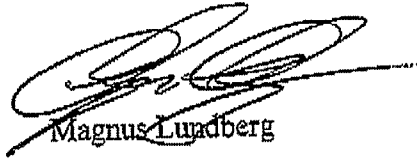
Enligt regionen har bolaget inte heller bifogat dokumentet Anbudsinvjudan till sitt anbud och därför inte uppfyllt de krav på anbudets form som angetts i avsnitt 2.4 i anbudsinvjudan. Bolagets påstående om att dokumentet getts in motbevisar inte det som anförts av regionen. Någon skyldighet för regionen att begära komplettering från bolaget har vidare inte funnits (jfr ovan). Förvaltningsrätten finner därför att regionen även på denna grund haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud.

Förvaltningsrättens bedömning medför att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökningen ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Magnus Lundberg

Tf rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU