



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 20

**BESLUT**

2018-06-11

Meddelat i Stockholm

Sida 1 (4)

Mål nr

11324-18

**SÖKANDE**

Energi Funktion Komfort, Skandinavien AB, 556860-3285  
Smedjebacken 6  
131 54 Nacka

**MOTPART**

Täby kommun  
183 80 Täby

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERI</b>	
2018-06-12	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

---

**FÖRVALTNINGRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning.

Dok.Id 983826

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00–16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Energi Funktion Komfort, Skandinavien AB (EFK) ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Den upphandling som ifrågasätts är ”VVS- & energikonsult till Täby kommun”. Anbudsutvärderingen har inte gjorts i enlighet med de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har ställt krav på referensuppdrag avseende liknande uppdrag. EFK har lämnat referensuppdrag. Vid utvärderingen angavs följande angående EFK:s kompetens. ”För mervärde hade beställaren önskat att offererade konsulter hade ytterligare erfarenhet från liknande objekts- och uppdragsbeskrivningar (såsom t.ex. ytterligare erfarenhet från skola/förskola)”. Utvärderingen är felaktig eftersom EFK har lämnat flertalet referensuppdrag som avser skolor. Utvärderingen är vidare felaktig eftersom det föreligger en jävsituation på så sätt att en av referenspersonerna i Engi AB:s (vinnande bolag i utvärderingen) referensuppdrag även är teknisk förvaltare och ansvarig för utvärderingen av anbuden i denna upphandling. EFK kan lida skada på grund av att tilldelningsbeslutet fattats på felaktiga grunder. Om den upphandlande myndigheten följt kraven i förfrågningsunderlaget hade EFK vunnit upphandlingen. EFK yrkar att rättelse görs på så sätt att EFK tilldelas avtalet.

Täby kommun bestrider ansökan om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska avvisa ansökan om överprövning. Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunen har inte genomfört en offentlig upphandling som kan överprövas. SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKL) har genomfört en offentlig upphandling enligt LOU avseende förmedlingstjänst av tekniska konsulter. SKL har därefter tecknat kontrakt med Ework Scandivaia AB (Eworks) den 1 oktober 2015. Kommunen har anslutit sig till SKL:s inköpscentral och därigenom gjort ett avrop från SKL:s ramavtal. Ett avrop från ett ramavtal går inte att överpröva. Kommunen är vidare inte

part i ramavtalet och har därför inte genomfört en upphandling som kan överprövas. Parter i ramavtalet är SKL och Eworks. SKL har genom den aktuella upphandlingen upphandlat Eworks som mellanhand. En mellanhand är en aktör som tillhandahåller ett stöd till en köpare när denne vill tillgodose ett behov genom ett inköp. En typ av mellanhandslösning är mäklarlösningen. Mellanhanden agerar då mäklare och sammanför en köpare (t.ex. en kommun) och en säljare (t.ex. en underleverantör). Mellanhanden Eworks har dels ett avtal med köparen SKL och dels ett avtal med underleverantörer, dvs. konsulterna som levererar tjänsterna. Mellanhandens beslut om val av underleverantör omfattas inte av upphandlingsdirektiven och är därför inte möjligt att överpröva med stöd av LOU. Det är enbart mellanhanden som kan överpröva en upphandlande myndighets beslut i en upphandling genomförd enligt LOU. I detta fall hade enbart Ework haft möjlighet att ansöka om överprövning av den ramavtalsupphandling som SKL har genomfört. Ett avrop från ramavtalet går emellertid inte att överpröva. Eftersom EFK inte är mellanhand utan underleverantör har EFK inte talerätt och inte heller möjlighet att överpröva beslutet om val av underleverantör. Överprövningen ska därför avvisas. Eftersom EFK inte är mellanhand och leverantör i en upphandling som genomförts enligt LOU så har EFK inte heller lidit eller riskerat att lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 20 kap. 4 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva dels en upphandling, dels giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

EFK har ansökt om överprövning och ifrågasatt en upphandling, ”VVS- & energikonsult till Täby kommun”, som EFK menar att kommunen gjort. Av kommunens svar, som inte ifrågasatts av EFK, framgår emellertid att kommunen inte gjort någon sådan upphandling utan att kommunen, via SKL:s inköpscentral, gjort ett avrop från ett ramavtal. Det aktuella ramavtalet har bara en leverantör, Eworks. Avrop från ramavtalet ska därför ske utan förnyad konkurrensutsättning. Ett sådant avrop utgör enbart en tillämpning av ramavtalet och inte ett nytt, självständigt avtal i LOU:s mening. Sådana avrop kan därför inte överprövas. EFK:s ansökan ska således avvisas.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anna Karin Andersson

Rådman

Anna-Karin Saxvold har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.