



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

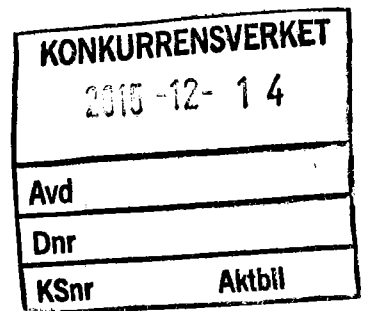
DOM
2015-12-14
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4615-15

SÖKANDE
Nordea Bank AB
Box 240
351 05 Växjö

MOTPART
Vaggeryds kommun
Box 43
568 21 Skillingaryd

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Nordea Bank AB:s ansökan.

BAKGRUND

Vaggeryds kommun (kommunen) påbörjade en upphandling av finansiella tjänster i augusti 2015 med sista anbudsdag den 14 september 2014. Ett antal anbudsgivare kom in med anbud. Den 25 september 2015 lämnade kommunen ett meddelande till samtliga anbudsgivare om förtydligande, vari angavs bl.a. följande. ”Ingen av anbudsgivarna har lämnat ett rent anbud. Eftersom gällande ränta för Stibor T/N är negativ ställer det till problem för anbudsgivarna. Differentierade räntesatser mellan noll kronor och 235 miljoner kronor kommer inte accepteras. Om anbudet innehåller olika räntesatser för olika nivåer kommer det att förkastas. Kreditavgifter utöver kostnader avseende utlåningsränta och koncernkonto (position 1 och 6 i prisbilagan) accepteras inte i anbudet. Dessutom måste anges vilken marginal som ska gälla mot kommunen om Stiborräntan är noll eller högre. Utvärderingen av position 6 kommer att ske så att angivet belopp 170 mkr, i prisbilagan,

Dok.Id 180837

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

multiplieras med anbudsgivarens marginal. Den 1 oktober 2015 meddelade kommunen att upphandlingen avbryts med motiveringen att en av anbudsgivarna ansåg att förtydligandet stred mot LOU. En ny upphandling kommer att annonseras.

YRKANDEN

Nordea Bank AB (Nordea) yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens beslut att avbryta upphandlingen och att upphandlingen ska slutföras.

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten lämnar ansökan utan bifall.

VAD PARTERNA ANFÖR

Nordea

Det saknas godtagbara och giltiga skäl för att avbryta upphandlingen. Att hänvisa till ett förtydligande, som i själva verket från början handlade om att göra förändringar i förfrågningsunderlaget efter anbudstiden löpt ut, är inte ett giltigt skäl för att avbryta upphandlingen. Kommunen kan utvärdera inkomna anbud. Man har använt fasta mallar och ett beprövat förfrågningsunderlag, vilket bör utesluta fel i förfrågningsunderlaget. Läget med negativa marknadsräntor kan däremot skapa besvärliga situationer med minusräntor på både in- och utlåning, men bör inte heller kunna ligga som grund för att avbryta upphandlingen. Nordeas uppfattning är att kommunen vill göra om upphandlingen för att rikta den mot en specifik aktör som kan leverera enligt deras önskemål, där priset inte nödvändigtvis behöver vara det lägsta. Nordea har goda chanser att vinna upphandlingen med lägsta pris om den återupptas. Nordea har lämnat rätt uppgifter i prisbilagan från början, man har endast gjort ett senare förtydligande.

Kommunen

Samtliga anbud, inklusive Nordeas, har innehållit brister i prisbilagan och kommunen har inte kunnat utvärdera dem. Det ansågs affärsmässigt att begära in ett förtydligande på prisbilaga 1 punkt 6 istället för att avbryta upphandlingen. Då Nordea inte accepterade detta förtydligande såg kommunen sig tvingad att avbryta upphandlingen. Nordeas anbud innehöll klara brister i prisbilaga 1 punkt 6, bl.a. då man inte använt den räntebas som efterfrågades. Förtydligandet innebar att man lämnat ett nytt anbud eftersom det inte kunde räknas som uppenbar felräkning enligt 9 kap. 18 § LOU. Alla anbudsgivare har behandlats lika. Att avbryta upphandlingen var den enda möjligheten eftersom inget av anbuden uppfyllde ställda krav.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Med beaktande av det som har anförts, och även med beaktande av den tidigare begäran om förtydligande, har kommunen visat att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att det kan och har uppkommit oklarheter om vad som åsyftats. Detta har medfört att samtliga anbud innehåller brister i prisbilagan och inte gick att utvärdera. Även det Nordea har uttalat i sitt överklagande ger stöd för denna bedömning, då man vidgår att det finns oklarheter kring differentierade räntor på in- och utlåning och kre-

ditavgifter. Nordea har inte visat stöd för sin uppfattning att anbuden ändå hade kunnat utvärderas. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att upphandlingsunderlaget inte har uppfyllt de krav som ställs upp i LOU.

Även den omständigheten att endast en anbudsgivare återstår efter prövning av ska-kraven i utvärderingsfasen har i praxis (RÅ 2008 ref. 35) ansetts utgöra exempel på ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling. Således har kommunen haft rätt att avbryta upphandlingen även om Nordeas anbud skulle kunna godkännas, eftersom man i så fall inte haft möjlighet att utnyttja den konkurrens som finns på marknaden (jfr även Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 februari 2009 i mål nr 3226-08).

Kommunens beslut att avbryta upphandlingen får därmed anses ha motiverats av sakliga skäl och det har således varit i enlighet med bestämmelserna i LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Veronica Lindström

Föredragande har varit Anders Sanner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

[Faint, illegible text, possibly a stamp or header]