



## KLAGANDE

Surahammars kommun

Ombud:

Inge Carlsson  
Box 203  
735 23 Surahammar

## MOTPARTER

1. Firma Riv-Tjänst  
Riagatan 49  
702 26 Örebro

2. Rivtjänst Örebro AB, 556651-5184  
Storsättravägen 2  
702 30 Örebro

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-12-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 13 juni 2013 i mål nr 1053-13

## SAKEN

Offentlig upphandling

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 297268

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00  
**E-post:** kammarrattenistockholm@dom.se  
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Förvaltningsrätten i Uppsala beslutade den 13 juni 2013 att bifalla Firma Riv-Tjänst och Rivtjänst Örebro AB:s ansökan om överprövning och att förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett. Rättelsen ska ske genom att en förnyad prövning av anbuden genomförs.

Surahammars kommun har överklagat förvaltningsrättens dom till kammarrätten. Kammarrätten beslutade den 2 augusti 2013 att meddela prövningstillstånd i målet.

Kommunen har i skrivelse den 24 oktober 2013 uppgett att kommunen den 23 oktober 2013 beslutat att avbryta upphandlingen med anledning av att några giltiga anbud att utvärdera inte kvarstod. Såvitt framkommit har beslutet att avbryta upphandlingen inte blivit föremål för någon ansökan om överprövning.

Firma Riv-Tjänst och Rivtjänst Örebro AB har i skrivelse den 18 november 2013 uppgett att de återkallar målet. Surahammars kommun har i yttrande angett att kommunens inställning med anledning av motpartsbolagens skrivelse är att förvaltningsrättens dom bör kunna undanröjas och målet avskrivas.


### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**


Eftersom den aktuella upphandlingen har avbrutits har ändamålet med överklagandet förfallit. Enligt kammarrättens bedömning står det utifrån vad som framkommit i målet klart att det inte finns något sådant befogat intresse av att pröva målet i sak som krävs för att ta upp målet till sakprövning trots detta. Det har inte heller framkommit att det föreligger något behov av en sakprövning av målet för ledning av rättstillämpningen.

Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning. Vid denna utgång saknar kammarrätten möjlighet att undanröja förvaltningsrättens dom.

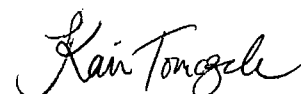
---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).

  
Eva Lindeblad  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Christina Westerling  
kammarrättsråd  
referent

  
Anette Briheim Fällman  
kammarrättsråd

  
Karin Tomczak  
kammarrättsfiskal  
föredragande



**SÖKANDE**

1. Firma Riv-Tjänst  
Riagatan 49  
702 26 Örebro

2. Rivtjänst Örebro AB, 556651-5184  
Storsättravägen 2  
702 30 Örebro

**MOTPART**

Surahammars kommun  
Box 203  
735 23 Surahammar

ombud: Inge Carlsson  
samma adress

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett. Rättelsen ska ske genom att en förnyad prövning av anbuden genomförs.

### BAKGRUND

Surahammars kommun har genomfört en upphandling benämnd "Rivningsentreprenad Skogslundsskolan". Genom tilldelningsbeslut den 10 december 2012 antog kommunen anbudet från Haglunds Demolering AB.

Rivtjänst Örebro AB ansökte om överprövning. I dom den 17 januari 2013 biföll förvaltningsrätten (mål nr 6898-12) ansökan och förordnade om viss rättelse. Efter överklagande från kommunen avslog Kammarrätten i Stockholm genom dom den 13 februari 2013 (mål nr 759-13) överklagandet.

Den 22 februari 2013 har kommunen fattat nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen och ånyo antagit anbudet från Haglunds som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

### YRKANDEN

Riv-Tjänst i Örebro AB och Firma Riv-Tjänst ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska tilldela de företagen rivningsentreprenaden.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, att pröva om de upphandlande kommunerna, på någon av de grunder sökandeföretagen anfört, har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU. Om så är fallet och företagen därav har kunnat lida skada, ska förvaltningsrätten förordna om ingripande i upphandlingen.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att sökandeföretagen ifrågasätter hur Haglunds, som sedan 22 februari 2013 är under konkursansökan kan ha högsta poäng för finansiell ställning, 10, medan sökandeföretagen har fått 5 poäng. Sökandeföretagen har anfört att Haglunds anbud helt borde falla bort. Kommunen har godtagit vad sökandeföretagen anfört i denna del, vilket innebär att det är ostridigt i målet att Haglunds anbud tilldelats en för hög poäng vid utvärderingen. Det anbudet skulle alltså inte rätteligen ha vunnit upphandlingen. Detta innebär att kommunen i utvärderingen har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Sökandeföretagen anser sig vidare själva felaktigt poängsatta vad gäller teknisk förmåga och finansiell ställning. Företagens anbud erhöll en totalpoäng om 89 i utvärderingen. De har jämfört med övriga anbudsgivare och funnit att man med råge, vid rätt bedömning, ska åsättas maximala poäng i båda kategorierna och då komma upp i 99 poäng. Den anbudsgivare som har högst totalpoäng, Haglunds borträknat, erhöll 98 poäng. Sökandeföretagen skulle således vinna upphandlingen. Kommunen har anfört att det inte finns anledning att åsätta sökandeföretagen högre poäng.

Gällande den finansiella ställningen har sökandeföretagen företett utdrag ur bolaget Rivtjänst i Örebro AB:s årsredovisning för räkenskapsåret 1 maj 2011 till 30 april 2012, riskupplysningar för sig själva och för några av de övriga anbudsgivarna samt ett utvärderingsprotokoll från Köpings kommun där Haglunds inte bedömdes uppfylla kraven på ekonomisk ställning. Kommunen har i denna del anfört att Riv-Tjänst i Örebro AB har betalningsanmärkningar till en omfattning av 1,2 MSEK samt att det på intet sätt går att utläsa vilken inbördes relation de två subjekt som synes stå

bakom anbudet har. Det saknas därför enligt kommunen möjlighet att väga in den enskilda firmans/fysiska personens ekonomi i bedömningen.

Gällande den tekniska förmågan har sökandeföretagen företett CV:n och referenser. Kommunen har inkommit med e-post från tidigare offentliga beställare till stöd för att sökandeföretagen inte har hållit tidplaner samt att grava anmärkningar har riktats mot dem avseende arbetsmiljö och säkerhet. Sökandeföretagen har till bemötande av detta bland annat inkommit med protokoll från byggmöten som ska visa att det projekt som kommunen hänvisar till inte kan ligga till grund för en nedvärdering av sökandeföretagens tekniska förmåga.

Förvaltningsrätten konstaterar att eventuella kriterier som använts för poängsättningen av finansiell ställning och teknisk förmåga inte har redovisats i målet. Det finns heller inte tillräckligt underlag för att genom en jämförelse med övriga anbud fastställa hur sökandeföretagens anbud ska poängsättas. Det saknas därför förutsättningar för att bedöma vilka poäng sökandeföretagens anbud rätteligen ska tilldelas. Förvaltningsrätten finner således att sökandeföretagen inte har visat att kommunen brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principerna i denna del.

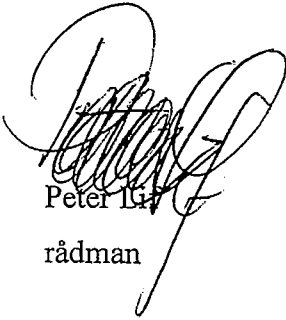
Frågan är således om sökandeföretagen på grund av att kommunen, genom att anta anbudet från Haglunds, brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU har kunnat lida skada. Kommunen menar att en förnyad utvärdering inte skulle medföra att sökandeföretagen kunde komma att antas och att någon skada för dem därmed inte kan föreligga.

Vid en sammantagen bedömning av vad parterna anfört finner förvaltningsrätten att det i vart fall inte kan uteslutas att sökandeföretagen vid en förnyad utvärdering skulle åsättas tillräckligt höga poäng för att tilldelas

rivningsentreprenaden. De har således riskerat lida skada av bristerna i upphandlingen.

Av det föregående följer att förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Av vad som tidigare anförts följer att det inte är aktuellt att förordna att sökandeföretagens anbud vid en ny utvärdering ska åsättas viss totalpoäng och därmed tilldelas rivningsentreprenaden. Förvaltningsrätten finner att tillräcklig åtgärd är att kommunen genomför en förnyad prövning av anbuden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lilje  
rådman

Målet har föredragits av Erik Edström.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.