



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-09-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
33969-10
Enhet 14

SÖKANDE

Skogsägarna Mellanskog Ekonomiska Förening, 785000-3349

Ombud: Jur. kand. Mikael Fligman
LRF Konsult AB
Box 16391
103 27 Stockholm

MOTPART

Fastighetsnämnden i Stockholms stad
Box 8312
104 20 Stockholm

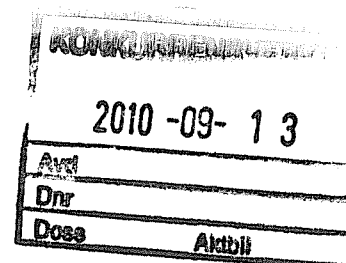
Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
Stockholms stad
Juridiska avdelningen, allmänjuridiska enheten
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Skogsägarna Mellanskog Ekonomiska Förenings ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 50430

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Fastighetsnämnden i Stockholms stad (fastighetsnämnden) genomför genom ett öppet förfarande enligt LOU en upphandling av skogsförvaltning (dnr 2.6.1-209/2010).

Enligt tilldelningsbeslut den 15 juni 2010 har fastighetsnämnden beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Skogsägarna Mellanskog Ekonomisk Förening uppdraget.

Förvaltningsrätten har, efter ansökan om överprövning enligt LOU av nu aktuell upphandling från en annan leverantör, den 24 juni 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas (förvaltningsrättens mål nr 33913-10). Förvaltningsrätten har i dom den 10 september 2010 avslagit denne leverantörs ansökan, varigenom det interimistiska beslutet av den 24 juni 2010 upphört att gälla.

YRKANDE M.M.

Skogsägarna Mellanskog Ekonomisk Förening (Mellanskog) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering sker och att föreningens anbud utvärderas och bedöms på samma sätt som den som erhållit upphandlingen. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten förordnar om lämplig rättelse såsom att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse företagits, alternativt att upphandlingen ska göras om i dess helhet.

Fastighetsnämnden bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER

Mellanskog anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Fastighetsnämnden har felaktigt diskvalificerat Mellanskog under åberopande att Mellanskog inte uppgett några uppgifter om underentreprenörer inom skogsförvaltning. Enligt förfrågningsunderlaget behöver underentreprenörer inte anges om sådana eventuellt inte kommer att användas. Fastighetsnämnden kan inte med automatik dra slutsatsen att underentreprenörer kommer att användas av Mellanskog. Orsaken till att Mellanskog inte angett någon underentreprenör vad gäller skogsförvaltningen är att man inte haft någon som helst kännedom om vilka åtgärder som skulle kunna bli aktuella och därigenom visste man inte vilka underentreprenörer som skulle kunna bli aktuella och eventuellt komma att anlitas. Att bara räkna upp en mängd namn på underentreprenörer betyder ingenting. Om inte ett krav på företagsbeskrivning av namngivna underentreprenörer finns, kan det mycket väl bli så att anbudsgivaren använder sig av annan än sådan som finns i förteckningen då denna varken har tid eller kapacitet. Vidare övervägde Mellanskog, och överväger alltjämt, att utföra aktuell åtgärd i egen regi. Fastighetsnämnden har vidare inte utvärderat om de underentreprenörer som vinnande anbud uppgett skulle klara av aktuella åtgärder. Fastighetsnämnden har felaktigt diskvalificerat Mellanskog och inte behandlat leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomfört upphandlingen på ett öppet sätt genom att ställa vissa kompletterande frågor till leverantörerna. Ömsesidigt erkännande har inte tillämpats då man inte utvärderat av Skogssällskapet angivna underentreprenörer.

Fastighetsnämnden anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

I Mellanskogs företagsbeskrivning framgår att det endast är åtta personer anställda i Virkesområde Stockholm. Vidare har Mellanskog uppgett att ”Vi har ett tiotal maskingrupper med fasta avtal mellan oss och vi hanterar ca 250 000 kubikmeter om året”. Genom denna beskrivning framgår att föreningen inte har egen personal för skogsförvaltning och att föreningen har underentreprenörer bestående av maskinfirmer som avverkar skog. Det

anges således i anbudet att underentreprenörer avses användas. Någon redovisning av dessa lämnas inte i bilaga 4 enligt förutsättningarna. Grund för att förkasta anbudet har därför förelegat. Att Mellanskog övervägde och alltjämt överväger att utföra skogsförvaltningen i egen regi anges inte i anbudet. Fastighetsnämnden har inte någon skyldighet att pröva underentreprenörers kapacitet. Frågan om avtal mellan anbudsgivare och underentreprenör och kapacitet för den senare ansvarar anbudsgivaren för.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta anbudet som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU, i nu tillämplig lydelse, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

På sidan 9 i förfrågningsunderlaget, administrativa föreskrifter, U3.1 punkten 8 anges att följande uppgifter ska i förekommande fall anges respektive redovisas: En företagsbeskrivning inklusive personella resurser. Eventuella underleverantörer anbudsgivaren avser att använda ska redovisas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Mellanskog har anfört att fastighetsnämnden felaktigt har diskvalificerat Mellanskog och att fastighetsnämnden haft en skyldighet att kontrollera vinnande anbuds underentreprenörer.

Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skallkrav att redovisa eventuella underleverantörer som anbudsgivaren avser att använda. Av vad som framgår av Mellanskogs företagsbeskrivning i anbudet har föreningen 8 personer anställda i Virkesområde Stockholm; 5 skogsinspektorer, 1 produktionsledare, 1 planerare samt 1 virkesområdeschef. Vidare har föreningen uppgett att den avser att förstärka VO Stockholm med ytterligare personal och att föreningen har ett tiotal maskingrudder med fasta avtal. Mot bakgrund av vad föreningen uppgett i företagsbeskrivningen anser förvaltningsrätten att fastighetsnämnden haft fog för att utgå från att föreningen avser att anlita underentreprenörer för skogsavverkningen. Då dessa underentreprenörer inte har angetts i anbudet i enlighet med skallkravet, har fastighetsnämnden haft fog för att utesluta Mellanskogs anbud vid kvalificeringen. Vidare anser förvaltningsrätten att vad Mellanskog anfört om utvärdering av det vinnande anbudets underleverantörer, inte visar att principen om ömsesidigt erkännande har trätts för när.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Mellanskog anfört, inte kan anses behäftad med sådana brister att de krav som uppställs i LOU eller i övrigt följer av de gemenskapsrättsliga kraven på transparens, förutsebarhet eller proportionalitet har trätts för när. Mot bakgrund härav och vad som anförts i det föregående finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Sofie Sandell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

