



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-01-20  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
14028-11 E  
Enhet 1:2

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Operation Lysekils Sjukhus AB, 556193-7904  
Box 203  
453 25 Lysekil

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Område Inköp  
Regionservice  
405 44 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-01-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 124914

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling avseende vårdtjänster, Tillgänglighetstjänster – Handkirurgi, SN 306-2011. Tilldelningsbeslut fattades den 8 november 2011. Av beslutet framgår att anbudsgivaren Operation Lysekils Sjukhus AB (bolaget) diskvalificerades eftersom det inte uppfyllde kravet angående riskklassificering då det inte lämnat in någon kreditupplysning. Därutöver angavs också att bolagets lämnade anbudspriser var onormalt låga.

**YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar i första hand att rättelse ska ske på så vis att en ny utvärdering ska göras, varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets anbud har i strid med LOU uteslutits och bolaget riskerar att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet. Bolaget har genom inlämnad årsredovisning samt intyg från Swedbank visat att det uppfyller skallkravet på sund och stabil ekonomi. Intyget bör tillmätas samma bevisvärde som en kreditupplysning från Upplysningscentralen (UC). Den 7 oktober 2011 uppfyllde bolaget enligt kreditvärderingsinstitut Syna AB riskklass 3. Bolagets betalningsanmärkningar är inte av sådan omfattning att förmågan att fullfölja kontraktet äventyras.

Regionen har inte tillämpat uppställda skallkrav lika för samtliga anbudsgivare. Anbud som inte uppvisat en kreditvärdering motsvarande UC:s nivå 3 har utvärderats trots att kompletterande information inte åberopats. Regionen har heller inte angett vilka krav som ställs på en godtagbar förklaring. Utvärderingen har därmed skett i strid med likabehandlingsprincipen. Dessutom har förfrågningsunderlaget stora brister avseende förutsägbarhet, särskilt ifråga om hur skallkravet att företag ska ha sund och stabil

ekonomi ska utvärderas. Vidare saknar vissa antagna anbud ansvarig med specialistkompetens samt uppfyller inte kraven på karenstid.

Bolaget kan tack vare bl.a. sitt läge och sin flexibla organisation erbjuda mycket konkurrenskraftiga priser. Regionen har inte redogjort för skälen till varför bolagets anbud bedöms vara för lågt och bolaget har därmed berövats sin rätt att yttra sig över detta innan anbudet förkastades.

**Regionen** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte visat att det är ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Bolaget hade vid anbudstidens utgång inte skickat in den i anbudsförfrågan efterfrågade riskklassificeringen. Bolaget kompletterade sitt anbud med kreditupplysning den 20 september visande riskklassificering 2 samt den 7 oktober visande riskklassificering 3. Kompletteringarna har gjorts efter anbudstidens utgång och utan att det har begärts av regionen, varför bolagets anbud inte har beaktats. Regionen har accepterat alternativ till riskklassificering och gjort en egen utredning av anbudsgivarna. Bolaget låg så sent som i juli 2011 i riskklass 1, har flertalet betalningsanmärkningar samt en revisorskommentar angående brister i den interna kontrollen. Intyget från banken säger inget om bolagets krediter hos andra banker och förklarar inte riskklass 1 i juli 2011. Förvaltningsrätten i Göteborg har i dom (mål nr 11579-11) kommit fram till att bolaget inte har den ekonomiska stabilitet som krävs.

En av anbudsgivarna kunde inte riskklassificeras av UC eftersom det drivs i kommission. Företaget har dock inkommit med en UC och en årsredovisning och har inga betalningsanmärkningar eller andra brister i ekonomin. De kontroller som regionen har gjort har visat att de medicinskt ansvariga läkarna har specialistbevis i handkirurgi.

Bolaget har lämnat onormalt låga priser, i vissa fall 87 procent lägre än medelpris. Den förklaring som bolaget efter begäran lämnade in var inte tillfredsställande och medicinskt sakkunniga menade att upphandlingen inte kunde genomföras till ett så lågt pris.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En första fråga i målet är huruvida villkoret enligt punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget om att en anbudsgivare ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi är för vagt formulerat för att uppfylla kravet på öppenhet och förutsebarhet enligt 1 kap. 9 § LOU.

I förfrågningsunderlaget har villkoret specificerats genom ett krav på att anbudsgivare ska ge in kreditupplysning och därvid med viss högsta riskklassificering. Det har tydligt angetts att en riskklassificering från UC som inte understiger nivå 3 medför att villkoret om sund och stabil ekonomi anses uppfyllt. Även en anbudsgivare som inte når upp till nivå 3 enligt UC

eller motsvarande kan emellertid kvalificera sig enligt punkt 2.7 om en godtagbar förklaring lämnas med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning. Enligt förvaltningsrättens mening måste begreppet "godtagbar förklaring" i detta avseende anses ta sikte på varför anbudsgivaren inte uppnått risknivå 3 enligt UC eller motsvarande nivå enligt annat kreditupplysningsföretag. Även om uttrycket "godtagbar förklaring" i sig är vagt, anser förvaltningsrätten därför att det i tillräcklig grad framgår av sammanhanget vad som avses. Bestämmelserna i punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget kan därför inte anses strida mot 1 kap. 9 § LOU.

Frågan är då om regionen, genom att utesluta bolagets anbud från utvärdering, har handlat i strid med villkoren i förfrågningsunderlaget och därmed i strid med LOU.

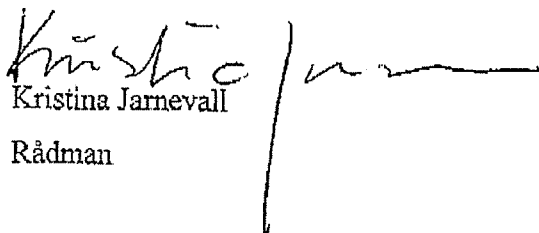
Av handlingarna framgår att bolaget vid anbudstidens utgång hade gett in ett intyg från Swedbank men inte hade gett in någon kreditupplysning från UC. Efter anbudstidens utgång kompletterades anbudet vid två tillfällen med kreditupplysning, en från UC som visade riskklass 2 och en från ett annat kreditvärderingsinstitut som visade riskklass 3. Vidare har regionen inhämtat en kreditupplysning från UC.

Av informationen från UC framgår att riskkvalificeringen bl.a. beror på att bolaget haft betalningsanmärkningar, varav en gäller restföring avseende skattekontot så sent som den 3 juli 2011. Intyget från Swedbank innehåller inga upplysningar i dessa avseenden och kan i övrigt endast anses i allmänna ordalag ge information om bolagets ekonomiska ställning. Enligt förvaltningsrättens mening har regionen därför haft fog för sin bedömning att bolaget inte lämnat en sådan godtagbar förklaring som avses i punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget. Kvalificeringskravet har alltså inte uppfyllts. Att bolaget uppnått risknivå 3 i en kreditupplysning efter tilldelningsbeslutet föranleder ingen annan bedömning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 6  
14028-11 E

Förvaltningsrätten anser således att regionen rätteligen har uteslutit bolagets anbud från utvärdering. Vid sådant förhållande kan regionens förfarande vad gäller anbud från andra anbudsgivare inte medföra att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada. Det som bolaget anfört i detta avseende föranleder därför ingen åtgärd av förvaltningsrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Anna Hultgren.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU