



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Birgitta Henriksson, ordförande
Kammarrättsrådet Tommy Almqvist, referent */TA*

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Marie Andersson

KLAGANDE

Constructor Sverige AB, 556275-3839
Box 55043
400 53 Göteborg

Ombud: Advokaten Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 4 april 2011 i mål nr 20233-10

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga om
prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande
står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 12 april 2011 upphör därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-04-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 182236 FÖR KAMMARRÄTTEN

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)



Marie Andersson

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat 2011 -04- 2 0

174



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-04-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
20233-10 E
Enhet 1:1

Bitagare

SÖKANDE

Constructor Sverige AB, 556275-3839
Box 55043
400 53 Göteborg

Ombud:

Advokaten Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 3 december 2010 upphör
härmed att gälla.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 3
20233-10 E

till det danska bolagets kvalitetsmanual som varken bifogats eller givits in i efterhand. Endast en hänvisning till en upphävd standard kan inte medföra att kravet är uppfyllt. Den ingivna handlingen avser Nord-plan A/S:s certifikat och kontrollsystem, varför anbudet borde ha diskvalificerats.

Vidare ställs i anbudsinvjudan krav på att redovisa uppdrag som genomförts under det senaste året för att visa att anbudsgivaren har minst ett års erfarenhet av liknande uppdrag. Det är uppenbart att huvuddelen av de förvarings- och hyllsystem som upphandlas ska användas inom sjukvården. Liknande uppdrag måste tolkas som uppdrag inom sjukvårdens område och inte ordinära kontorsuppdrag. Nordplans redovisade uppdrag avser endast kompakthyllor som används för pärmar och uppdragen har inte utförts för något sjukhus eller annan vårdinrättning.

Anbudsgivaren ska också enligt anbudsinvjudan bifoga en kreditupplysning. Nordplan har i stället för kreditupplysning bifogat ett s.k. riskintyg. Av ett sådant intyg framgår efterfrågad riskklass, men inte övriga uppgifter som framgår av en kreditupplysning så som resultat- och balansräkning, nyckeltal, eventuella betalningsanmärkningar och liknande.

Utvärderingskriteriet avseende rådgivning och planering för delområde G är inte tydligt och förutsebart och strider därför mot 1 kap. 9 § LOU, varför upphandlingen ska göras om. Det framgår av anbudsförfrågan att svaren på två ställda frågor kommer att värderas och ges 0-30 poäng. Det går inte att förstå av anbudsinvjudan hur fördelningen av poäng ska ske och vilka omständigheter som ligger till grund för tilldelning av hög eller låg poäng.

Västra Götalandsregionen (VGR) yrkar att Constructors ansökan ska avslås och anför därutöver huvudsakligen följande. Nordplan har i enlighet med det ställda kravet lämnat en beskrivning av hur det interna kvalitetsarbetet bedrivs. Det är naturligt att Nordplan härvisar till hur moderbolaget i Danmark har bestämt att kvalitetsarbetet ska gå till. Nordplan har angett att

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § samma lag framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

I punkten 2.7.3 i anbudsinbjudan, under rubriken "Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet", anges som krav att anbudsgivaren ska "bedriva ett företagsförankrat aktivt kvalitetsarbete och att detta visas genom en beskrivning av hur det interna kvalitetsarbetet bedrivs. Kravet i anbudsinbjudan ger inga instruktioner i fråga om hur beskrivningen ska utformas eller vad som ska ingå i beskrivningen. Med hänsyn härtill får Nordplan genom att i ett dokument med egen logotyp och underskrift beskriva att moderbolaget beslutat att tillämpa en viss standard för kvalitetskontrollarbete även anses ha beskrivit vad som gäller för Nordplan, och således ha uppfyllt kravet på att beskriva företagets kvalitetsarbete.

Upphandlingen avser inredning och tapetserartjänster, och i förevarande fall förvarings- och hyllsystem. Det finns härvid inte någon koppling mel-

som står till VGR:s förfogande och Nyckelpersonernas kompetens och erfarenhet, vilket visas genom CV och två referenser. Constructor anför att det inte framgår av anbudsinvjudan hur fördelningen av poäng ska ske och vilka omständigheter som ligger till grund för tilldelningen av låg eller hög poäng.

För att en åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU ska bli aktuell krävs emellertid att felet i upphandlingen har medfört att Constructor lidit eller kunnat komma att lida skada. Constructor har lämnat ett sådant anbud att bolaget i fråga om kriteriet Pris har tilldelats 41,64 poäng för upphandlingens näst lägsta pris och 25 poäng för Rådgivning och planering, medan vinnande anbud har tilldelats 70 respektive 25 poäng för samma kriterier. Även om Constructor hade tilldelats högsta poäng för kriteriet Rådgivning och planering hade Constructor således ändå inte uppnått en sådan totalpoäng att bolaget skulle ha vunnit upphandlingen. Det är således inte visat att Constructor har lidit eller riskerat att lida skada av upphandlingens brister avseende tydlighet och förutsebarhet, när det gäller utvärderingskriteriet Rådgivning och planering. Det finns därför inte skäl att besluta om åtgärder mot upphandlingen. Constructors ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Eva Zetterqvist.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.