



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2019-05-24  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 1923-19

**SÖKANDE**

NYAB Infrastruktur AB, 559124-6797

Ombud: Advokaten Johan K Nilsson och Jur.kand. Veronika Lundström  
 JKN Advokatbyrå HB  
 Kungsgatan 8  
 111 43 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

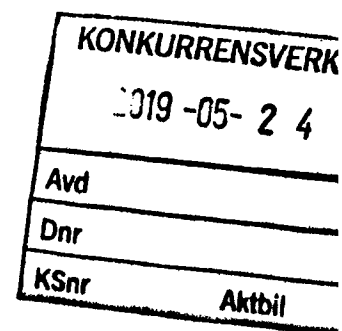
**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 250954

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Trafikverket genomför en upphandling av entreprenad för utförande av beläggningsarbeten, varma massor samt extruderad markeringsmassa väg 97, väg 675 och väg 679 Boden-Bredåker i Bodens kommun, BD-län (CTM id: 205117). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Trafikverket meddelade den 16 april 2019 att NCC Industry AB (NCC) tilldelats entreprenaden. Av upphandlingsprotokollet framgår att ABL i Boden AB (ABL) hade den näst lägsta anbudssumman i upphandlingen och att NYAB Infrastruktur AB hade den tredje lägsta anbudssumman.

**NYAB Infrastruktur AB (NYAB)** ansöker om överprövning och upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse har skett i form av en ny anbudsvärdering där anbuderna från NCC och ABL inte ska beaktas. NYAB anför till stöd för sin ansökan i korthet följande. NCC:s anbud innehåller ett flertal felaktigheter i intygandet av referensobjekt, vilket innebär att kraven i AFB.522 inte är uppfyllda och att NCC:s anbud rätteligen borde ha förkastats. Även anbudet från ABL ska förkastas eftersom referenser avseende s.k. varma massor saknas, vilket är ett krav enligt AFB.522. Trafikverkets felaktiga förfarande har medfört skada eller risk för skada för NYAB.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det

på grundval av vad NYAB anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att NYAB har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

### Upphandlingsdokument

I de administrativa föreskrifterna återfinns bl.a. följande krav:

#### AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

1. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs. ha genomfört tre (3) entreprenader som har innefattat varma massor.

Med "ha genomfört" avses att anbudsgivaren (företaget) själv har genomfört entreprenaden eller att företaget förfogar över personalresurser som i ansvarig ställning, såsom platschef eller arbetsledare har genomfört entreprenaden.

Referensobjekt ska vara avslutat under de fem senaste åren räknat från sista anbudsdag och ska ha utförts på ett för uppdragsgivaren tillfredsställande sätt med hänsyn till yrkeskunskande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet.

För att styrka sin erfarenhet ska anbudsgivaren inge en förteckning över genomförda entreprenader. Förteckningen behöver inte vara uttömmande, men ska utvisa att anbudsgivaren uppfyller kraven på referensobjekt enligt ovan. Av förteckningen ska kontraktsvärde, tidpunkt och namn på uppdragsgivare framgå, se exempelmall som tillhandahålls i upphandlingssystemet.

Intyg ska vara undertecknat av en person som är representant för uppdragsgivaren.

som ska vara annan än anbudsgivaren, med god insyn i hur entreprenaden genomförts. Av intyget ska vidare framgå vem uppdragsgivaren är inklusive kontaktuppgifter till representanten (telefon och e-post), se exempelmall som tillhandahålls i upphandlingssystemet.

### Vad parterna har anfört

NYAB har anfört bl.a. följande. Av AFB.522 och bifogad exempelmall framgår att anbudsgivare ska ge in referenser som visar att anbudsgivaren har genomfört tre entreprenader som innefattat s.k. varma massor, att företaget självt eller genom viss personalresurs har utfört referensobjektet samt att referensobjektet är avslutat under de senaste fem åren. Av anbudsgivarens

ingivna beskrivningar av referensprojekt ska vidare framgå att anbudsgivaren uppfyller kraven enligt ovan, kontraktsvärde, tidpunkt och namn på uppdragsgivare ska vidare framgå enligt exempelmallen samt att en behörig representant, vars befattning ska anges, för respektive uppdragsgivare ska intyga att den redovisade referensentreprenaden har utförts på ett tillfredsställande sätt. NCC bifogade till sitt anbud bl.a. en delvis ifylld exempelmall för referenser samt därtill två bilagor. Av NCC:s referenser framgår att det saknas intygande om att de entreprenader som anges har utförts på ett tillfredsställande sätt, vilket är ett krav. Av NCC:s anbud framgår vidare att det saknas beskrivningar av entreprenaderna som visar att kraven i upphandlingen är uppfyllda. Inte heller anges befattningarna för de tre personer som har signerat den inlämnade bilagan. Det saknas även såväl uppgift om att entreprenaderna utförts av NCC som uppgift om att Mikael Engström ska vara platschef i nu aktuell entreprenad, trots att Trafikverket ställt krav på att anbudsgivare själv eller person i ansvarig ställning ska ha utfört entreprenaderna. NCC uppfyller således inte de aktuella kraven som ställs upp i upphandlingen. ABL, som placerade sig på andra plats i utvärderingen, har för samtliga tre referensuppdrag uppgett, under rubriken ”Beskrivning av entreprenaden som visar att kraven i den aktuella upphandlingen är uppfyllda”, att referensuppdragen gäller utförande av halvvarma beläggningsarbeten eller motsvarande. ABL uppfyller således enligt sin egen utsaga inte kravet i AFB.522 på att ha utfört tre entreprenader med varma massor. Att referenser ska avse varma massor är naturligt eftersom den aktuella entreprenaden avser just varma massor. Kravet i sig är således korrekt och proportionerligt. Även ABL:s anbud borde därmed ha förkastats.

Trafikverket har anfört bl.a. följande. Av AFB.522 framgår klart och tydligt att den redovisning som varit obligatorisk för anbudsgivare att ge in uteslutande är en rudimentär förteckning av åberopade genomförda entreprenader med uppgifter om dess värde, kontraktstid och uppgift om beställare och kontaktperson. NCC har, låt vara i en bilaga till en exempelmall, uppfyllt de

formella kraven i AFB.522. Även ABL har genom lämnade uppgifter uppfyllt de formella kraven i AFB.522. Genom att uppgifterna har verifierats bl.a. i så måtto att de åberopade entreprenaderna – förutom halvvarma massor – innefattat även varma massor, är det också säkerställt att NCC och ABL rent faktiskt uppfyller det ställda kravet härom.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av upphandlingsdokumenten framgår under punkten AFB.522 de krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som ställs på anbudsgivaren samt hur dessa krav ska styrkas. Såsom Trafikverket påpekat framgår av den aktuella föreskriften att anbudsgivaren ska styrka kravuppfyllelsen genom att ge in en förteckning över genomförda entreprenader och att det av förteckningen ska framgå entreprenadernas värde, kontraktstid och uppgifter om beställare och kontaktperson. Utifrån hur föreskriften AFB.522 är utformad språkligt, är det förvaltningsrättens bedömning att det inte varit obligatoriskt för anbudsgivare att fylla i den förtryckta exempelmallen som tillhandahållits i upphandlingssystemet, utan att referensentreprenaderna kunnat förtecknas på annat sätt.

Av utredningen i målet framgår att NCC delvis har använt sig av den förtryckta exempelmallen och däri bl.a. fyllt i uppgift om beställare, entreprenadtid och kontraktsvärde. NCC har vidare, under rubriken ”Beskrivning av entreprenaden som visar att kraven i den aktuella upphandlingen är uppfyllda”, hänvisat till en bifogad bilaga med objekt utförda mellan 2013 – 2017, vilka uppges vara ”attesterade av projektledare i objekten”. Denna skrivning får enligt förvaltningsrättens mening antas motsvara det som i exempelmallen benämns ”Beställarens intygande”. Förvaltningsrätten kan utifrån vad som anges i den aktuella bilagan och vad som därutöver framkommer om respektive entreprenads kontraktssumma i den ytterligare bilaga som NCC lämnat in tillsammans med anbudet, inte finna annat än att NCC har redovisat de uppgifter som krävs enligt AFB.522.

Av utredningen i målet framgår att ABL för sin del har valt att använda sig av den exempelmall som tillhandahållits i upphandlingssystemet och därvid – för vart och ett av de åberopade referensprojekten – har fyllt i uppgift om kontraktswärde, entreprenadtid och namn på uppdragsgivare. Den omständigheten att ABL i sin beskrivning i exempelmallen angett att entreprenaderna avsett utförande av halvvarma beläggningsarbeten och inte uttryckligen angett att entreprenaderna även innefattat varma massor, kan enligt förvaltningsrättens mening inte betraktas som en brist i förhållande till hur beviskravet i föreskriften AFB.522 är utformat. Annat har inte heller visats än att Trafikverket har kontrollerat kravuppfyllelsen med angivna kontaktpersoner för de åberopade referenserna, så även vad gäller NCC:s referenser, och därvid fått uppgift om att entreprenaderna innefattat även varma massor. Vid dessa förhållanden är det förvaltningsrättens bedömning att Trafikverket inte har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling då man godkänt NCC:s och ABL:s referensuppdrag vid kvalificeringen enligt AFB.522. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU utifrån vad NYAB har anfört i målet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.