



**SÖKANDE**

Trafik & Fritid Skandinavien AB, 556501-9113

Ombud: advokaten Carl Sjöstedt  
Advokatfirman VICI HB  
Box 1209  
221 05 Lund

**MOTPART**

Vellinge kommun

Ombud: jur. kand. Catharina G Lundberg  
Serkon i Vellinge AB  
Malmövägen 28  
235 36 Vellinge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -05- 12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Trafik & Fritid Skandinavien AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Vellinge kommun genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av omläggning av tennisbanor i Vellinge kommun (Cnr NGM 2014/1216). Av tilldelningsbeslut framgår att anbudet från Rantzöws Sport AB har antagits.

**Trafik & Fritid Skandinavien AB** (Trafik & Fritid) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen görs om och i andra hand att rättelse sker samt anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget, punkten 4.2. är det ett ska-krav att till anbudet bifoga "en förteckning över viktigare uppdrag som visar erfarenhet från verksamhetsområdet samt en förteckning över referenspersoner som kan styrka detta". Begreppet verksamhetsområde har inte definierats närmare i förfrågningsunderlaget på ett konkret eller direkt sätt. Den enda närmare beskrivning till ledning av detta är den mycket detaljerade arbetsbeskrivning som ingått i förfrågningsunderlaget som inte endast innehåller en beskrivning av arbetet som ska utföras utan också ett konstaterande att arbetena ska utföras av erfaret och renommerat branschföretag.

I första hand gör Trafik & Fritid gällande att förfrågningsunderlaget inte kan tolkas eller uppfattas på annat sätt än att det krävs erfarenhet från och av just anläggning av tennisbanor. Anläggande av tennisbanor kräver god kunskap och erfarenhet av ytbeläggningar, vältning, bevattning m.m. Tennisbanor produceras på plats. En multisportarena har topplager och entreprenadens kunskap är inte lika avgörande då ytan är fabriksproducerad och inte producerad på plats. Det är en väsentlig skillnad mellan anläggandet av en tennisbana kontra multicourt bana. Någon erfarenhet av anläggning av tennisbanor har inte redovisats av den valda anbudsgivaren, varför denne inte uppfyllt ställda ska-krav. Det är inte oförenligt med pro-

portionalitetsprincipen att uppställa krav på erfarenhet av exempelvis viss typ av anläggningsarbete.

I andra hand gör Trafik & Fritid gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt eftersom det inte går att utläsa varken vad verksamhetsområdet är eller vilka gränser som finns för detta område. Förfrågningsunderlaget brister därmed i transparens och förutsebarhet. Det har inte varit möjligt för Trafik & Fritid att förutse vad kravet på erfarenhet inom verksamhetsområdet innebär. Hade man haft den insikten hade man kunnat förändra sitt anbud exempelvis genom användandet av mindre kvalificerad arbetskraft eller underleverantörer för vissa moment och kunnat nå ett annat pris utan att avvika från den gjorda arbetsbeskrivningen.

**Vellinge kommun** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Krav har inte ställts på erfarenhet av anläggande av just tennisbanor. Anläggande av tennisbanor har inte bedömts vara så specifikt att endast företag med erfarenhet av anläggande av tennisbanor skulle komma ifråga för uppdraget. Verksamhetsområdet framgår av den arbetsbeskrivning som har lämnats, dvs. grundläggande markarbete samt ytbeläggning. Det finns inga tveksamheter om att vinnande anbudsgivare, med den erfarenhet som har uppvisats, har förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Trafik & Fritid gör i första hand gällande att anbudet från vinnande anbudsgivare Rantzows Sport AB inte uppfyller ska-kravet på att visa erfarenhet från verksamhetsområdet, eftersom referenserna inte avser anläggning av tennisbanor. En förutsättning för att ett anbud ska anses brista i uppfyllelse av ett ska-krav är att det rör sig om ett krav som tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. Ett krav på att anbudsgivare ska kunna styrka erfarenhet av anläggning av just tennisbanor framgår enligt förvaltningsrättens mening inte av förfrågningsunderlaget, då "verksamhetsområdet" får anses vara ett vidare begrepp. Kommunen har således inte haft några skäl för att förkasta anbudet från Rantzows Sport AB med hänvisning till att bolaget inte styrkt erfarenhet av anläggning av tennisbanor.

Frågan är därmed om förfrågningsunderlaget, såsom Trafik & Fritid gör gällande i andra hand, är otydligt när det gäller det aktuella kvalificeringskravet avseende erfarenhet från verksamhetsområdet, som framgår av punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget. Vad som avses med verksamhetsområdet har inte närmare preciserats i förfrågningsunderlaget. I punkten 4.4 i förfrågningsunderlaget förklaras dock att begärda uppgifter enligt kvalificeringsfasen ska visa att anbudsgivaren har kapacitet och förmåga att genomföra uppdraget. Under punkten 6.0 med rubriken "Krav för upp-

draget", anges att arbetet ska utföras enligt bilagda arbetsbeskrivningar. Arbetsbeskrivningen innehåller en detaljerad beskrivning över uppdraget. Förvaltningsrätten anser att anbudsgivarna utifrån lämnad information i förfrågningsunderlaget har fått tillräckligt god information för att bilda sig en uppfattning av vilken erfarenhet/kompetens som ska styrkas genom begärda referenser, och att anbudsgivarna därmed har kunnat lämna konkurrensmässiga anbud. Förvaltningsrätten anser därför inte att vad Trafik & Fritid anfört innebär förfrågningsunderlaget kan anses strida mot principen om transparens och öppenhet. Grund för ett ingripande enligt LOU föreligger således inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Anders Mattsson

Målet har föredragits av Anna Aktermo



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.