



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Jenny Wood

DOM
2014-02-11
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
5464-13

1

SÖKANDE
Samhall AB, 556448-1397
Box 27705
115 91 Stockholm

Ombud: Advokaten Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART
Jönköpings kommun

Ombud: Stadsjuristen Thomas Nordqvist och
bitr. juristen Cigdem Günes
Jönköpings kommun
Stadskontoret
551 89 Jönköping

SAKEN
Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Jönköpings kommun genomför en upphandling avseende städentreprenad av Sandagymnasiets lokaler genom ett öppet förfarande. Avtalets uppskattade värde uppgår till 6 300 000 kr. Tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud tillämpas i enlighet med det som närmare anges i förfrågningsunderlaget. Genom tilldelningsbeslut den 12 november 2013 har anbud från ISS Facility Services AB antagits som det förmånligaste anbudet.

Dok.Id 120224

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:00

Av *förfrågningsunderlaget* framgår bl.a. följande. Anbud bedöms i enlighet med utvärderingsmodell benämnd mervärdesmodellen. Det innebär att upphandlande myndighet har satt ett ekonomiskt värde på tilldelningskriterierna, vilka är avverkningsgrad, arbetsledarens utbildning respektive arbetsledarens erfarenhet. Värdet framgår vid respektive viktad fråga i förfrågningsunderlaget. Uppnådda värden dras från anbudssumman för att få fram lägst jämförelsesumma vilket avgör kontraktstilldelningen - (punkt 2.2.2.). Anbud med lägst jämförelsesumma är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet - (punkt 2.2.1.). Avverkningsgraden (m² per timme) ska inte överstiga 500 m² per timme och bäst värde är 350 m² per timme enligt en linjär skala (200 000 kr) - (punkt 3.3.1.). Mervärde (100 000 kr) beräknas för arbetsledaren om denne har genomgått någon form av dokumenterad chefsutbildning. Mervärde (100 000 kr) beräknas även för arbetsledarens erfarenhet i år enligt en linjär skala. Krav ställs på minst två års erfarenhet - (punkt 3.2.3.).

Av *utvärderingsmodellen* framgår bl.a. följande generella exempel som inte är specifikt för aktuell upphandling.

	Maximalt mervärde	Maxbetyg	Erhållet betyg	Erhållet mervärde
Kriterium 1	50 000 kr	100 poäng	100 poäng	50 000 kr
Kriterium 2	55 000 kr	100 poäng	80 poäng	44 000 kr (55 000 x 0,8)
Kriterium 3	90 000 kr	100 poäng	100 poäng	90 000 kr
				184 000 kr

Anbudssumma	Jämförelsesumma (anbudssumma - erhållet mervärde)
450 000 kr	266 000 kr (450 000 - 184 000)

Av utvärderingsprotokollet framgår bl.a. följande.

Avverkningsgrad (m² per timme): Maximalt mervärde på 200 000 kr ges för 350 m² per timme och 500 m² per timme ger 0 kr i mervärde. Differensen mellan 350 m² och 500 m² är 150 m². Varje m² ger ett mervärde på 1333,33 kr (200 000/150).

Arbetsledarens kompetens: Är arbetsledaren chefsutbildad ges mervärdet 100 000 kr och är arbetsledaren inte chefsutbildad ges 0 kr.

Arbetsledarens erfarenhet: 100 000 kr beräknas för arbetsledarens erfarenhet i år, två till tio år. Mervärdet för tio år är 100 000 kr och för två år 0 kr. Varje år utöver två år ger ett mervärde på 12 500 kr (100 000/8). Mervärde för arbetsledarens erfarenhet ska således, enligt utvärderingsprotokollet, beräknas enligt följande:

1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år	8 år	9 år	10 år
0 kr	0 kr	12 500 kr	25 000 kr	37 500 kr	50 000 kr	62 500 kr	75 000 kr	87 500 kr	100 000 kr

Vinnande anbud har angett en anbudssumma på 1 586 350 kr men summan efter avdrag för mervärde (jämförelsesumman) har av upphandlande myndighet beräknats till 1 198 850 kr.

Samhalls anbud är det kvalificerade anbud som hamnade på plats nummer två i anbudsutvärderingen med en anbudssumma på 1 498 743 kr och en jämförelsesumma av upphandlad myndighet beräknad till 1 332 243 kr.

YRKANDEN M.M.

Samhall yrkar att upphandlingen ska göras om, eftersom de fel som görs gällande avser det konkurrenssökande skedet. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande. Utvärderingsmodellen bygger på tanken att upphandlande myndighet ska kunna prissätta andra egenskaper än lägst pris och åsätta dessa

egenskaper ett ekonomiskt värde jämte anbudspriset. Tilldelningskriterierna måste då tillföra ett värde utöver den nivå som kvalificeringskraven, även kända som ska-krav, anger. Vidare måste det vara synbart och förutsebart för anbudsgivare vad det är för extra egenskaper eller värden de kan offerera och hur dessa kommer att utvärderas. Därtill måste ett tilldelningskriterium vara adekvat och proportionerligt. Det ska leda till att ett mätbart mervärde säkerställs och uppnås samt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Av förfrågningsunderlaget och den generellt utformade utvärderingsmodellen går det inte att utläsa vad anbudsgivaren ska uppfylla för att tilldelas mervärde eller på vilket sätt mervärde ska fördelas eller utvärderas. Endast en klumpsumma har angetts. Det framgår således inte hur kriteriernas olika steg och nivåer ska uppfyllas. Hur mervärde i relation till anbudet har fördelats (avdrag i kronor på anbudssumman) har först efter tilldelningsbeslutet redovisats för anbudsgivarna i utvärderingsprotokollet. Utvärderingsmodellen har medfört att upphandlande myndighet haft utrymme för fritt skön samt att anbudsgivarna, vid avgivande av anbud, inte kunnat förutse hur viss uppgift skulle komma att påverka vilket mervärde anbudsgivaren skulle tilldelas.

Utvärderingsmodellen innebär en sammanblandning av kvalificeringskrav och tilldelningskriterier. Tilldelningskriterierna beträffande arbetsledarens chefsutbildning och erfarenhet syftar till att fastställa vilken kompetens och erfarenhet anbudsgivaren har för att utföra uppdraget, dvs. kvalificeringskrav.

Enligt det som närmare kommer att beskrivas framgår det inte av förfrågningsunderlaget på vilket sätt tilldelningskriterierna tillför upphandlande myndighet ett mervärde utöver den nivå som kvalificeringskraven utvisar.

Kvalificeringskraven uppställer en nivå på två års erfarenhet för arbetsledare. Det har inte angetts i förfrågningsunderlaget på vilket sätt erfarenhet utöver kvalificeringskraven tillför ett mervärde. Det framgår inte heller av förfråg-

ningsunderlaget på vilket sätt upphandlande myndighet får ett mervärde om arbetsledaren har fyra istället för tre års erfarenhet eller varför mervärdet för en arbetsledares erfarenhet stannar vid tio år.

Jönköpings kommun har uppställt kvalificeringskrav beträffande städningens kvalitet, omfattning och periodicitet. Dessa kriterier ska uppfyllas av alla kvalificerade anbudsgivare oavsett angiven avverkningsgrad, dvs. samma tjänst ska levereras med samma kvalitet och till offererat pris. Det kan ifrågasättas på vilket sätt det blir skillnader i städningen med en avverkningsgrad på 350 m² respektive 500 m² per timme, då städning inom det intervallet uppfyller kvalificeringskraven. Om dessa kvalificeringskrav inte uppfylls, är det ett avtalsbrott. Tilldelningskriteriet avverkningsgrad, såsom det är utformat, innebär inte att städning utöver den nivå som kvalificeringskraven anger skulle bli bättre utförd eller ge mer för pengarna. I förfrågningsunderlaget anges inget om tilldelningskriteriets syfte och relevans. Tilldelningskriteriet kan inte ses som relevant för det som upphandlas. Tilldelningskriteriet och utvärderingsmodellen är därmed inte ägnade att säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Kvalificeringskravet 500 m² per timme säkerställer även upphandlande myndighets behov avseende arbetsvillkoren hos de anställda varför tilldelningskriteriet avverkningsgrad inte behövs.

Angående det bästa värdet för avverkningsgraden anges det vara 350 m² per timme. Anbudsgivare behöver i sitt anbud inte redovisa sin beräkning av avverkningsgraden. Upphandlande myndighet kan därför inte kontrollera att offererad avverkningsgrad faktisk levereras eller om den är sannolik. Offererad avverkningsgrad är således en godtycklig uppgift från anbudsgivaren. Detta innebär att anbudsgivare – utan förpliktelse att faktiskt leverera offererad avverkningsgrad då upphandlande myndighet inte kan kontrollera detta – kan offerera avverkningsgraden 350 m² per timme och få maximalt prisavdrag vid utvärderingen utan att anbudet innebär något faktiskt mervärde för den upphandlande myndigheten, varken i ekonomiska eller i andra

termer. Detta innebär att ett i realiteten sämre anbud felaktigt rankas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta kan illustreras av en jämförelse mellan vinnande anbud och Samhalls anbud. Vinnande anbud har anbudspriset 1 586 350 kr och Samhalls anbud har anbudspriset 1 498 743 kr. Vinnande anbud har angett bästa avverkningsgrad och fått ett prisavdrag på 200 000 kr vid utvärderingen medan Samhall har angett högre avverkningsgrad och fått ett prisavdrag på 4 000 kr. Prisreduceringen sker endast vid utvärderingen, men priset vid utförande av vinnande anbudsgivare blir alltså 1 586 350 kr. Både vinnande anbudsgivare och Samhall har offererat att utföra tjänsterna enligt den nivå som kvalificeringskraven utvisar. Om offererad avverkningsgrad inte kan eller ska kontrolleras, hur kan det vinnande anbudet då sägas vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet? Utvärderingsmodellens konstruktion är således sådan att den inbjuder till strategisk anbudsgivning på ett sätt som sätter konkurrensen ur spel, då anbudsgivare utan förpliktelse att infria erbjudet mervärde kan utforma sitt anbud så att det ekonomiskt mest förmånliga anbudet inte blir det vinnande anbudet.

Genom den valda utvärderingsmodellen – och därtill hörande tilldelningskriterier – har upphandlande myndighet åsidosatt lagen om offentlig upphandling (LOU:s) krav på likabehandling, öppenhet och förutsägbarhet för anbudsgivare. Samtliga anbudsgivare har inte tolkat förfrågningsunderlaget lika. Samhall har lidit skada eller riskerar att lida skada till följd av att utvärderingsmodellen är otydlig, vilket förhindrat Samhall att lämna ett väl avvägt anbud. Samhall har trots att man haft det lägsta anbudspriset inte ansetts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet p.g.a. att de använda tilldelningskriterierna utformats på ett felaktigt sätt. Om tilldelningskriterierna och utvärderingsmodellen hade utformats korrekt, hade Samhall kunnat utforma sitt anbud på annat sätt, haft bäst rankat anbud och tilldelats uppdraget. Genom nämnda brister har Samhall betagits denna möjlighet.

Jönköpings kommun motsätter sig bifall till ansökan om överprövning. Upphandlingen har skett i enlighet med de unionsrättsliga principerna och bestämmelserna i LOU. Samhall varken lider eller riskerar att lida någon skada. Grund för ingripande med stöd av LOU finns därför inte.

Aktuella tilldelningskriterier bedöms vara proportionerliga och tillföra ett mervärde. Det ska beaktas att även faktorer som inte är av ren ekonomisk art kan påverka ett anbuds värde för den upphandlande myndigheten.

Kvalificeringskrav och tilldelningskriterier har inte sammanblandats. Upphandlande myndighet får inte uppställa kvalificeringskrav på den yrkesmässiga kapaciteten som är mer långtgående än vad upphandlingen kräver. Däremot kan upphandlande myndighet ställa ytterligare krav på den yrkesmässiga kapaciteten i tilldelningskriterierna (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 319-11 m.fl.). Med en formellt chefsutbildad arbetsledare blir utförandet och kvalitetssäkringen bättre än vad som annars skulle ha varit fallet, vilket får anses innebära ett ekonomiskt mervärde. Med hänsyn till tjänstens innehåll bedöms arbetsledarens erfarenhet av arbetsledning, upp till tio år men inte mer, tillföra ökad kvalitet i tjänsten och således ett ekonomiskt mervärde. Om skalan avseende arbetsledarens erfarenhet inte hade haft någon övre gräns, hade det varit svårt för anbudsgivare att se hur deras anbud utvärderats.

Avseende avverkningsgraden har kvalitet företräde framför kvantitet och det kan inte anses vara ett orimligt antagande att snabbare städning ger sämre städning (ytan blir inte lika ren) jämfört med om samma yta städas långsammare. Avverkningsgraden är även enkel att kontrollera genom stickprovskontroller: (städad yta i m² / tiden i timmar) / antalet personer som utfört städningen = städad yta i m² per timme per person. Exempelvis (20 000 m² / 4 timmar) / 10 personer = 500 m² per timme per person. Kravet är proportionerligt och relevant bl.a. för att bedöma att en anbudsgivare har tillräckligt många anställda. En rimlig avverkningsgrad innebär att vinnande leverantör

inte kan minska antalet anställda vid olönsamt kontrakt med minskad kvalitet som följd, varför avverkningsgraden har betydelse för förutsättningarna att upprätthålla avtalsvillkoren över tid och även säkerställa att företagets anställda har en dräglig arbetsmiljö. Skulle vinnande leverantör inte uppfylla sina skyldigheter enligt ingånget avtal utgör detta ett avtalsbrott.

Utvärderingsmodellen som har använts är förenlig med LOU då den inte leder till ett uppenbart felaktigt resultat samt att dess funktion och hur den kommer att tillämpas klart och tydligt har beskrivits i förfrågningsunderlaget. Samtliga anbudsgivare förutom Samhall har tolkat förfrågningsunderlaget på samma sätt. Det framgår dock varken av lag, praxis eller doktrin att valda tilldelningskriterier ska förklaras eller motiveras i förfrågningsunderlaget. Påståendet att utvärderingens konstruktion är sådan att den inbjuder till strategisk anbudsgivning på ett sätt som sätter konkurrensen ur spel är inte korrekt. Mot bakgrund av informationen i förfrågningsunderlaget och därtill hörande handlingar har Samhall på förhand kunnat räkna ut hur deras anbud skulle komma att utvärderas. I vart fall har beräkningen av mervärde beskrivits så tydligt att Samhall haft möjlighet att kontrollera att likabehandlingsprincipen iakttagits.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 2 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestäm-

melserna i 7–13 §§. Omfattningen av den information som avses i 7–13 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper samt service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 12 kap. 2 § LOU anges följande. Den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i annonsen om upphandlingen, förfrågningsunderlaget, en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar eller i det beskrivande dokumentet.

Av 16 kap. 4 § LOU framgår att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (jfr RÅ 2009 ref 69).

Samhall anför att upphandlande myndighet har sammanblandat kvalificeringskrav och tilldelningskriterier och att tilldelningskriterierna därför inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av EU-domstolens avgörande i mål C-532/06 *Lianakis* framgår att kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande inte kan anses utgöra tilldelningskriterier. Att kvalificeringskrav och tilldelningskriterier är två olika delar av den offentliga upphandlingen och inte får sammanblandas framgår även av EU-domstolens avgörande i mål C-31/87 *Beentjes*. Av ett förfrågningsunderlag måste således tydligt framgå vad som utgör kvalificeringskrav och vad som utgör tilldelningskriterier. I rättspraxis (se t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 319-11 m.fl. till vilken Jönköpings kommun har hänvisat) har dock bedömts att EU-domstolens praxis inte kan tolkas så att det finns ett absolut hinder mot att poängsätta t.ex. yrkeserfarenhet vid en utvärdering, så länge det syftar till att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Samhall gör vidare gällande att förfrågningsunderlaget och därtill hörande utvärderingsmodell är otydligt utformat såvitt avser beskrivningen av hur tilldelningskriterierna ska utvärderas.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte är nödvändigt att grunderna för beräkning av mervärde är så tydligt angivna att en anbudsgivare i förväg kan räkna ut sitt mervärde. Grunderna för beräkning av mervärde måste dock vara så pass tydliga att en anbudsgivare kan kontrollera att de krav som följer av likabehandlingsprincipen har iakttagits (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 *SIAC*).

Aktuell utvärderingsmodell utgörs av en s.k. avdragsmodell, vilket innebär att anbudsgivarna för varje tilldelningskriterium – utom priset – får ett mervärde som dras av från anbudspriset och att den anbudsgivare som därefter har det lägsta priset vinner upphandlingen. Det justerade priset används dock bara i anbudsutvärderingen. I det efterföljande kontraktet gäller det ursprungliga anbudspriset utan avdrag. Utvärderingsmodellens konstruktion är i sig förenlig med LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kriteriet avverkningsgrad bedöms enligt en linjär skala på 0 – 200 000 kr, att 500 m² per timme ger 0 kr i mervärde samt att 350 m² ger 200 000 kr i mervärde. De olika stegen i den linjära skalan definieras dock inte närmare i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner trots det att den beskrivning upphandlande myndighet har lämnat om den linjära skalan är tillräckligt tydlig för att vara förenlig med LOU.

Förfrågningsunderlaget visar vidare att mervärde på 100 000 kr beräknas för arbetsledare om denne har genomgått någon form av dokumenterad chefsutbildning och att mervärdet blir 0 kr om så inte är fallet. Förvaltningsrätten finner att grunden för beräkning av detta mervärde är tydlig.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att kriteriet arbetsledarens erfarenhet bedöms enligt en linjär skala på 0 – 100 000 kr samt att två års erfarenhet ger 0 kr i mervärde. Vilket antal års erfarenhet som ger 100 000 kr i mervärde kan dock inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Upphandlande myndighet kan således inte anses ha beskrivit hur den linjära skalan är avsedd att appliceras på detta tilldelningskriterium, vilket ger upphov till obegränsad valfrihet vid utvärderingen. Upphandlande myndighet har därmed brutit mot likbehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU och har således utformat förfrågningsunderlaget i denna del i strid med LOU.

Angående tilldelningskriteriet avverkningsgrad anför Samhall att lägre avverkningsgrad inte ger något mervärde för den upphandlande myndigheten då alla kvalificerade anbud måste uppfylla kvalificeringskraven beträffande städningens kvalitet. Upphandlande myndighet anför att långsammare städning ger ökad kvalitet i form av en renare yta än den nivå kvalificeringskraven utvisar. Förvaltningsrätten finner avseende detta att det inte kan anses finnas något direkt samband mellan lägre avverkningsgrad och kvalitet på städningen utöver den nivå kvalificeringskraven utvisar, då det inte finns något incitament för vinnande leverantör att städa en yta renare än den nivå som kvalificeringskraven anger. Aktuellt tilldelningskriterium kan således inte anses ägnat att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för den upphandlande myndigheten och är dessutom otydligt då det inte framgår vilken typ av städyta beräkningen ska göras på. Vidare kan konstateras att ett tilldelningskriterium måste vara mätbart (se EU-domstolens avgörande i mål C-513/99 *Concordia*). Hur avverkningsgrad förhåller sig till kvalitet/renare yta kan svårligen bestämmas. Tilldelningskriteriet avverkningsgrad står således i strid med de krav som följer av LOU.

Sammanfattningsvis kan konstateras att vad avser tilldelningskriterierna arbetsledarens erfarenhet och avverkningsgrad har upphandlande myndighet utformat förfrågningsunderlaget i strid med LOU. Detta kan ha påverkat an-

budsprövningens utgång till Samhalls nackdel. Det är möjligt att utfallet av anbudsutvärderingen skulle ha blivit annorlunda om denna brist inte hade funnits. Samhall har därför lidit eller kunde ha kommit att lida skada i LOU:s mening. Då felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande fas kan någon mindre ingripande åtgärd än beslut om att upphandlingen ska göras om inte komma ifråga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Lena Schön-Barkestam



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.