



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄNERSBORG**

Sara Gårdeson

**DOM**

2008-01-14

Meddelad i

Vänersborg

Mål nr

3245-07 E

**SÖKANDE**

Ultra Education AB, 556495-2207

Kaserngatan 12

553 05 Jönköping

Ombud: jur kand Urban Erntoft, samma adress

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen

(tidigare Länsarbetsnämnden i Västra Götalands län)

Box 31118

400 32 Göteborg

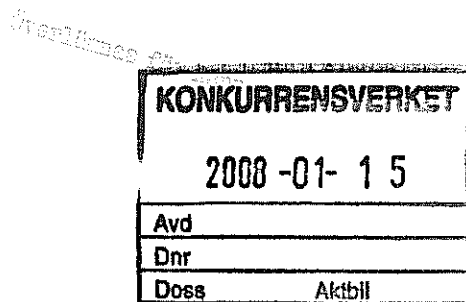
**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Ultra Education AB: s framställning om åtgärder enligt LOU.

Länsrätten upphäver sitt tidigare fattade interimistiska beslut den 30 november 2007.



Dok.Id 46720

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80	måndag – fredag
462 28 Vänersborg		E-post: lansrattenivanersborg@dom.se		09:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND

Länsarbetsnämnden i Västra Götalands län (länsarbetsnämnden) gick den 3 oktober 2007 ut med en anbudsinvjudan avseende upphandling av svetsutbildning, dels i form av arbetsmarknadsutbildning och dels i form av förberedande utbildning.

I beslut den 20 november 2007 tillkännagav länsarbetsnämnden att annan anbudsgivare än Ultra Education AB (Ultra) tilldelats uppdraget.

## YRKANDEN M.M.

I ansökan om överprövning yrkar Ultra att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att länsarbetsnämnden ska företa ny utvärdering av anbudet. I andra hand yrkar Ultra att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkas att aktuell upphandling inhiberas. Ultra anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlagets avsnitt 2 "Bilagor" anges att till anbudsinvjudan hör bl.a. en bilaga (bilaga 1) där anbudsgivaren ska bekräfta att anbudet uppfyller samtliga skalkrav samt godkänner de av anbudsgivaren uppställda avtalsvillkoren genom att de facto underteckna aktuell handling. Av samma punkt framgår att anbudsgivaren alternativt kan lämna samma uppgifter på en egen blankett. Ordalydelsen i förfrågningsunderlaget och bilaga 1 är sådan att ingen öppning lämnas för tolkningar. Särskilt viktigt har varit att anbudsgivare godkänner de avtalsvillkor som länsarbetsnämnden har uppställt. Uppgifterna har t.o.m. ansetts så viktiga att ort och datum ska anges och underskrift av behörig företrädare för anbudsgivaren ska ske samt namnförtydligande lämnas. Allt på särskild plats, bilaga 1, eller egen blankett. För det fall anbudsgivare inte skriftligen godkänner avtalsvillkoren har denne vid kommande förhandlingar med länsarbetsnämnden och inför undertecknande av upphandlingskontrakt en fördel i förhållande till den anbudsgivare, såsom sö-

kanden, som skriftligen i förväg har godkänt avtalsvillkoren. Detta innebär att anbudsgivarna behandlas olika och ges olika förutsättningar att förhandla om villkoren, vilket strider mot reglerna i LOU. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3 "Villkor för anbudslämnande" framgår att anbud skall lämnas på de villkor som framgår av anbudsinbjudan och bilagorna. Anbud som avviker från dessa villkor kommer att förkastas. En kopia av det vinnande anbudet har inhämtats. Därav framgår att det saknas bekräftelse och godkännande enligt avsnitt 2 i förfrågningsunderlaget. Villkoren uppfylls inte heller på annat sätt i det lämnade anbudet. Följden enligt avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget är tydlig och klar, d.v.s. vinnande anbud skulle ha förkastats vid utvärderingen av lämnande anbud. Så har dock inte skett, vilket uppenbart strider mot villkoren i förfrågningsunderlaget. Ultra har därmed lidit skada p.g.a. länsarbetsnämndens brott mot förfrågningsunderlaget och LOU.

Länsarbetsnämnden, genom Arbetsmarknadsstyrelsen, bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Vinnande anbud erhöll ett högre betyg än Ultra enligt utvärderingskriterierna under avsnitt 7 i anbudsinbjudan. Skallkrav är kvalifikationskrav och kan definieras som krav vilka måste vara uppfyllda per sista anbudsdag för att anbudet ska kunna tas upp till prövning. En upphandlande enhet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Av anbudsinbjudan, avsnitt 2 första punkten, framgår att bilagd anbudsinbjudan finns en blankett vari anbudsgivaren bekräftar att anbudet uppfyller samtliga skallkrav samt godkänner avtalsvillkoren i avsnitt 3. Blanketten kan inges med anbudet alternativt så kan anbudsgivaren istället lämna samma uppgifter på en egen blankett. Av denna skrivning framgår att något skallkrav på att blanketten ska vara ifylld och undertecknad inte föreligger. Vinnande anbud har i nämnda blankett hänvisat till de sidor i anbudet vari man anser att skallkraven redovisas. Av blanketten framgår dessutom att skallkraven hänför sig till de krav som ställs på anbudsgivaren och utbildningstjänsten vilka framgår av avsnitt 5

och 6 respektive i anbudsinbjudan. Inget skallkrav föreligger i anbudsinbjudan att blanketten ska vara undertecknad och det har heller aldrig varit länsarbetsnämndens avsikt att något sådant skallkrav skulle föreligga. Förordet till anbudet är undertecknat av vinnande anbuds verkställande direktör. Förordet utgör en del av anbudet och därmed bör anbudet anses vara vederbörligen undertecknat. Vinnande anbud bekräftar dessutom i avsnitt 3.1 i anbudet att anbudet lämnas på de villkor som framgår av anbudsinbjudan och har således uppfyllt samtliga skallkrav i sitt anbud. Någon anledning att företa ny utvärdering av anbuderna eller att göra om upphandlingen föreligger därmed inte. Utvärderingen av de inkomna anbuderna har skett i enlighet med de beräkningsgrunder och utvärderingskriterier som angetts i avsnitt 7 i anbudsinbjudan. Båda anbuderna har uppfyllt samtliga skallkrav och övriga villkor och har därför prövats mot dessa utvärderingskriterier. Länsarbetsnämnden har i tilldelningsbeslutet utförligt motiverat sitt beslut att teckna avtal med vinnande anbud. Förevarande upphandling vilar på affärsmässig och rättvis grund och har genomförts och slutförts utan att strida mot LOU. Ultra har inte visat att bolaget kan komma att lida skada p.g.a. att länsarbetsnämnden brutit mot LOU vid genomförandet av upphandlingen.

Länsrätten beslutade den 30 november 2007 att ifrågavarande upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÄL

### *Gällande bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § samma lag skall länsrätten om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Länsrätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 fastställt att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Dessa principer gäller förutsebarhet, likabehandling, transparens, ömsesidigt erkännande, icke-diskriminering och proportionalitet. Transparens innebär att upphandlingen skall kännetecknas av förutsägbarhet och öppenhet, liksom att förfrågningsunderlaget skall vara fullständigt och tydligt. Principen om icke-diskriminering innebär att alla leverantörer skall behandlas lika, på så sätt att de ges lika förutsättningar.

*Länsrätten gör följande bedömning*

Bakgrunden till bestämmelserna i LOU är att man ska få en öppen konkurrens på lika villkor. I kravet på affärsmässighet ligger bland annat att låta leverantörerna tävla på lika villkor om vem som bäst kan anpassa sig till ställda krav. Någon så kallad fri prövningsrätt föreligger inte. Inkomna anbud ska värderas strikt efter de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. För att kunna iaktta objektivitet och icke-diskriminering vid anbudsförfarandet är det nödvändigt att inte avvika från de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Anbud som inte uppfyller skallkraven i anbudsinbju-

dan skall uteslutas från anbudsutvärderingen. Det krävs dock att det är frågan om klara avvikelser från skallkraven.

Av bilaga 1 till anbudsinbjudan får anses framgå att länsarbetsnämnden uppställt ett krav på att bilagan bl.a. ska undertecknas och att anbudsgivaren genom undertecknandet bekräftar att de uppfyller skall-kraven och avtalsvillkoren. Frågan i målet är om anbudsgivaren, genom att inte underteckna bilaga 1, bl.a. har uppfyllt de skall-krav som ställs. Länsrätten konstaterar i denna del att anbudsgivaren fyllt i övriga uppgifter i bilaga 1, att förordet till anbudet är undertecknat av anbudsgivarens VD, och att de i avsnitt 3.1 i anbudet bekräftar att anbudet lämnas på de villkor som framgår av anbuds-  
inbjudan och att anbudet uppfyller samtliga skall-krav. Med hänsyn härtill finner länsrätten att anbudsgivaren på annat sätt än att underteckna bilaga 1 bekräftat att de uppfyller skall-kraven samt avtalsvillkoren. Mot denna bakgrund finner länsrätten att upphandlingen inte strider mot de krav som uppställs i LOU. Ultras ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B)



Rolf Samuelsson