

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2009-12-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21000-09
Enhet 12

SÖKANDE

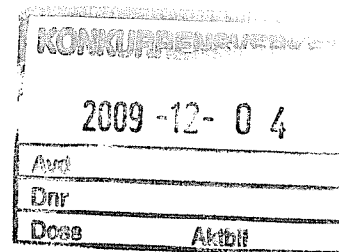
Mercuri Urval AB, 556191-0513
Box 55703
114 83 Stockholm

MOTPART

SIDA, 202100-4789
Box 101 35
105 25 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 16 oktober 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 474712

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

SIDA har genomfört en öppen upphandling avseende ramavtal för konsultstöd i RIUs rekryteringsarbete, dnr 2009-000646. I förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Av tilldelningsbeslut den 9 oktober 2009 framgår att **SIDA** har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än **Mercuri Urval AB** (fortsättningsvis **Mercuri Urval**).

Mercuri Urval yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att **Mercuri Urval** ska tilldelas kontraktet då det rätteligen borde ha erhållit flest poäng i utvärderingen.

Länsrätten har, efter ansökan om överprövning enligt LOU av **Mercuri Urval** den 16 oktober 2009 beslutat att upphandlingen avseende konsultstöd i rekryteringsarbete tills vidare inte får avslutas.

Till stöd för sin ansökan anför **Mercuri Urval** i huvudsak följande. **SIDA** har gjort en felaktig och godtycklig värdering av **Mercuri Urvals** anbud och därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU. **Mercuri Urvals** anbud har blivit felaktigt bedömt i tre av fyra utvärderingskriterier, "Metod för genomförande" och "Organisation för uppdraget" under "Genomförande och metod" samt administrativ personal under "Kvalifikationer och kompetens". Detta gäller både i förhållande till förfrågningsunderlaget och i konkurrens med det vinnande anbudet. Som en följd av detta har **Mercuri Urval** inte tilldelats kontrakt i upphandlingen och har därför lidit, eller anser sig riskera att lida, skada.

Enligt avsnitt 7.1 under rubriken "Genomförande och metod" i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren utifrån de i uppdragsbeskrivningen ställda kraven redogöra för den metod som man avser att arbeta efter samt lämna en särskild beskrivning av hur denna ska tillgodose att målet uppfylls. Bedömningen görs utifrån följande kriterier.

- Föreslås en lämplig och genomförbar strategi för att genomföra uppdraget och de uppfyllda målen.
- Visar anbudet en förståelse för uppdraget och anbudsgivarens roll och uppgift.

Maximal poäng som kunde erhållas i detta moment var 30 poäng. Det vinnande anbudet erhöll 30 poäng. Mercuri Urvals anbud erhöll 24 poäng. Mercuri Urval har i sitt anbud visat hur en kompetensmodell ser ut vid en mer komplicerad rekrytering. I beskrivningen föreslås en bedömningsmodell som klart och tydligt visar Mercuri Urvals förståelse för SIDA:s verksamhet och som baseras på ett långvarigt samarbete med bl.a. Danida, den danska motsvarigheten till SIDA. Trots att analysarbetet genomförs av Mercuri Urval har Mercuri Urvals metod bedömts dels som resurskrävande, dels inte vara relevant för rekrytering av juniora experter. Det sistnämnda förhållandet utgör enligt förfrågningsunderlaget endast en del av rekryteringsuppdragen. Den vinnande anbudsgivaren har däremot i sitt anbud föreslagit en generisk modell som varken är anpassad till SIDA:s eller de mottagande organisationernas speciella förutsättningar utan skulle kunna användas för vilken verksamhet som helst. Vidare har den vinnande anbudsgivaren i sina referenser påvisat samarbete med två privata företag inom samma koncern och har inte någonstans i anbudet visat att den har samma grad av erfarenhet som Mercuri Urval av de organisationer som upphandlingen riktar sig emot. Trots dessa brister har SIDA bedömt att den vinnande anbudsgivaren till fullo har förstått SIDA:s rekryteringsprocess och det vinnande anbudet har därför erhållit maxpoäng i detta moment. Mercuri Urval anser att SIDA tilldelat det vinnande anbudet för höga poäng i förhållande till de krav som ställs i förfrågningsunderlaget och uppdragsbeskrivningen.

I förfrågningsunderlaget anges vidare i avsnitt 7.2 under rubriken ”Organisation för uppdraget”, att anbudsgivaren ska beskriva den organisation som ska gälla för uppdragets genomförande. Bedömningen ska göras utifrån följande kriterier.

- Att de arbetsuppgifter som behövs för att genomföra uppdraget tilldelas personer med adekvat utbildning, erfarenhet och kunskap.

- Att kontaktytorna mot uppdragstagarens sida blir så få som möjligt och att en tydlig ansvarfördelning inom organisationen gentemot uppdragsgivaren finns.
- Att organisationen är tydlig, transparent och ändamålsenlig för att genomföra uppdraget och uppfylla målen.

Maximal poäng som kunde erhållas under detta avsnitt var 20 poäng. Det vinnande anbudet erhöll 20 poäng. Mercuri Urval erhöll 12 poäng. Mercuri Urval har i sin beskrivning tagit hänsyn till att specifika uppdrag kan generera hundratals ansökningar och kan innebära mycket administration inför intervjuerna. Mercuri Urval har därför, helt i enlighet med förfrågningsunderlaget, delat upp leverans av tjänst i dels genomförande av urvalsuppdrag, dels administration av ansökningar. Mercuri Urval har erbjudit en administrativ funktion bestående av en projektledare och två projekteringsadministratörer. Detta har skett för att säkerställa att processen inte drar ut på tiden och att alla ansökningar behandlas likvärdigt. Huvudansvarig är också huvudkontakt vid uppstart av alla uppdrag och säkerställer att alla personer involverade i uppdraget är på plats. Teamleadern är huvudansvarig för urvalsförfarande och säkerställer att rätt kravprofil upprättas samt att tjänsten utförs kvalitativt. Teamleadern arbetsleder och kvalitetssäkrar de andra inblandade psykologerna i de uppdrag som kräver fler än en psykolog. SIDA har bedömt Mercuri Urvals organisation som inte helt tydlig och med för många kontaktytor. Vidare bedöms det som en svaghet att teamleadern sitter i Göteborg. Detta är helt i strid med LOU av vilken följer att geografisk närhet inte får vara ett utvärderingskriterium. Det bedöms av SIDA även som en svaghet att de av Mercuri Urval föreslagna medarbetarna under "Övrig personal" finns på dess systerbolag. Mercuri Urvals anbud borde ha bedömts som "mycket bra" och tilldelats högsta poäng i denna del. Det vinnande anbudet har fått för höga poäng i denna del.

Vad gäller avsnitt 7.3 under rubriken "Kvalifikationer och kompetens" i förfrågningsunderlaget har Mercuri Ural inget att invända mot bedömningen av huvudansvarig för tjänstens genomförande (avsnitt 7.3.1).

Invändningen riktas i stället mot bedömningen av avsnitt 7.3.2 under rubriken "Administrativ personal" i förfrågningsunderlaget med samma huvudrubrik i avsnitt 7.3.

Enligt sistnämnda avsnitt ska anbudsgivaren redogöra för administrativ personal. Vid bedömningen granskas följande kriterier.

- Utbildning.
- Erfarenhet från ämnesområdet.
- Språkkunskaper.

Maximal poäng som kan erhållas i detta avsnitt är 25 poäng. Både det vinnande anbudet och Mercuri Urvals anbud erhöll 20 poäng. Mercuri Urval har offererat administrativa specialister med lång erfarenhet inom rekryteringsadministration och som är specialiserade på att hantera stora mängder ansökningar. CV för dessa personer har bedömts som likvärdiga de som finns i det vinnande anbudet. I CV för den administrativa personal som föreslås i det vinnande anbud finns dock inga årtal angivna vilket gör det omöjligt att bedöma hur lång erfarenhet den föreslagna personen har. Sammantaget har Mercuri Urvals anbud även i detta avsnitt blivit felaktigt bedömt i förhållande till förfrågningsunderlaget, kravspecifikationen och det vinnande anbudet.

SIDA bestrider bifall till Mercuri Urvals yrkanden och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. SIDA har i upphandlingen varken brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Det är alltid komplicerat för en upphandlande myndighet att genomföra en upphandling då myndigheten har att ta hänsyn till ett stort antal faktorer vilka ska beskrivas på ett så objektivet sett som möjligt i ett och samma förfrågningsunderlag. Att utforma förfrågningsunderlaget så att det i allt uppfattas lika av alla potentiella anbudsgivare torde vara i stort sett omöjligt då varje leverantör tolkar innehållet i förfrågningsunderlaget på sitt eget sätt utifrån sina egna tidigare erfarenheter.

Vad gäller bedömningen av frågan om korrekt prissättning skett av "Genomförande och metod" kan följande anföras. Principerna för utvärderingen framgår av avsnitt 8 under rubriken "Prövning av anbud" i förfrågningsunderlaget. För att erhålla 30 poäng vilket är maximal poäng under utvärderingskriteriet "Metod för genomförande" ska anbudet bedömas som "mycket bra" vilket innebär att den erbjudna metoden ska ge mervärde och visa hög kvalitet i sin helhet. För att erhålla 24 poäng, dvs. 80 procent av maximal poäng, ska den erbjuda metoden bedömas som "bra" vilket innebär att den ska vara adekvat och välanpassad för ändamålet. SIDA bedömde i utvärderingen att den av Mercuri Urval erbjudna modellen hade en relevant och gedigen urvalsprocess för tjänster på högre nivå. Samtidigt bedömdes den dels onödigt resursslukande från SIDA, dels inte helt relevant avseende rekrytering av s.k. juniora experter vilket var en viktig personalkategori som omfattades av de upphandlade rekryteringstjänsterna. På grund av dessa svagheter bedömdes Mercuri Urvals anbud, i denna del, inte kunna ge tillräckligt mervärde och inte heller hålla hög kvalitet i sin helhet. Mercuri Urvals anbud bedömdes därför som "bra" och tilldelades 24 poäng. I det vinnande anbudet var den erbjudna modellen klart och tydligt beskriven och bedömdes uppfylla ställda krav på måluppfyllelse. Vidare bedömdes det vinnande anbudet till fullo ha förstått SIDA:s rekryteringsprocess och sin roll och uppgift i denna. Det vinnande anbudet ansågs genomgående hålla en hög kvalitet och dessutom kunna ge mervärde för SIDA. Det vinnande anbudet bedömdes därför som "mycket bra" och tilldelades 30 poäng. Det som Mercuri Urval gjort gällande avseende åberopade referenser påverkade inte SIDA:s bedömning på ett sådant sätt att det fanns anledning att på denna grund ge det vinnande anbudet lägre poäng.

Beträffande den del av utvärderingen som avsåg "Organisationen för uppdraget" i förfrågningsunderlaget var en av de tre utvärderingskriterierna som angavs i förfrågningsunderlaget att kontaktytorna mot uppdragsgivaren skulle vara så få som möjligt och att en tydlig ansvarsfördelning

fanns avseende anbudsgivarens organisation gentemot SIDA. SIDA fann vid utvärderingen att den av Mercuri Urval föreslagna organisationen inte var tydlig avseende ansvaret gentemot SIDA samt att den dessutom hade för många kontaktytor med bl.a. tre olika huvudkontaktpersoner. Det stämmer inte att SIDA skulle ha tilldelat Mercuri Urvals anbud en lägre poäng på grund av anbudsgivarens geografiska hemvist. SIDA har i denna del inte brutit mot principen om icke-diskriminering. Mercuri Urvals anbud bedömdes som "tillräckligt" och gavs 12 av 20 poäng eftersom det ansågs som tillräckligt bra men saknade substantiella fördelar och hade en ojämn kvalitet avseende organisationen för uppdraget.

Avseende förfrågningsunderlaget som hänför sig till "Kvalifikationer och kompetens" för administrativ personal angavs att dessa skulle utvärderas utifrån utbildning och erfarenhet från ämnesområdet. Kriteriet språkkunskaper utgick enligt särskilt tillägg till förfrågningsunderlaget meddelat den 7 maj 2009. Mercuri Urvals personal ansågs ha väl anpassade utbildningar och erfarenheter från ämnesområdet och bedömdes därför som "bra" vilket innebar att dess anbud i denna del tilldelades 20 av 25 poäng. Även om det inte i aktuellt CV fanns någon uttrycklig uppgift om hur stor den av vinnande anbud föreslagna personens arbetslivserfarenhet var framgick det av det vinnande anbudet att den föreslagna personen har en relevant och mångårig erfarenhet av administrativt arbete samt två års arbete med administration av rekryteringstjänster hos den vinnande anbudsgivaren. Både anbuden tilldelades därför samma poäng avseende detta moment.

Såvitt framgår av Mercuri Urvals ansökan får förstås att Mercuri Urval endast yrkar en omräkning av poängen i den tekniska utvärderingen. Det vinnande anbudet fick 95 poäng och Mercuri Urvals anbud fick 76 poäng. För att Mercuri Urval ska anses ha lidit skada genom felaktigheter i upphandlingen krävs i princip att Mercuri Urvals anbud efter omräkning med beaktande av prisfaktorn ska tilldelas fler poäng än det vinnande anbudet.

Mercuri Urval har i yttrande den 28 oktober 2009 anfört bl.a. följande. Felen i denna upphandling är av sådan art att det ter sig uppenbart att det inte endast handlar om gradskillnader i tolkningen av förfrågningsunderlaget. Beträffande utvärderingen av momentet ”Genomförande och metod” har det vinnande bolaget inte någonstans i anbudet beskrivit innehållet i tjänsten eller hur måluppfyllelsen kommer att säkerställas. Endast vilka steg som rekryterings- och urvalsprocessen innehåller finns beskrivet. Inte heller anger det vinnande anbudet vilken metod som det avser att använda i sina uppdrag. Det är således omöjligt för SIDA att, genom det material som bifogats det vinnande anbudet, bedöma hur den vinnande anbudsgivaren avser att säkerställa att rätt person får uppdraget. Mot bakgrund av den bristande beskrivningen av arbetsgången ifrågasätts vidare hur SIDA på ett objektivt sätt har kunnat bedöma om det vinnande anbudet tillför mervärde och förstår SIDA:s rekryteringsprocess samt om arbetsgången är resurskrävande för SIDA. Mercuri Urval har i sitt anbud redovisat en kompetensbaserad rekryteringsmodell som kan användas för både juniora och seniora rekryteringar, eftersom innehållet i modellen anpassas efter tjänsten som det ska rekryteras till. Mercuri Urvals modell är alltså lämplig för rekrytering av alla tjänster.

Beträffande urvalskriterierna avseende ”Organisation för uppdraget” har den vinnande anbudsgivaren inte visat att resurser kan tillföras med kort varsel. Det är anmärkningsvärt att SIDA inte har sett någon svaghet i det vinnande anbudets beskrivning av sin organisation av uppdraget. SIDA har i sin bedömning lagt större tonvikt på få kontaktytor och värderat detta högre än att anbudsgivaren säkerställer att organisationen är ändamålsenlig för uppdraget. SIDA har inte heller förstått och bedömt Mercuri Urvals modell rätt. De tre kontaktpersonerna är anställda av Mercuri Urval och tillhör inte något av systerbolagen. Med anbudet har också bifogats en beskrivning av organisationen i vilken det klart och tydligt anges vad varje person ansvarar för samt förhållandet mellan Mercuri Urval och syster-

bolagen. Då systerbolagen ingår i samma koncern delar de samma rekryteringssystem och arbetsmetodik vilket innebär att Mercuri Urval till fullo kan förfoga över respektive bolags resurser och agera som ett bolag. Mercuri Urval har det yttersta ansvaret för att underleverantörernas leverans av tjänst till SIDA följer de i upphandlingen ställda kraven. Mercuri Urvals organisation bör bedömas som minst ”bra” och därmed erhålla minst 80 procent av maxpoängen. Beträffande det moment som rör ”Administrativ personal” begärs, på de grunder som angivits tidigare, att Mercuri Urval ska erhålla maximal poäng i detta moment.

SIDA anför i yttrande den 6 november 2009 i huvudsak följande. Den metod för genomförande som Mercuri Urval föreslog var väl anpassad och gav mervärde avseende rekrytering av s.k. ”långtidsrådgivare”, vilka tillhör kategorin högre tjänster inom utvecklingssamarbetet. Mercuri Urvals metod var dock inte lika väl anpassad för rekrytering av flera av de i förfrågningsunderlaget redovisade ”juniora” personalkategorierna inom resursbasprogrammet. Då den senare var den viktigaste personalkategorin som skulle rekryteras med stöd av den upphandlande konsulttjänsten innebär detta att den av Mercuri Urval erbjudna metoden vid en samlad bedömning inte gav något tydligt mervärde för SIDA. Vidare framgick, av beskrivningen av arbetsgången i Mercuri Urvals anbud, att denna innehöll ett moment med en verksamhetsanalys bestående av möten med nyckelpersoner för att ta del av den av SIDA utarbetade arbetsbeskrivningen och inläsning av informationsmaterial. SIDA saknar tid och resurser att löpande genomföra sådana möten varför konsulten själv måste läsa in aktuella arbetsbeskrivningar och analysera vilken specifik person varje enskild tjänst kräver. Mot denna bakgrund fann SIDA att den av Mercuri Urval redovisade metoden innehöll moment som var onödigt resurskrävande. Detta innebär, i vart fall tillsammans med det som anförts ovan, att Mercuri Urval avseende genomförande och metod inte kunde anses uppfylla kravet på mervärde och hög kvalitet i dess helhet.

Den ansvarfördelning som lämnats i Mercuri Urvals anbud jämfört med det vinnande anbudet framstår som otydlig då flera personer anges vara ansvariga för samma områden. Detta har vid utvärderingen bedömts som en svaghet i anbudet. Beträffande vilket bolag de tre olika huvudkontakt-personerna i Mercuri Urvals anbud tillhör gör SIDA inte längre gällande att dessa tillhör tre olika bolag. Av förbiseende har en sammanblandning skett mellan dessa och vad som faktiskt angivits i utvärderingsrapporten om att otydligheten avser en av Mercuri Urval föreslagen arbetspsykolog respektive rekrytringsadministratör. I enlighet med vad som också framgår av utvärderingsrapporten menar SIDA istället att även det förhållandet att personal från flera olika bolag skulle medverka i delar av uppdraget bidrog ytterligare till en ökad otydlighet om ansvarsförhållandena i en uppdragsrelation. Även mot bakgrund av denna justering vidhålls att poängsättningen inte har varit diskriminerande beroende på Mercuri Urvals geografiska hemvist. För det fall att länsrätten ändå skulle finna att SIDA brutit mot principen om icke-diskriminering medges rättelse på så sätt att Mercuri Urvals anbud i detta moment ska bedömas som ”bra” och tilldelas 16 poäng i stället för erhållna 12 poäng.

Beträffande frågan om den administrativa personalens arbetslivserfarenhet har anbudens utvärderats i förhållande till de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Även om Mercuri Urval erbjudit en väl kvalificerad personal var även den personal som erbjöds i det vinnande anbudet tillräckligt bra för att uppfylla kravet på adekvat och väl anpassad utbildning och flerårig erfarenhet från sina respektive ansvarområden. Varken i Mercuri Urvals anbud eller i det vinnande anbudet erbjöds något som kunde tillföra ett tydligt mervärde för SIDA varför inget av anbudens bedömdes som ”mycket bra” vid utvärderingen.

Mercuri Urval anför i yttrande den 10 november 2009 i huvudsak följande. Det har från Mercuri Urvals sida varken gjorts gällande att förfrågningsunderlaget har varit otydligt eller att utvärderingsmodellen

varit vilseledande eller felaktig. Däremot har SIDA i utvärderingen inte följt sin egen utvärderingsmodell utifrån de krav och den information som förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen har ställt upp och inte heller varit konsekvent i sina bedömningar. I uppdragsbeskrivningen anges att de tre olika grupper av rekryteringar som genomförs är dels juniora rekryteringar inom resursbasprogrammet, dels rekrytering till EU:s program för Nationella Experter, samt rekryteringar till Folke Bernadotte-akademien. Då två av dessa grupper är s.k. kvalificerade rekryteringar och då SIDA inte har angivit någon volym eller närmare specificering av uppdraget eller kommande behov valde Mercuri Urval att i anbudet presentera en kompetensmodell vid rekrytering av specialister. Samma modell kan med lätthet användas även vid rekrytering av juniora tjänster. SIDA kan inte i efterhand hävda att juniora tjänster är den viktigaste personal-kategorin och av denna anledning anse att Mercuri Urvals anbud innehåller en svaghet. Beträffande SIDA:s bedömning att Mercuri Urvals anbud var onödigt resurskrävande var det, med tanke på SIDA:s beskrivning av uppdraget samt då flertalet tjänster var kvalificerade, rimligt att anta att den upphandlande myndigheten förväntar sig personliga möten. Om tids-aspekten hade varit ett bedömningskriterium borde det ha tagits upp i förfrågningsunderlaget istället för kriterierna ”kvalitet” och ”säkerställandet av att rätt person får tjänsten”. Mot bakgrund av att det vinnande anbudet bedömts vara utan svagheter avseende momentet ”Genomförande och metod” måste Mercuri Urval dra slutsatsen att SIDA erbjuder ett informationsdokument där bl.a. värderingar, målbild och kultur finns definierat för varje uppdrag när konsulten påbörjar uppdraget vilket minimerar antalet personliga möten. Detta måste den vinnande anbudsgivaren ha känt till på förhand, eftersom den i sin analys av uppdragsgivarens verksamhet inte har några, eller endast några få, personliga möten med nyckelpersoner i sitt eget analysarbete samt att dess genomgångar endast innebär inläsning av dokument. Mercuri Urval har dock inte någonstans i förfrågningsunderlaget eller i uppdragsbeskrivningen hittat information som tyder på detta och gör därmed bedömningen att SIDA

återigen har gynnat det vinnande anbudet med lite information framför en utförlig beskrivning. Vidare har SIDA i förfrågningsunderlaget godkänt bildandet av konsortium eller att ha underleverantörer. Att sedan i bedömningen hänvisa till detta som en svaghet är orimligt och gynnar otillbörligt de anbudsgivare som i sin leverans endast erbjuder egen personal. För det fall att Mercuri Urval vetat om att dess lösning med underleverantörer skulle utvärderas som en nackdel hade Mercuri Urval presenterat en organisation med endast anställda från Mercuri Urval och inte erbjudit de bästa specialisterna i koncernen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av SIDA:s inbjudan till anbudsgivning avseende ramavtal för konsultstöd i rekryteringsarbete innehållande förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

I avsnitt 7 anges inledningsvis under huvudrubriken "Utvärdering" att de/t anbud kommer att antas som för SIDA är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till de i avsnitt 7 angivna utvärderingskriterierna.

I avsnitt 7.1 under rubriken ”Genomförande och metod” anges följande. Anbudet ska, utifrån i uppdragsbeskrivningen ställda krav, redogöra för den metod som man avser arbeta efter med särskild beskrivning av hur denna ska tillgodose att målen uppfylls. Vid bedömningen granskas följande kriterier.

- Föreslås en lämplig och genomförbar strategi för att genomföra uppdraget och uppfylla målen.
- Visar anbudet en förståelse för uppdraget och anbudsgivarens roll och uppgift.

I avsnitt 7.2 under rubriken ”Organisation för uppdraget” anges följande. Anbudet ska beskriva den organisation som ska gälla för uppdragets genomförande. Vid bedömningen granskas följande kriterier.

- Att de arbetsuppgifter som behövs för att genomföra uppdraget tilldelas personer med adekvat utbildning, erfarenhet och kunskap.
- Att kontaktytorna på uppdragstagarens sida blir så få som möjligt och att en tydlig ansvarfördelning inom organisationen gentemot uppdragstagaren finns.
- Att organisationen är tydlig, transparent och ändamålsenlig för att genomföra uppdraget och uppfylla målen.

I avsnitt 7.3 under rubriken ”Kvalifikationer och kompetens” anges följande. Anbudet ska innehålla uppgifter om föreslagna personers kvalifikationer och kompetens, se uppdragsbeskrivningen. Uppgifterna kommer att utvärderas mot följande önskemål;

7.3.1 Huvudansvarig för tjänstens genomförande (Rekryterare/psykolog)

- Utbildning
- Erfarenhet från ämnesområdet
- Språkkunskaper

7.3.2 Administrativ personal

- Utbildning
- Erfarenhet från ämnesområdet
- Språkkunskaper

Av avsnitt 8.1 under rubriken ”Principer för utvärdering” framgår följande. Utvärderingskriterierna för ”Genomförande och metod” (nr 1) är uppdelade i underkategorierna ”Metod för genomförande” och ”Organisation för uppdraget” vilka kan ge maximalt 30 poäng respektive 20 poäng vardera. Utvärderingskriterierna för ”Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal” (nr 2) är uppdelade i underkategorierna ”Teamleader (utbildning, professionell erfarenhet och språk)” som kan ge maximalt 20 poäng, ”Övrig personal (utbildning, professionell erfarenhet och språk)” som kan ge maximalt 20 poäng samt ”Kunskaper om internationellt utvecklingsarbete” som kan ge maximalt 10 poäng. Totalt kan således erhållas 100 poäng.

Av SIDA:s utvärderingsrapport avseende ramavtal för konsultstöd i rekryteringsarbete anges i avsnitt 7.4 under rubriken "Sammanställning av den tekniska utvärderingen" följande.

Det vinnande anbudet har under "Genomförande och metod" tilldelats 30 poäng avseende "Metod för genomförande" respektive 20 poäng avseende "Organisation för uppdraget". Under "Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal" har det vinnande anbudet avseende "Teamleader" tilldelats 25 poäng och avseende "Övrig personal" tilldelats 20 poäng. Mercuri Urval har under "Genomförande och metod" tilldelats 24 poäng avseende "Metod för genomförande" och avseende "Organisation för uppdraget" tilldelats 12 poäng. Under "Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal" har Mercuri Urval tilldelats 20 poäng avseende "Teamleader" och avseende "Övrig personal" tilldelats 20 poäng. Sammanlagt har det vinnande anbudet tilldelats 95 poäng och Mercuri Urvals anbud 76 poäng.

Länsrättens bedömning

Mercuri Urval har framfört att det vid utvärderingen av momentet "Genomförande och metod" i underkategorierna "Metod för genomförande" och "Organisation för uppdraget" samt i momentet "Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal" avseende utvärderingen av administrativ personal har erhållit för låga poäng dels jämfört med det vinnande anbudet, som anses ha fått för höga poäng, dels i förhållande till de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att ett bifall till Mercuri Urvals talan som utmynnar i att den aktuella upphandlingen ska rättas inte kommer att kunna innefatta ett ställningstagande till att Mercuri Urval ska tilldelas kontrakt vilket Mercuri Urval har yrkat.

Vad gäller utvärderingen dels av de två underkategorierna under "Genomförande och metod", dels av administrativ personal under

”Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal” har Mercuri Urval i målet gjort gällande att SIDA på ett godtyckligt och inkonsekvent sätt tilldelat Mercuri Urvals anbud färre poäng i anbudsutvärderingen än det vinnande anbudet. Mercuri Urval anser att SIDA härigenom har brutit mot ett flertal EG-rättsliga principer som styr tillämpningen av LOU. Enligt Mercuri Urvals uppfattning har SIDA frångått principen om likabehandling i och med att SIDA, utan att detta angivits särskilt i förfrågningsunderlaget, lagt större vikt vid vissa utvärderingskriterier än andra. Mercuri Urval har vidare anfört att SIDA särbehandlat Mercuri Urvals anbud på så sätt att SIDA vid poängsättningen avseende underkategorin ”Organisation för uppdraget” i utvärderingskriteriet ”Genomförande och metod” påstås ha vägt in den omständigheten att föreslagen teamleader sitter i Göteborg.

I LOU ges inte närmare besked om hur utvärderingen av anbuden ska gå till för att motsvara de grundläggande principerna i LOU. I 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges dock att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Av 12 kap. 2 § LOU framgår vidare att den upphandlande myndigheten, i den mån det är möjligt, ska ange hur sådana kriterier som avses i 12 kap. 1 § andra stycket LOU kommer att viktas inbördes vid anbudsutvärderingen samt att kriterieviktningen får anges som intervall med lämplig största spridning. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av rättsfallet följer även att kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot dessa principer numera måste ställas relativt höga.

SIDA har i upphandlingen tillämpat ett utvärderingsförfarande med viktning där kriterieviktningen i förfrågningsunderlaget angetts som intervall med lämplig största spridning. Hur det vinnande anbudet och Mercuri Urvals anbud därefter har bedömts och poängsatts i anbudsutvärderingen finns motiverat i utvärderingsrapporten i avsnitt 7.3 under rubriken "Styrka och svagheter". I avsnitt 7.1, 7.2 och 7.3 i förfrågningsunderlaget har SIDA angett hur de tre utvärderingskriterierna "Genomförande och metod", "Organisation för uppdraget" och "Kvalifikation och kompetens" ska granskas och utvärderas.

Enligt länsrättens mening har SIDA utifrån vad som kan utläsas av avsnitt 7.1, 7.2 och 7.3 i förfrågningsunderlaget på ett förutsebart sätt angett vilka kriterier som ska granskas vid utvärderingen. Länsrätten kan inte finna annat än att SIDA i avsnitt 7.3 i utvärderingsrapporten i tillräcklig hög grad motiverat sitt ställningstagande, utifrån de utvärderingskrav som anges i förfrågningsunderlaget, till varför det vinnande anbudet värderats högre än Mercuri Urval. Vid upphandling av konsulttjänster där utvärderingen måste vila på mer skönsmässiga bedömningar än andra typer av upphandlingar, som får anses vara fallet i detta mål, får enligt länsrättens bedömning den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns tillräckliga skäl som talar för en annan bedömning. Enligt länsrättens mening får SIDA, i brist på omständigheter som med tillräcklig styrka talar för en annan bedömning, anses ha följt sin egen utvärderingsmodell. Mercuri Urval har inte lyckats visa att SIDA genom sitt urvalsförfarande har brutit mot LOU eller gemenskapsrätten så att Mercuri Urval kan anses ha lidit skada på det sätt som anges i LOU. Vad Mercuri Urval anfört om bl.a. otillåten viktning och diskriminering på grund av hemvist medför ingen annan bedömning.

Länsrätten noterar avslutningsvis att det i sammanställningen av den tekniska utvärderingen i avsnitt 7.4 i utvärderingsrapporten inte närmare anges på vilket sätt den underkategori som återfinns i förfrågnings-

underlaget i avsnitt 8.1 under rubriken "Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal", dvs. "Kunskaper om internationellt utvecklings-samarbete", närmare har utvärderats. Oaktat detta förhållande finner länsrätten, mot bakgrund av det som Mercuri Urval anfört (jfr. Regeringsrättens avgörande den 13 november 2009 i mål nr 7287-08) samt vad som framkommit i målet i övrigt, att det inte är visat att SIDA i anbudsutvärderingen brutit mot någon av de principer som följer av LOU och gemenskapsrätten.

Sammantaget finner länsrätten således inte skäl att med stöd av 16 kap. 2 § LOU besluta om ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla.

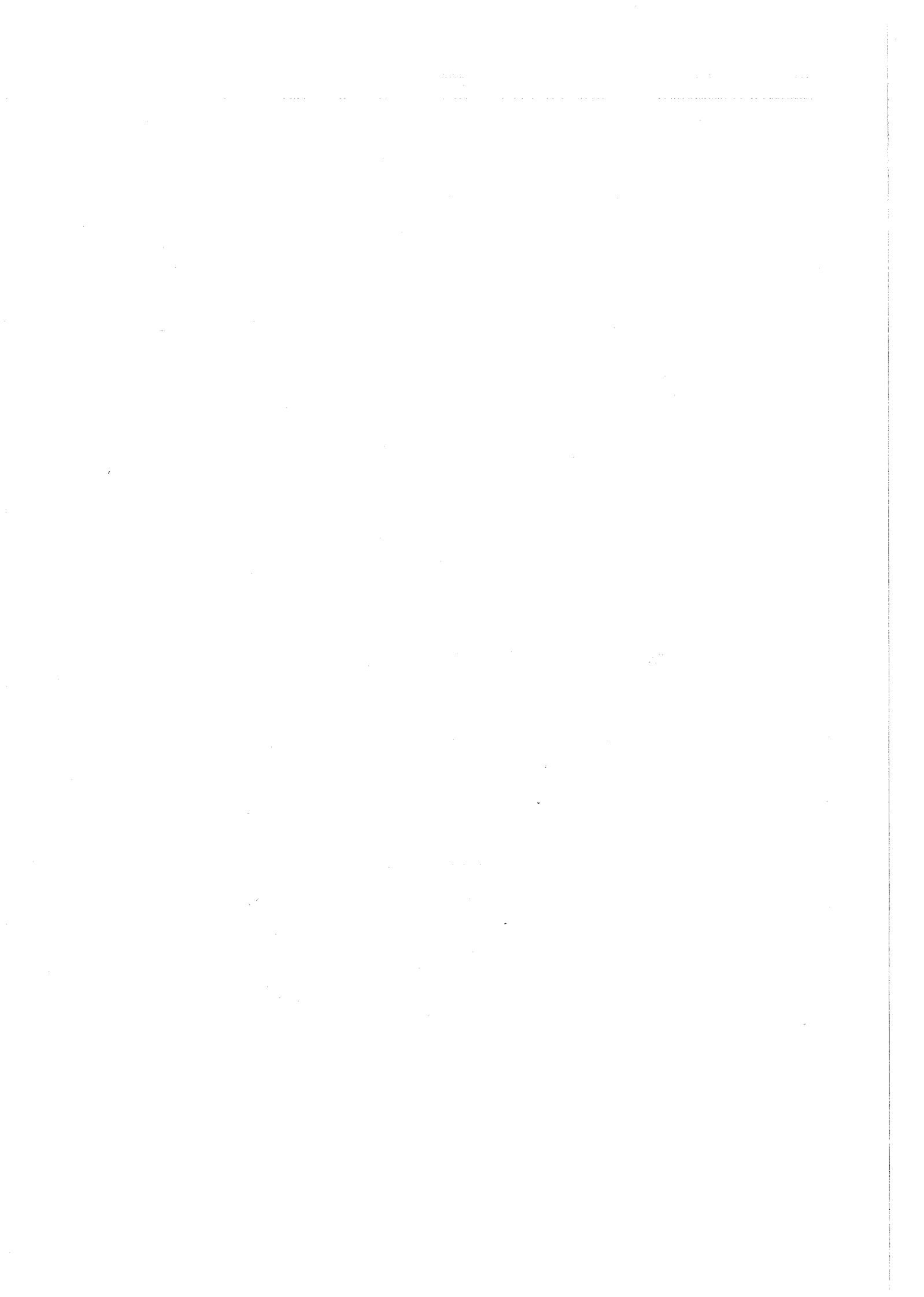
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Eva Zawiska-Önnertson

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit länsrättsnotarien Frida Niklasson.





HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

