



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-11-03  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
4532-16

**SÖKANDE**

Exakta Print AB, 556364-1595  
Hornyxegatan 14  
213 76 Malmö

**MOTPART**

Höganäs kommun  
Stadshuset  
263 82 Höganäs

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-11-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Exakta Print AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 320669

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Höganäs kommun genomför en upphandling avseende tryckeritjänster, ref nr 16/12. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen beslutat att anta anbudet från Mediagården Grafisk Produktion AB (Mediagården).

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Exakta Print AB (Exakta Print)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Mediagårdens anbud ska förkastas och Exakta Print tilldelas avtalet. Som grund för sin talan anför Exakta Print bl.a. följande.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget som krav i punkt 3.3 Bevis Miljöcertifiering angett att anbudsgivaren ska uppfylla kraven för Svanencertifiering eller motsvarande. Mediagården innehar inte Svanencertifikat utan bifogar en egen miljöredovisning. En Svanenlicens säkerställer att hela produktionsprocessen uppfyller kraven från Nordiska Svanen. Svanen bedömer utifrån hållbarhet, kemikaliehantering, minskad energiåtgång samt ett antal andra parametrar hur ett företag aktivt ska verka för att göra ett så litet miljöavtryck som möjligt med sin verksamhet. För att uppfylla Svanens krav ska en redogörelse för hur man arbetar med miljöfrågor, rutiner och mål finnas samt en miniminivå uppfyllas och redovisas. Mediagårdens miljöredovisning omfattar ingen nivåbeskrivning av deras verksamhet. Formulering av mål som "Minska andelen restavfall, i förhållande till totalt avfall, med 10 % fram till maj 2016" visar på en intention, men inte vilken nivå man uppfyller idag och inte heller vad ett faktiskt mål är. Det är med andra ord inte möjligt att avgöra om Mediagården uppfyller de nivåer som krävs för en produktion motsvarande Svanens miniminivå av miljöpåverkan.

Enligt kommunen har Mediagårdens miljöredovisning ensam legat till grund för bedömningen av om kravet var uppfyllt. Vid kontakt med Svanen, som fick ta del av förfrågningsunderlagets formulering samt Mediagårdens anbudssvar med bifogad miljöredovisning, har Exakta Print fått till svar att miljöredovisningen inte motsvarar en Svanen-certifiering. Även med beaktande av att Svanens representant kan ha ett egenintresse i frågan kan Exakta Print inte annat än dra slutsatsen att Mediagården inte lyckats bevisa att "motsvarande" krav är uppfyllda. Kommunen har vid utvärderingen frångått sitt eget skall-krav och bryter därmed mot likabehandlingsprincipen då man positivt särbehandlat tilldelad lokal leverantör. Mediagårdens anbud borde ha förkastats vid granskning då det framkom att deras miljöredovisning inte kan anses motsvara Svanens krav. Exakta Print riskerar att lida skada då avtalet tilldelats Mediagården istället för Exakta Print som vid utvärderingen ligger som nummer två.

**Höganäs kommun** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Mediagården har ett eget miljöarbete som mer än väl motsvarar de krav som uppställs enligt Svanen. Mediagården uppfyller således det ställda kravet på att anbudsgivare ska vara Svanen-certifierade *eller motsvarande*. Proportionalitetsprincipen stadgar att en upphandlande myndighet inte ska ställa högre krav än vad som motiveras av upphandlingsföremålet, alltså är ett eget miljöarbete som är i nivå med en certifieringsorganisation tillräckligt i detta fall. Att certifieringsorganisationer ser brister i alla alternativ till sin egen affärsverksamhet ligger i sakens natur och kan inte tillmätas en större bärighet. En Svanen-certifiering utgör en betydande kostnad för en näringsidkare. Att underkänna ett ambitiöst miljöarbete i Mediagårdens egen regi skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Mediagården bedriver en verksamhet som sannolikt inte heller kan certifieras enligt Svanen. Mediagården uppfyller samtliga applicerbara krav som Svanen ställer upp.

**Exakta Print** tillägger bl.a. följande. Om enbart ett eget miljöarbete i nivå med en certifieringsorganisation räcker borde kommunen ha uppställt det som krav i stället. Nu har man skrivit att det ska vara Svanen-certifierat eller motsvarande. Då räcker inte enbart en beskrivning av eget miljöarbete. Att acceptera det vore att bryta mot likabehandlingsprincipen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.3 *Bevis Miljöcertifiering*, anges följande.

Anbudsgivaren ska uppfylla kraven för Svanen-certifiering eller motsvarande. Bilaga bifogas som styrker kravet.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet får inte anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. I förevarande upphandling uppställs kravet att anbudsgivare, när det gäller miljöcertifiering, ska uppfylla kraven för

Svanen-certifiering eller motsvarande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga bilaga som styrker kravet. Mediagården har till sitt anbud bifogat en miljöredovisning.

Exakta Print gör gällande att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att vid utvärderingen frångå kravet avseende miljöcertifiering och anta anbudet från Mediagården. Exakta Print har åberopat e-mail-korrespondens med en representant för Svanen, som uppger att Mediagårdens miljöredovisning inte motsvarar en Svanen-certifiering och att den såvitt kan bedömas innehåller nästan inga konkreta nivåer på miljöarbetet.

Höganäs kommun har anfört att Mediagården har ett miljöarbete som mer än väl motsvarar de krav som uppställs enligt Svanen. Det som Exakta Print har anfört om vad en Svanen-certifiering innebär samt att Mediagårdens miljöredovisning inte kan anses motsvara detta är enligt förvaltningsrätten inte tillräckligt för att det ska anses visat att Mediagården inte uppfyller det obligatoriska krav som är ifråga i målet. När det gäller det åberopade uttalandet från Svanens egen representant anser förvaltningsrätten inte heller att detta klargör vad som i realiteten krävs för att uppfylla kraven för en Svanen-certifiering.

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten inte att Exakta Print har förmått visa att Mediagårdens miljöredovisning inte uppfyller aktuellt krav avseende miljöcertifiering. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten inte att det finns skäl att på den av Exakta Print anförda grunden förkasta den vinnande anbudsgivarens anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att vad Exakta Print anfört och åberopat inte visar att Höganäs kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att

Exakta Print har lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU. Exakta Prints ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Lina Rehnstedt har föredragit målet.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.