



SÖKANDE

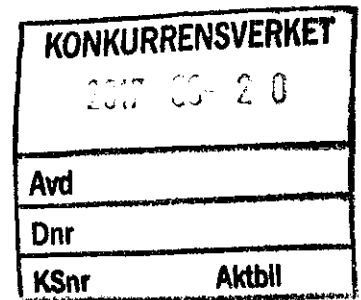
Automile AB, 556775-5698
Box 16046
103 21 Stockholm

MOTPART

Marks kommun
511 80 Kinna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning på så vis att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Marks kommun (kommunen) har inlett ett upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller elektroniska körjournaler. Av upphandlingsdokumentet framgår bl.a. följande. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande (1.1.4). Ramavtalet kommer att löpa på två år. Kommunen har därefter möjlighet att förlänga avtalet med maximalt tolv månader vid högst två tillfällen (1.1.3). Anbud ska lämnas på helheten (1.1.5). Kommunen kommer att anta det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till pris. Totalkostnaden som utvärderas ska innefatta komplett lösning för elektronisk körjournal och option system för föraridentifikation samt montering/demontering och driftsättning vid behov (1.1.13).

Genom tilldelningsbeslut den 12 juni 2017 antogs leverantören Jiricom AB. Det beslutet återkallades och nytt tilldelningsbeslut meddelades den 13 juni 2017 där Automobile AB (Bolaget) antogs. Därefter skedde ny återkallelse

Dok.Id 236243

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	-------------------------------------	---	--------------------------------	---

och nytt tilldelningsbeslut meddelades den 19 juni 2017 och då antogs Jiri-com AB som leverantör.

YRKANDEN

Bolaget ansöker nu om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att beräkningen av de inlämnade priserna används för att likabehandla anbudsgivarna där det lägsta totalpriset beräknas efter både angivna månadskostnader och andra icke-löpande kostnader sett över hela den avtalstid som anbudsunderlaget innehöll, d.v.s. två år.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Vid första tilldelningsbeslutet påpekade Bolaget till kommunen att utvärderingen var felaktig då totalpriserna inte jämförts med varandra korrekt. Kommunen har jämfört priserna med varandra som att de vore månadspriser. Kommunen blandar vid summeringen ihop olika enheter med varandra. Den ena enheten avser en månadskostnad och den andra enheten avser en engångskostnad. I upphandlingsunderlaget framgår att avtalstiden är två år. Oavsett om det finns möjlighet till förlängning ska priserna mellan varandra jämföras under den avtalstid som specificeras. Även om avtalstiden skulle anses sträcka sig över fyra år skulle Bolagets prissättning vara lägre än samtliga andra anbudsgivare.

Kommunen gör gällande att uppställningen i anbudsunderlaget skulle vara en räknematrix som skulle ligga till grund för bedömningen av lägst pris genom en enkel summering av kolumnerna. Bolaget anser att anbudsvärderingen på så sätt är helt felaktig och väldigt otydlig. Det framgår inte alls av

texten att utvärderingen ska göras på sådant sätt. I Kammarkollegiets vägledning för anbudsutvärdering vid upphandling av varor och tjänster sägs bl.a. att man måste beskriva vad som kommer att beaktas vid utvärderingen och på vilka grunder bedömningen kommer att ske. Vidare sägs bl.a. att utvärderingsmodellen måste vara förutsebar så att anbudsgivarna kan avgöra vad den upphandlande myndigheten värderar och hur anbuden kommer att utvärderas. Kommunen har inte bedömt vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Inte heller har kommunen i något av upphandlingsdokumentet angivit en tydlig grund för att utvärderingen ska ske genom summering av månads- och andra icke-löpande kostnader i en prismatris där kolumnerna adderas till varandra.

Kommunen

Upphandlingen har skett i enlighet med upphandlingsdokumentet och vad som där anges i punkterna 1.1.13, 5.1.1 och 5.2. Utvärderingen kan inte ske på annat sätt än vad upphandlingsdokumentet anger. Efter påtryckning från Bolaget ändrade kommunen tilldelningen och fattade den 13 juni 2017 beslut om ny tilldelning. Utvärderingen skedde då på så sätt som Bolaget gör gällande, men med den skillnaden att månadskostnaden multiplicerades med 48, d.v.s. avtalsperiod om fyra år. Antalet monteringer/demonteringar justerades inte, utan beräknades fortsatt på 25 stycken. Kommunen såg sedan att en sådan utvärdering inte följde vad som anges i upphandlingsdokumentet och uppfyller därmed inte de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens/förutsägbarhet. Ett nytt tilldelningsbeslut fattades därför den 19 juni 2017, vilket var i enlighet med tilldelningsbeslutet den 12 juni 2017.

Upphandlingsdokumentet anger under punkt 1.1.13 "Utvärderingsmetod" att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris kommer antas. Punkt 1.1.13 och 5. "Prisbilaga" anger vidare att totalkostnaden som utvärderas ska innefatta komplett lösning för

- hyra av elektronisk körjournal,
- option system för föraridentifikation och
- montering/demontering och driftsättning vid behov.

Enligt punkt 5.2 ”Pris” ska priset för både elektronisk körjournal och option system anges med månadskostnad per enhet och fordon, medan pris för montering/demontering och driftsättning ska anges per tillfälle och färdigställt fordon. Prismatrisen anger sedan 230 stycken i kvantitet för respektive månadskostnad (för både elektronisk körjournal och option system) och 25 tillfällen i kvantitet för montering/demontering och driftsättning. Prismatrisen är således uppbyggd på månadskostnaden samt på beräknade 25 monterings/demonteringar. Utvärderingen har skett i enlighet med lägst totalkostnad.

Förhållandet 230 elektroniska körjournaler, 230 option system för föraridentifikation respektive 25 monterings/demonteringar har satts i relation till varandra. Det blir då felaktigt att i utvärderingen välja att multiplicera månadskostnaden med antalet månader för avtalet, medan antalet monterings/demonteringar ska ligga fast med 25 tillfällen för hela avtalsperioden. Bolaget anger att kostnaden för monterings/demonteringar är en engångsavgift, men så är inte fallet. Det finns inte stöd i upphandlingsdokumenten för en sådan tolkning. I den av Bolaget refererade punkten 3.1.4 i upphandlingsdokumentet anges att vid behov ska leverantören kunna montera/demontera och sätta utrustningen i drift; kommunen förbinder sig inte till visst antal tillfällen. Kommunen vet alltså inte i vilken utsträckning monterings/demonteringar kommer att ske, men i upphandlingsdokumentet anges 25 stycken och då är det satt i relation till månadskostnaden för elektroniska körjournaler och option system.

Jiricom AB:s anbud har inte förefallit varit onormalt lågt utan ses som allvarligt menat och att bolaget kan leverera till det priset. Det är kommunen

som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt anbud. Flera anbudsgivare har efter månads-kostnaden för elektroniska körjournaler och option system för föraridentifi-kation lämnat 0 kr i pris för montering/driftsättning och därigenom bedömt att de inte tar mer betalt för den delen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att parterna är oense om hur anbudsutvärderingen av prissättningen ska gå till och huruvida den har varit otydlig eller inte. Prisbilagan 5.2 är utformad enligt nedan:

<u>Specifikation</u>	Kvantitet	Enhet
Månadskostnad elektroniska körjournaler	230	ST
Månadskostnad för option system för föraridentifikation	230	ST
Pris montering/demontering och driftsättning vid behov	25	Tillfälle och bil

Vidare framgår av prisbilagan 5.1.1 att totalkostnaden som utvärderas ska innefatta komplett lösning enligt de specificerade områdena (se matrisen).

Förvaltningsrätten anser att det inte av dessa uppgifter går att utläsa hur kommunen hade avsett att göra utvärderingen. Anbudsgivaren som avger det ekonomiskt mest fördelaktiga budet är den som ska antas. Det anges dock inte om totalkostnaden som ska ligga till grund för anbudsutvärderingen avser totalkostnad per månad eller för hela avtalsperioden. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte heller framgår av upphandlingsdokumentet om pris för montering/demontering och driftsättning vid behov avser 25 tillfällen per månad eller 25 tillfällen totalt under hela avtalsperioden.

Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget har visat att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sätt som Bolaget menar. Förvaltningsrätten anser å andra sidan att förfrågningsunderlaget inklusive prisbilagan har varit så pass otydligt att det har medfört att anbudsgivare har kunnat tolka det på olika sätt. Förvaltningsrätten anser därför att upphandlingen har brustit i transparens och förutsägbarhet.

Förvaltningsrätten har härefter att pröva om otydligheten i förfrågningsunderlaget har lett till att Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget i det andra tilldelningsbeslutet, som gått till på det sätt som Bolaget tolkat förfrågningsunderlaget, tilldelades kontraktet som den anbudsgivare med lägst anbud. Förvaltningsrätten anser därför att beroende på den otydlighet som förelegat i förfrågningsunderlaget Bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av detta.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att otydligheterna i förfrågningsunderlaget bryter mot principerna om transparens och förutsägbarhet. Eftersom felet härrör från och kan anses ha skadat upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Annette Spjuth

Rådmannen Annette Spjuth har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Kristin Rydenståhl.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

