



**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**

DOM
2009-11-30
Meddelad i
Gävle

Mål nr
1932-09 E
Rotel 5

SÖKANDE

MER i Textil & Reklam Aktiebolag, 556291-2278
Chaufförvägen 23
831 48 Östersund

Ombud:
Upphandlingskonsulten Sven Källström
Färjemansgatan 15 A
831 31 Östersund

MOTPART

Lantmäteriet
801 82 Gävle

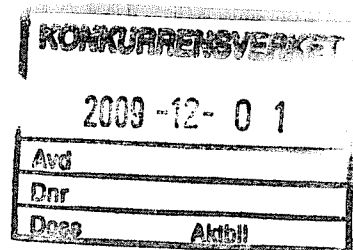
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 5 november 2009.



Dok.Id 49044

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

BAKGRUND

Lantmäteriet har bjudit in leverantörer att ansöka om deltagande i upphandling av statligt ramavtal avseende profilkläder och presentartiklar, diarienummer 104-2009/57 (nedan benämnt upphandlingen). Upphandlingen genomförs som en selektiv upphandling vilket innebär att möjligheten att lämna anbud har varit begränsad till de leverantörer som har godkänts i ansökningsförfarandet. Av totalt 25 stycken anbudsansökningar inbjöds 7 stycken leverantörer att lämna anbud. Av tilldelningsbeslut den 28 oktober 2009 framgår att TriffiQ Företagsprofilering AB och Roupéz Profile Collection AB antagits som leverantörer inom anbudsområdet profil och presentartiklar samt att IDÈ House of Brands Sweden AB, Roupéz Profile Collection AB och TriffiQ Företagsprofilering AB antagits som leverantörer inom anbudsområdet gåvokort. Tilldelningsbeslutet motiverades med att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden med hänsyn tagen till i anbudsförfrågan angivna kriterier har antagits.

YRKANDE OCH GRUNDER M.M.

MER i Textil & Reklam Aktiebolag (nedan bolaget) – som inbjudits att lämna anbud men som inte bedömts uppfylla samtliga krav i anbudsförfrågan och därmed inte kvalificerats till anbudsutvärderingen – ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen. Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas genom att bolagets anbud ska få delta i anbudsutvärderingen alternativt att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande till stöd härför. Inom anbudsområdet profil- och presentartiklar har Lantmäteriet funnit att bolaget uppfyllt alla s.k. skallkrav och övriga krav förutom kravet i punkten 11 i anbudsförfrågans bilaga 1 ("Lagerhållning: hotell, plock"). Hela gruppen "övriga tjänster" tillerkänns en vikt av 10 procent i utvärderingen varför den nämnda tjänsten motsvarar en vikt som därmed är mindre än 4 procent. Lantmäteriet har inte accepterat att bolaget angett två orderradspriser. Lantmäteriet har begärt och erhållit ett förtydligande varvid bolaget beskrev hur Lantmäteriet via en enkel addition kunde få fram en jämförlig orderkostnad motsvarande maximalt 162 kr. Den

ytterst marginaliserade kostnadsavvikelsen, motsvarande 12 kr, blir helt avgörande för en upphandling som årligen kommer att omsätta tiotals miljoner kr. Lantmäteriets beslut innebär att endast två leverantörer ska klara leveranser till ca 600 avropade myndigheter. Av anbudsförfrågan (punkten 7.1) framgår att avsikten med upphandlingen varit att ge statliga myndigheter möjlighet att få avropa och tillämpa förnyad konkurrensutsättning från flera leverantörer. Bolaget har till följd av att inte få sina priser medtagna i utvärderingen lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Lantmäteriet bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande till stöd härför. Lantmäteriet har vid upphandlingen inte brutit mot LOU eller principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Lantmäteriet har inte avvikit från de i anbudsförfrågans angivna förutsättningarna och upphandlingen har i samtliga avseenden genomförts med iakttagande av upphandlingsrätten. Av punkt 6 b i anbudsförfrågan framgår att anbudsgivarna i bilaga 1 ska ange ordinarie pris för respektive produkt och tjänst, rabatt, katalogens namn, artikelnummer och sidnummer där produkten visas med ordinarie pris. För tjänsten "Lagerhållning: hotell, plock" framgår att ett pris per order ska anges. Bolaget har i varukorgen angivit ordinarie pris till 150 kr och hänvisat till "Prislista tjänster". Av prislistan framgår att bolaget har två priser för denna tjänst, ett pris på 150 kr för order innehållande en orderrad samt 162 kr för order innehållande mer än en orderrad. Bolaget har därmed lämnat två priser för tjänsten och följaktligen saknas överensstämmelse mellan angivet pris i varukorgen och motsvarande i prislistan. Bolagets prissättning blir därmed inte jämförbar med övriga anbudsgivare och uppfyller inte de förutsättningar som angivits i anbudsförfrågan. Lantmäteriet begärde härvid ett förtydligande från bolaget. Av svaret framgår att man vidhåller två priser för denna tjänst. Därmed uppfyller inte bolaget skallkravet på ett enhetligt pris per order för tjänsten och är inte kvalificerat att delta i upphandlingen.

Bolaget har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. Av punkten 6 d i anbudsfrågan framgår bl.a. att anbudsgivaren ska specificera tillhörande tjänster (utöver produkter) i förteckning med ordinarie gällande prislistor. För tjänsten ”Lagerhållning: hotell, plock” har bolaget angett ett pris, 150 kr per order. I den ordinarie prislistan som bifogats anbudet finns ett tillägg om att det vid fler orderrader tillkommer en kostnad motsvarande 12 kr per order. Bolaget tolkade punkten 6 d i anbudsfrågan som att anbudsgivarens ordinarie prislista skulle tillämpas vid prissättningen av nämnda tjänster. Bolaget besvarade i god tro begäran om ett förtydligande med att pris per order maximerades till 162 kr, i enlighet med ordinarie prislista. Lantmäteriet borde rimligen ha beaktat detta belopp i en jämförelse med övriga anbudsgivare. Lantmäteriet har bland de vinnande anbudsgivarna förbisett att flera stafflade priser förekommer i ordinarie prislistor, se Ropèz Profile Collection AB:s ordinarie prislista. Lantmäteriet har därmed tillämpat sina kvalificeringskriterier felaktigt när man för vissa anbudsgivare frångått kravet på ett pris per order. I bilaga 1, punkten 14, finns i Ropèz Profile Collection AB:s ordinarie prislista två alternativa priser. Lantmäteriet har inte behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt, icke-diskriminerande och öppet sätt.

Lantmäteriet har härefter i yttrande anfört bl.a. följande. Ropèz Profile Collection AB har angivit ett pris för skrädderitjänsten i sin varukorg och motsvarande pris återfinns också i relaterad prislista. Att Ropèz Profile Collection AB utöver denna tjänst även erbjuder ytterligare skrädderitjänster är inget som avviker från förutsättningarna i upphandlingen (se punkten 6 d i anbudsfrågan). Både Ropèz Profile Collection AB och bolaget erbjuder i sina respektive prislistor ytterligare skrädderitjänster avseende byxor. Bolaget erbjuder ”Byxuppläggning övriga” och Ropèz Profile Collection AB erbjuder ”Kortning, läggning med slag”. I båda fallen har Lantmäteriet godkänt den delen i varukorgen som avser ”Skrädderitjänster,

uppläggning av byxben". Lantmäteriet har därmed behandlat båda anbudsgivarna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Bolaget har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. Lantmäteriet har inte uppfyllt sitt syfte med upphandlingen att träffa avtal med flera leverantörer på sätt som anges i 5 kap. 5 § LOU. Det finns differentierade priser i anbudsgivarnas prislistor vad avser tjänsterna "Skrädderitjänster", "Tygmärken" samt "Lagerhållning". Prisbilden för ex. "Tygmärken" innehåller en staffling som i ett avropsförfarande kommer att ge olika priser.

Länsrätten har den 5 november 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 5 kap. 5 § LOU följer att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer, i enlighet med 6 eller 7 §, skall dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier enligt 12 kap. 1 § andra stycket som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av punkten 6 b i anbudsförfrågan framgår följande. Anbudsgivaren ska i bilaga 1, Varukorg Profil, ange ordinarie pris för respektive produkt och tjänst, rabatt, katalogens namn och artikelnummer och sidnummer där produkten visas med ordinarie pris (exkl. moms) och produktinformation. Av punkten 11 i bilaga 1 framgår att för tjänsten "Lagerhållning: hotell, plock, SEK/order" ska följande uppgifter anges. Ordinarie pris/styck SEK, exkl. moms, minsta rabatt i procent, offererat pris/styck SEK, exkl. moms, katalogens/prislistans namn, artikelnummer och sidnummer/bilaga nr. Av punkten 6 d i anbudsförfrågan framgår följande. Anbudsgivaren ska specificera tillhörande tjänster (utöver produkter) i förteckning med ordinarie gällande prislistor. Tjänster och ordinarie priser för samtliga typer av förädling, schablon, brodyrkort, startkostand, skradderitjänster, lagerhållning, webbshop inkl. underhåll, konsultation och övriga tjänster, bifogas anbudet.

Länsrättens bedömning

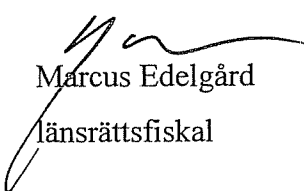
Anbudsförfrågans bilaga 1 kan, i fråga om tjänsten "Lagerhållning: hotell, plock" (punkten 11), enligt länsrättens mening inte förstås på annat sätt än att det är pris per order som ska anges och att det är *ett* pris som efterfrågas. Av bolagets ifyllda prislista framgår att bolaget angett priset 150 kr per order samt hänvisat till "Prislista tjänster". I den bifogade prislistan anges att bolaget har två priser för tjänsten "Lagerhållning: hotell, plock". Ett pris om 150 kr för order innehållande en orderrad samt ett pris om 12 kr/order för följande orderrader. Av handlingarna i målet framgår att Lantmäteriet med anledning av dessa uppgifter frågat bolaget om priset 150 kr per order gäller oavsett antal orderrader. Bolaget har i sitt svar an-

gett att för order som har en rad är priset 150 kr per order och för order som har fler än en rad är priset 162 kr per order. Bolaget har alltså lämnat två priser för den efterfrågade tjänsten. Såsom Lantmäteriet anfört i målet blir bolagets anbud därmed ej jämförbart med övriga anbudsgivare och det har då inte varit möjligt att utvärdera anbudet. Bolaget har därmed inte uppfyllt kraven för att kvalificera sig till anbudsutvärderingen.

Bolaget har vidare anfört att Lantmäteriet i kvalificeringsfasen inte behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och att Lantmäteriet för vissa anbudsgivare frångått kravet på ett pris per order. Av handlingarna i målet framgår att Ropéz Profile Collection AB angivit ett pris för tjänsten skrädderitjänster i bilaga 1 och att motsvarande pris även återfinns i den bifogade prislista. Enligt länsrättens mening har bolaget inte visat att Lantmäteriet i kvalificeringsfasen inte behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Bolaget har inte heller visat att Lantmäteriets förfarande strider mot bestämmelsen i 5 kap. 5 § LOU.

Mot bakgrund av det anförda och då bolaget inte heller i övrigt har visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger ska ansökan om åtgärd enligt LOU avslås. Till följd av att ansökan nu avslås ska det interimistiska beslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Marcus Edelgård

länsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.