



KLAGANDE
Purac AB, 556229-3125

Ombud: Advokat Ulf Contman
Contman AB
Box 7390
103 91 Stockholm

MOTPART
Hässleholms Vatten AB, 556594-2926
281 80 Hässleholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Malmös dom den 30 oktober 2014 i mål nr 9623-14,
se bilaga A

SAKEN
Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Purac AB yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och beslutar att Hässleholms Vatten AB inte får avsluta upphandlingen förrän rättelse skett på så sätt att ny anbudsutvärdering genomförs, varvid R-Contracting AB:s anbud inte får beaktas.

KONKURRENS-
Dok.Id 306353 VERKET / UPPHANDLING / FÖR KÄNNEDOM

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Purac anför följande. Det framgår av anbudet att snäckpumpen som ingår i projektet är av märket Spaans Babcock i Nederländerna. Torell är ensam återförsäljare i Sverige för dessa pumpar. Eftersom pumpen inte kan köpas av någon annan än Torell så skulle Purac inte kunna fullgöra kontraktet utan leverans och montageledare från Torell. Purac har köpt samtliga sina snäckpumpar under de senaste elva åren av Torell. Purac har samarbetat i mer än 30 år med Torell som underleverantör av excenterskruvpumpar, snäckpumpar och slussluckor. Dessa ingår i minst några anbud varje månad. Däremot är just snäckpumpar inte så vanliga i Sverige, varför Purac inte har mer än en egen referens sedan 2006 som anges i förfrågningsunderlaget. Av Puracs mer än 4 000 entreprenader ingår i 99 procent av fallen någon eller några typer av pumpinstallationer. Även om Purac bara kan uppfylla en egen referens under den tid som anges i förfrågan, så finns ingen som med trovärdighet skulle kunna ifrågasätta Puracs kompetens och erfarenhet av pumpinstallationer varav snäckpumpar har ingått. Purac har bifogat en giltig offert från Torell avseende den aktuella upphandlingen.

Kammarrätten kan inte besluta om att avbryta upphandlingen. Endast den upphandlande enheten kan fatta ett sådant beslut. Eftersom inget skriftligt kontrakt har tecknats har anbudstiden gått ut för båda anbudsgivarnas anbud. Det bör inte förhindra kammarrättens prövning eftersom det måste vara underförstått att båda parter står fast vid sina anbud. Det avgörande bör vara att anbudstiden var giltig vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet. I annat fall skulle Purac inte ha ansökt om överprövning och R-Contracting inte ha vidhållit tilldelningsbeslutet. Oavsett detta förlänger Purac sitt anbuds giltighet till dess överprövningen har vunnit laga kraft. Purac kommer även att ensidigt bekräfta detta till Hässleholms Vatten.

En sådan ordning som Hässleholms Vatten åberopar innebär att en upphandlande enhet genom att dröja med tilldelningsbeslutet aktivt kan medverka till att en överprövning omöjliggörs genom att anbudstiden har

hunnit gå ut innan överprövningen leder till ett lagakraftvunnet beslut. Det skulle sätta överprövningsrätten ur spel och stoppa de flesta överprövningar. Ett sådant agerande måste även anses strida mot likabehandlingsprincipen. För att uppfylla likabehandlingsprincipen borde enheten ge varje anbudsgivare som tilldelats respektive ansökt om överprövning en möjlighet att förlänga anbudstiden. Om det inte sker kan en anbudsgivare ensidigt förlänga tiden, se Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 4963-09.

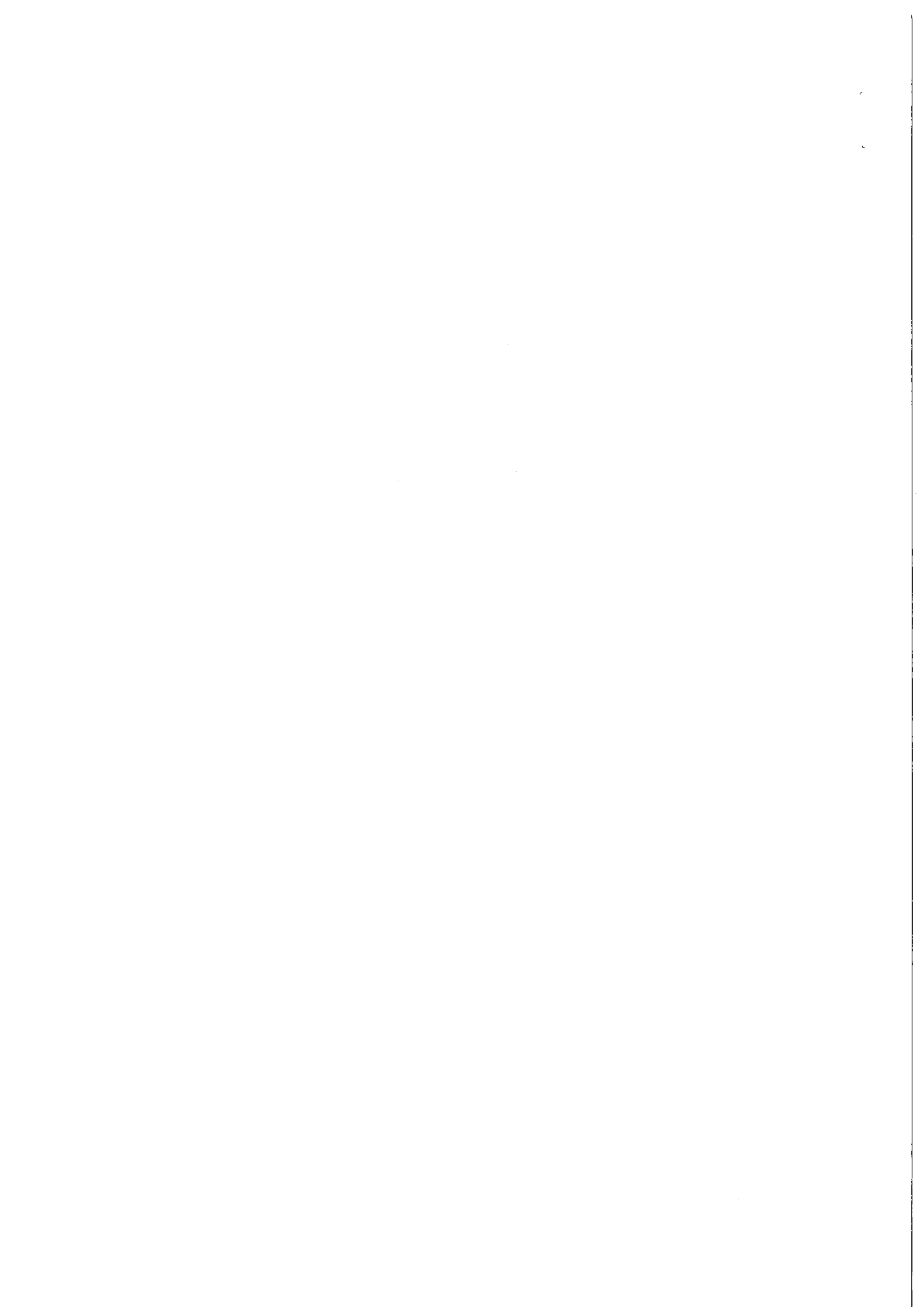
Hässleholms Vatten AB anser att upphandlingen har förfallit och anför följande. I förfrågningsunderlaget anges att ett anbud ska vara giltigt i 90 dagar räknat från sista anbudsdag, som var den 16 juli 2014. Kammarrätterna har i ett flertal mål beslutat om att upphandlingen har förfallit och avskrivit målet från fortsatt handläggning.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bakgrund

Hässleholms Vatten upphandlar en snäckpump till Vinslövs reningsverk och meddelade den 23 juli 2014 ett tilldelningsbeslut där Purac tilldelades upphandlingskontraktet. R-Contracting ansökte om överprövning på den grunden att referenserna i Puracs anbud inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten beslutade om rättelse på så sätt att Puracs anbud skulle uteslutas. Puracs överklagande av förvaltningsrättens dom i mål nr 7871-14 prövas i kammarrättens mål nr 5054-14.

Hässleholms Vatten meddelade den 23 september 2014 ett nytt tilldelningsbeslut i enlighet med förvaltningsrättens dom där anbudet från Purac inte beaktades och där R-Contracting tilldelades kontraktet. Purac ansökte om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet, vilken förvaltningsrätten avslog. Purac har överklagat förvaltningsrättens dom i mål nr 9623-14, vilket prövas i detta mål.



Kammarrätten har beslutat att Hässleholms Vatten inte får ingå avtal innan kammarrätten har beslutat något annat.

Referenser

Kammarrätten har i mål nr 5054-14 denna dag avslagit Puracs överklagande. Förvaltningsrättens beslut att Puracs anbud inte ska beaktas står därmed fast.

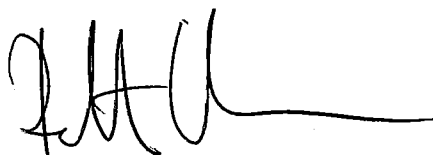
Ingripande i fråga om R-Contracting AB

Purac har inte anfört några omständigheter i fråga om R-Contractings anbud. Det finns därför inte skäl till ingripande heller på denna grund.

Med denna utgång saknas det anledning för kammarrätten att gå in på frågan om anbudens giltighet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

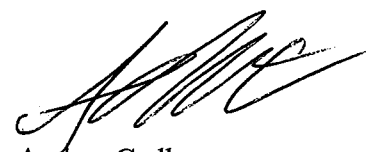
Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LUF.



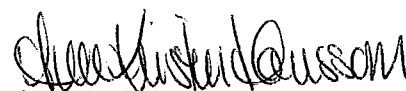
Petter Classon



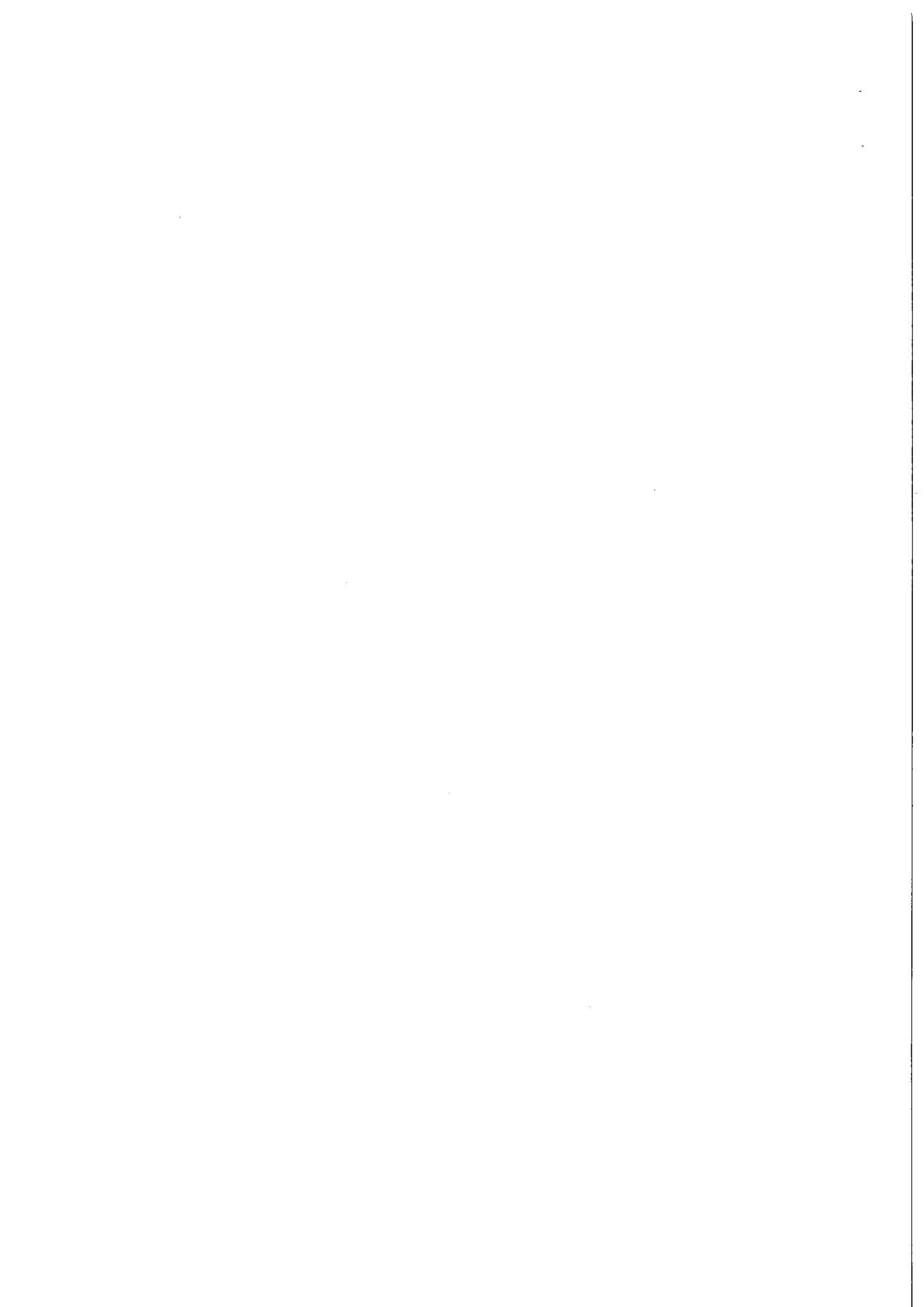
Birgitta Henriksson



Anders Cedhagen
referent



/Ann-Kristin Hansson





FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2014 -10- 3 0
Meddelad i
Malmö

Mål nr
9623-14

Sida 1 (6)

Bilaga A

SÖKANDE

Purac AB, 556229-3125

Ombud: advokaten Ulf Contman
Contman AB
Box 7390
103 91 Stockholm

MOTPART

Hässleholms Vatten AB
281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Purac AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

Dok.Id 227814

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hässleholms Vatten AB (Hässleholms Vatten) genomför en upphandling av ny snäckpump för inkommande avloppsvatten till Vinslövs Reningsverk, Dnr 2014/106/381. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF.

Genom tilldelningsbeslut den 23 juli 2014 tilldelades Purac AB (Purac) kontraktet. Sedan R-Contracting AB (R-Contracting) ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten genom dom den 10 september 2014 i mål nr 7871-14 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Purac inte fick beaktas. Purac har den 11 september 2014 överklagat domen till Kammarrätten i Göteborg. Kommunen beslutade därefter i nytt tilldelningsbeslut den 23 september 2014 att tilldela R-Contracting kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Purac ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från R-Contracting inte får beaktas.

Som grund för sin talan anför Purac bl.a. följande. Puracs ansökan om överprövning är en ny sak eftersom det är fråga om ett nytt tilldelningsbeslut i förhållande till tidigare domstolsprövning. Ett samarbetsavtal, där man förklarar sig utnyttja varandras tekniska resurser, ger ingen innebörd om man inte i avtalet anger samarbetets innehåll såsom teknisk utveckling, underhåll, montageledning eller teknisk support. Däremot ingår man inte ett samarbetsavtal om ena parten anlitar den andre som underleverantör. Det förhållandet utgör ett underleverantörsavtal som normalt består av en offert och en beställning.

Purac åberopar i första hand att offerten från Torell Pump AB (Torell) ska anses vara ett åtagande enligt 15 kap. 15 a § LUF. Om det inte godtas, åberopas att Purac kommer att anlita Torell som underleverantör och Klijsman som platschef som visar att Purac därigenom förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Även en offert är ett åtagande. Lagstiftaren har varken specificerat vad som enligt 15 kap. 15 a § LUF menas med ett "åtagande" eller "på annat sätt". Kammarrätten i Stockholm har i avgörande i mål nr 5945-13 angett att det var tillräckligt bevis för erforderliga resurser genom att ett annat företag åtagit sig att tillhandahålla en arbetsledare. Genom att Torell kommer att anlitas som underleverantör säger det sig självt att Purac måste ha en bindande offert från Torell. Purac anser således att en offert är tillräckligt för att uppfylla kravet på ett åtagande angående tillgång till teknisk kapacitet. I samma syfte räcker det att namnge en underleverantör som ska anlitas när kontraktet ska fullgöras om det inte finns skäl att ifrågasätta den uppgiften.

Hässleholms Vatten anför i huvudsak följande. Efter det första tilldelningsbeslutet begärde R-Contracting överprövning och yrkade att anbudet från Purac skulle förkastas då tre av referenserna i anbudet är knutna till tilltänkt platschef som inte är anställd på Purac men som skulle verka i projektet genom andra avtalsförhållanden med Purac.

Kravet i förfrågningsunderlaget avseende referenser syftar till att säkerställa att antagen entreprenör ska tillsätta erforderlig kompetens i projektorganisationen för att uppnå ett utförande och en slutprodukt av god kvalitet. I förfrågningsunderlaget anges att tre referenser ska redovisas i anbudet där antingen uppdragsansvarig eller platschef har medverkat. Det viktiga för Hässleholms Vatten är att entreprenören i projektorganisationen tillför erforderlig kompetens/erfarenhet. Dock saknar det betydelse vilka anställnings- eller andra avtalsförhållanden som råder internt inom anbuds-

givarens projekt-organisation. I 11 kap. 5 § LUF anges "på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser". Det finns i lagstiftningen inga formkrav på hur detta ska visas. I sanningsförsäkran har behörig företrädare för Purac intygat att de uppgifter man lämnat avseende 11 kap. är korrekta.

En anbudsgivare behöver inte bevisa att denne förfogar över resurserna vid tiden för ingivande av anbud utan först när kontrakt ska fullgöras, se Kammarrätten i Stockholms avgörande i mål nr 8202-09. Referenser behöver inte vara egna utan kan avse de som faktiskt kommer att utföra den aktuella tjänsten, se Kammarrätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 1237-06. Den tilltänkta platschefen uppfyller enligt Hässleholms Vattens bedömning kraven på referenser varför anbudet från Purac borde bedömas som godkänt vid anbudsprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan rätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökande tar upp.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande enhet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 15 a § LUF framgår att en leverantör får vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska

genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

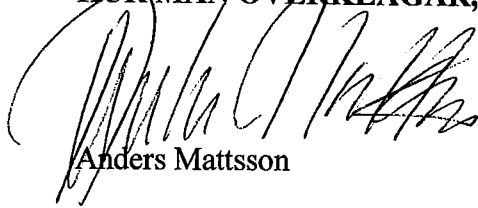
Av punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår följande: "Anbudsgivaren skall ange tre referenser på liknande installationer som slutförts (godkänd besiktning) senare än 2006. För varje referensuppdrag ska minst en antingen uppdragsansvarig eller platschef medverka".

I förvaltningsrättens dom den 10 september 2014 i mål nr 7871-14 anförde R-Contracting att Puracs anbud skulle förkastas med hänsyn till två omständigheter; dels att Purac endast angett en egen referens och dels att Purac angett tre referenser avseende tilltänkt platschef från tilltänkt pumpleverantör Torell dvs. ett annat företags referenser. I domen kom förvaltningsrätten fram till att Purac inte uppfyllde de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget med hänsyn till att Purac har redovisat tre referenser för en person som arbetar på ett företag vars kapacitet bolaget inte visat att det förfogar över samt att Purac endast angett en referens för det egna bolaget.

I förevarande mål åberopar Purac dels att offerten från Torell ska anses utgöra ett åtagande av annat företags kapacitet och dels att Purac ska anses förfoga över nödvändiga resurser eftersom Purac kommer att anlita Torell som underleverantör. Enligt rättens bedömning utgör inte en offert ett åtagande av ett annat företags kapacitet. Purac har inte heller på annat sätt visat att bolaget förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. I övrigt är det inte visat av Purac att bolaget uppfyller kravet på tre referenser på liknande installationer. Det har inte heller framkommit några grunder för att R-Contractings anbud ska förkastas.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF. Puracs ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

