

LRO

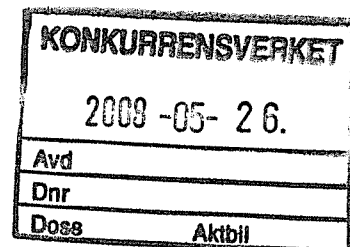
Sida 1 (6)

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1

DOM
2008-05-26Meddelad i
GöteborgMål nr
2990-08 E
Rotel 17**SÖKANDE**Radar arkitektur & planering AB, 556670-6197
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg**MOTPART**STO-Upphandling
Orust kommun
473 80 HENÅN**SAKEN**

Upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



STO-Upphandling har i december 2007 begärt in anbud på löpande timpriser avseende arkitekttjänsterna husbyggnad, plan, inredning och landskap i en förenklad upphandling enligt LOU.

I tilldelningsbeslut den 14 april 2008, som rättats dagen efter, har STO-Upphandling beslutat att dela upp vinnande anbud på de fyra kategorierna och tilldelat två bolag kategorin landskap, fem bolag kategorin husbyggnad, tre bolag kategorin plan och två bolag kategorin inredning.

Radar arkitektur & planering AB (bolaget), som inte är bland de bolag som utvalts, begär överprövning hos länsrätten och yrkar därvid att upphandlingen görs om och att länsrätten skall hålla muntlig förhandling. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Såvitt avser förfrågningsunderlaget så är begreppet "plan" är synnerligen vagt och omfattar en så stor mängd typer av uppdrag att det inte går att härleda till vilken kompetens som krävs. Konsekvensen är att den upphandlande enheten helt godtyckligt kan utvärdera CV hos de aktuella personerna. Ett annat skäl till att förutsebarhetsprincipen inte råder är att det i förfrågningsunderlaget framgår att tio

Dok.Id 127292

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattengoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00
---	---	---	---------------------------------	---

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORGS**
Avdelning 1**DOM**

bolag ska upphandlas men det framgår inte inom vilka kategorier eller hur många inom varje kategori som avses. Slutligen är det tveksamt om upphandlingen kan göras som en förenklad upphandling då den totala uppdragsvolymen kommer att hamna över tröskelvärdet för en förenklad upphandling.

STO-Upphandling (STO) yrkar att bolagets ansökan om överprövning skall avslås samt anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är tydligt och följer reglerna om transparens och likabehandling enligt LOU. För att det skulle vara tydligt för en leverantör vad som skulle offereras har STO valt att använda en särskild svarsblankett. Av blanketten framgår hur leverantörens priser skall behandlas och av förfrågningsunderlaget framgår hur konsulternas CV skall behandlas. Det framgår också helt klart att det är STO som gör utvärderingen utifrån insända CV och inte företaget. Bolaget har kunnat lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har inte lidit någon skada. De avrop som gjorts enligt tidigare tjänstekatalog har understigit tröskelvärdet för öppen upphandling, varför förenklad upphandling är rätt upphandlingsförfarande.

Länsrätten beslutade den 25 april 2008 att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas.

DOMSKÄL*Val av upphandlingsförfarande*

En förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU skall understiga de tröskelvärden som anges i 2-5 kap. samma lag. En öppen upphandling enligt 5 kap. skall göras med ett lägsta tröskelvärde om 200 000 euro. Av förordningen (2000:63) om tröskelvärden vid offentlig upphandling framgår att tröskelvärdet vid en öppen upphandling är 1 826 000 kr.

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORGS**
Avdelning 1**DOM**

Länsrätten gör följande bedömning.

STO gör gällande att upphandlingens sammanlagda värde kommer att understiga de tröskelvärden som anges i 2-5 kap LOU. Bolaget har inte anfört något som med tillräcklig styrka talar däremot. STO:s val av upphandlingsförfarande kan därmed inte anses stå i strid med LOU:s bestämmelser. Någon åtgärd enligt 7 kap. kan då inte komma ifråga i denna del.

Förfrågningsunderlaget

I 1 kap. 4 § LOU föreskrivs att en upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras afärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad med den viktigaste först.

Av 7 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlade enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att den upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Frågan om hur förfrågningsunderlaget skall vara utformat och huruvida en tillämpad utvärderingsmodell uppfyller kraven på affärsmässighet har varit föremål för Regeringsrättens prövning i RÅ 2002 ref. 50 varvid Regeringsrätten uttalade att det i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten uttalade vidare att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen avser arkitekttjänster inom områdena husbyggnad, plan, inredning och landskap samt att avsikten är att anta maximalt 10 olika bolag. Upphandlingen gäller löpande arbeten upp till fem basbelopp och för att komma i fråga för ett sådant arbete måste bolagen vara upptagna i kommunernas s.k. tjänstekatalog. Anbudet kommer att utvärderas utifrån angivna prisnivåer för respektive område och konsulternas kompetensnivå med vardera 50 procent. Kompetensnivån bedöms med utgångspunkt i kriterierna kunskap, erfarenhet, ledning och självständighet. CV för namngivna personer skall bifogas anbudet för en bedömning av deras kompetens som yrkesmän.

Länsrätten anser att bolagets invändning att upphandlingen brister i förutsebarhet genom att det inte särskilt anges i förfrågningsunderlaget inom vilka

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

kategorier eller hur många leverantörer inom varje kategori som avses antas har visst fog för sig. Det får emellertid anses underförstått att i vart fall en leverantör inom varje kategori skall komma att tilldelas kontrakt. Bristen kan därför inte anses vara av sådant kvalificerat slag att det finns skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Länsrätten finner däremot att förfrågningsunderlaget har utformats på ett sådant sätt att det ger utrymme för en utvärdering av anbuderna som kan utgå ifrån subjektiva bedömningar av den upphandlande enheten, dels då kriterierna för bedömningen av kompetensnivån inte närmare har angivits, dels då tjänsterna inom de efterfrågade områdena är synnerligen vittomspännande. Utvärderingsmodellen är så vagt formulerad att den inte med tillräcklig tydlighet visar vilken kompetens som efterfrågas och tillmäts betydelse vid utvärderingen. Därigenom har de gemenskapsrättsliga principerna förutsebarhet och transparens trätts för när. Upphandlingen strider därför i denna del mot kravet på affärsmässighet enligt 1 kap. 4 § LOU.

Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det normala vid brott mot LOU är att upphandlingen skall göras om. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. Länsrätten kan i målet inte se någon möjlighet till rättelse. Redan när en risk för skada föreligger kan länsrätten besluta att en upphandling skall göras om. En sådan risk har enligt länsrättens bedömning funnits i ärendet. Länsrätten finner därför att upphandlingen måste göras om.

Vid denna utgång är muntlig förhandling obehövlig varför bolagets yrkande i den delen förfaller.

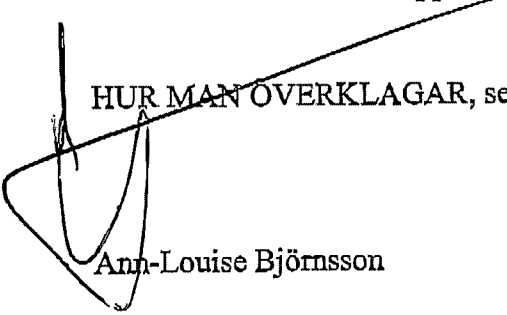
**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORGS**
Avdelning 1

DOM

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 b)



Ann-Louise Björnsson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.