

LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

**BESLUT**  
2009-09-14  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
6956-09 E  
Rotel 17

**SÖKANDE**

ADA Service Partner AB, 556398-1405  
Box 2528  
403 17 Göteborg

**Ombud:**

Advokaterna Nicklas Gränsmarker och Stefan Jevinger  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 2523  
403 17 Göteborg

**MOTPART**

Partillebo AB, 556053-6418  
Box 87  
433 22 Partille

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om interimistiskt förordnande

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |               |
| 2009-09-14              |               |
| <b>Avd</b>              |               |
| <b>Dnr</b>              |               |
| <b>Does</b>             | <b>Aktbil</b> |

---

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan  
länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

---

Dok.Id 179983

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031-732 70 00  
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031-711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09.00-15.00

LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

## BESLUT

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Partillebo AB har genomfört en upphandling avseende "inre skötsel 2009-2012." Av tilldelningsbeslutet den 4 september 2009 framgår att andra anbudsgivare än ADA Service Partner AB har tilldelats uppdraget.

ADA Service Partner AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om och att länsrätten ska fatta ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför i huvudsak följande. Viktningsprincipen som Partillebo använt sig av har angetts vara "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" varvid angetts viktningssområde i delpunkterna B-E. Vid utvärdering skall viktning ske enligt följande: B) "Kvalitet och Miljö" 5 poäng, C) "Kundpåverkan/Erfarenhet" 5 poäng, D) "Städtid" 30 poäng, och E) "Anbud och prisuppgifter" 60 poäng. Vad som är anmärkningsvärt är hur utformningen av utvärderingskriterierna gjorts i delpunkten E "Anbud och prisuppgifter". Såsom det måste förstås, och som utvärderingen gjorts, har det lägsta priset angetts ha en viktningssprocent uppgående till 60 procent (maxpoäng 60 av totalt 100), där anbud med lägsta pris för respektive område ger 60 poäng, anbud med högsta pris ger 1 poäng. Anbud däremellan fördelas proportionellt från 2 till 59. För det första ger skillnaden vid en utvärdering mellan leverantörer med högsta och lägsta pris oproportionella och orimliga effekter vid en bedömning av hela upphandlingen mot den angivna principen om att det är "Det mest fördelaktiga anbudet som ska väljas". Den viktning som angetts saknar därmed helt reell verkan. I en upphandling där prisskillnaderna mellan leverantörerna är små, så får detta till effekt att poängskillnaden, 60 (lägsta anbud) eller 1 (högsta anbud) jämfört med en totalpoäng uppgående till max 100 poäng, ger en reell effekt bestående i att det är helt avgörande för att kunna erhålla tilldelning i upphandlingen att en leverantörs pris inte får vara högst. Om så är fallet saknar samtliga övriga bedömningskriterier helt betydelse för en sådan

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**BESLUT**

leverantör. Detta gäller även vid en mycket liten prisskillnad mellan högsta och lägsta anbudspris. Upphandlingsförfarandet är därför i praktiken inte "Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet som väljs" utan baserar sig på anbud som har "lägst pris". Bolaget gör således gällande att utvärderingsmetoden i sig är felaktig då den leder till ett orättvist resultat. Detta utgör således ett brott mot likabehandlingsprincipen, varför upphandlingen skall göras om. För det andra följer det av en sådan utvärderingsprincip att utvärderingsförfarandet inte baserar sig på den angivna värderingsprincipen som angetts i förfrågningsunderlaget varför informationen i förfrågningsunderlaget är felaktigt, vilket i sin tur får till effekt att det föreligger betydande svårigheter för anbudslämnarna att förutse hur deras anbud skall bedömas. Detta är en sådan allvarlig brist att upphandlingsförfarandet strider mot den grundläggande principen om transparens, varför upphandlingen skall göras om även på denna grund.

**SKÄL FÖR BESLUTET**

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.


Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att Partillebo AB har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 §

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**BESLUT**

kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr. RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 b)



Ann-Louise Björnsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.