



**SÖKANDE**

Avonova Hälsa AB, 556500-6821

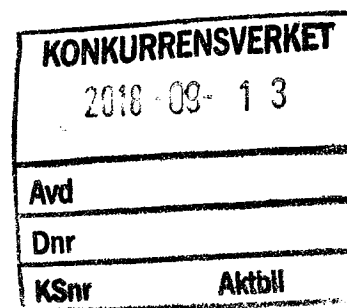
Ombud: advokaten Henrik Gallus  
Advokaterna A4 KB  
Älvgatan 16  
531 31 Lidköping

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Kristianstads kommuns upphandling av sam-  
talsstöd inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering  
ska genomföras varvid anbudet från Avonova Hälsa AB ska beaktas.

Dok.Id 455500

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför en upphandling av samtalsstöd, KS 2018/205. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har S:t Lukas Kristianstad (S:t Lukas) tilldelats kontraktet. Anbudet från Avonova Hälsa AB (Avonova) har förkastats med hänvisning till att anbudet inte uppfyller ställda krav gällande teknisk kapacitet i punkt 3.5 då det vid kontakt med referenterna framkommit att dessa inte kan uttala sig om de två personer som Avonova angivit i sitt anbud samt att referensuppdragen inte kan styrka den tekniska kompetensen för de som är namngivna för uppdraget.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Avonova* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid Avonovas anbud ska utvärderas och att kontraktet tilldelas Avonova. Avonova yrkar även att S:t Lukas anbud inte ska beaktas vid utvärdering. För det fall förvaltningsrätten skulle komma fram till att det var korrekt att Avonovas anbud förkastades yrkas det att upphandlingen ska göras om då det inte finns några anbud som uppfyller ställda krav.

Som grund för sin talan anför Avonova bl.a. följande. Avonovas anbud har förkastats med hänvisning till att det inte uppfyllt ställda krav gällande teknisk kompetens. Enligt punkt 4.2 i upphandlingsdokumentet ska CV och kopia på examensbevis för legitimerad psykoterapeut och/eller legitimerad psykolog bifogas anbudet vilket Avonova gjort. Av punkt 4.6 framgår att två referensuppdrag ska anges avseende kontraktsföremålet/uppdraget under de tre senaste åren. Av det aktuella referensformuläret ges ingen direkt ytterligare information. Det finns alltså inget obligatoriskt krav i upphandlingen

som innebär att det måste vara samma personer som ska utföra uppdraget som också utfört de åberopade referensuppdragen. Kommunens tillämpning i denna del är felaktig och står i strid med upphandlingsdokumentet. Detta skulle även utgöra ett krav som strider mot proportionalitetsprincipen.

Sedan Avonova invänt mot kommunens uteslutning har kommunen framfört att Avonovas referenser inte kan bekräfta det som efterfrågas i upphandlingen dvs. stödjande lösningsfokuserade samtal, psykologisk behandling med fokus på arbetslinjen och dess förutsättningar. Kommunen har hävdat att Avonovas referenser avser leverans av fullvärdig företagshälsovård med vanligt förekommande tjänster. Båda referenser avser liknande uppdrag och således samtalsstöd i enlighet med vad som efterfrågas i upphandlingen. Referenserna har även kunnat bekräfta att uppdragen motsvarat det nu aktuella samtalsstödet. Det saknar i sammanhanget helt betydelse att de aktuella kunderna även haft andra typer av företagshälsovårdstjänster från Avonova. Det väsentliga är att samtalsstöd ingått i tjänsterna och att detta kunnat bekräftas av referenterna vilket alltså är fallet. Det skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen att åberopa ett krav på referenserna att dessa enbart skulle ha bistått med samtalsstöd. Samtalsstöd på åberopat vis är en grundläggande och vanlig tjänst inom företagshälsovård.

Avonovas anbud uppfyller de ställda obligatoriska kraven och borde således ha utvärderats. Om så hade skett skulle Avonovas anbud ha vunnit då dess offererade pris per timma är betydligt lägre än S:t Lukas. Avonova har genom kommunens felaktiga förkastande av dess anbud lidit eller kan komma att lida skada. Kommunens agerande har stått i strid med LOU.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I punkt 4.6 ställs krav på två referensuppdrag avseende kontraktsföremålet/uppdraget. Referenser har kontaktats av kommunen. Vid dessa samtal informerades referensen först om den efterfrågade tjänsten och sedan upp-

gavs de av Avonova namngiven personal som är tänkta att utföra uppdraget. Referensen hade ingen kännedom om två av Avonovas namngiven personal i förhållande till efterfrågad tjänst dvs. samtalsstöd. De genomförda uppdragen som berörd personal utfört avsåg endast allmän företagshälsovård. Referensen hade vidare enbart ringa kännedom om den tredje av Avonovas namngiven personal i förhållande till samtalsstöd då de endast haft kontakt med denne i ett individärende. Att referenserna ska kunna uttala sig om hur namngiven personal utfört uppdrag avseende upphandlad tjänst dvs. samtalsstöd får ses som självklart för att utröna vinnande anbud. Avonova uppfyller inte ställda krav på teknisk kapacitet.

Det går inte att jämföra verksamheten företagshälsovård med tjänsten samtalsstöd. Samtalsstöd är som det står i beskrivningen i punkt 1 en psykologisk behandling, ett lösningsfokuserat samtal, med fokus på arbetslinjen och dess förutsättningar och där samtalsstödet i enlighet med punkt 1.2 utgör ett komplement till kommunens inbyggda företagshälsovård. Begreppet företagshälsovård är en mycket vidare verksamhet och innefattar bl.a. att vara behjälplig vid arbetsskadeutredningar, ge stöd och hjälp vid ergonomifrågor, krisstöd, medicinska kontroller och läkarundersökningar etc. Samtalsstöd är följaktligen endast en del av ovan nämnda åtgärder. Då inte heller Avonova genom angivna referenser kunnat bekräfta att namngiven personal uppfyller de krav som ställs i upphandlingen ska anbudet rätteligen uteslutas.

*Avonova* tillägger bl.a. följande. Avonova har varit i kontakt med de åberopade referenternas kontaktpersoner. Då det gäller referens 1 har kontaktpersonen uppgett att hon blev uppringd av kommunen i april 2018 då hon var på tjänsteresa. Hon gav förslag på andra tider för kontakt men har därefter inte blivit kontaktad. Någon referenstagning i denna del har inte genomförts. Referenten har kunnat lämna goda vitsord för Avonova och leveranser av samtalsstöd m.m. Kontaktpersonen för referens 2 har uppgett att hon lämnat goda referenser avseende leveranser av samtalsstöd m.m. Hon tillfrågades

även avseende två personer som åberopats av Avonova och uppgav att hon inte kunde uttala sig om dessa. Referenten har alltså bekräftat vad som angetts i referensformuläret vilket också står i överensstämmelse med upphandlingsdokumentet. Det finns inte något krav som innebär att referenserna måste känna till just de personer som ska utföra det aktuella uppdraget utan det är anbudsgivarens tekniska kompetens som ska bedömas (kvalificeringskrav). Att referensen saknar kännedom om två av de personer som är tänkta att utföra uppdraget saknar betydelse. Det är ju en organisation och inte den anställda personalen som ska anlitas som uppdragstagare och tar ansvar för att fullfölja avtalet. Personal måste ha en möjlighet att kunna byta arbete utan att detta i sig ska anses utgöra ett avtalsbrott. Avonovas referenser och anbudet i övrigt uppfyller de ställda kraven. Avonovas beskrivning av båda sina referensuppdrag innefattar vad som efterfrågas i upphandlingen (stödande lösningsfokuserade samtal, psykologisk behandling med fokus på arbetslinjen och dess förutsättningar). Kommunens beslut om att utesluta Avonova är felaktigt och står inte i överenskommelse med upphandlingsdokumentet och LOU.

S:t Lukas anbud uppfyller inte skall-kravet som uppställts i punkt 3.3 avseende ekonomisk ställning. Av punkten framgår att anbudsgivaren ska ha minst rating 60 enligt Creditsafe. Om så inte är fallet ska anbudsgivaren till anbudet bifoga handlingar som styrker att anbudsgivaren har begärd ekonomisk och finansiell ställning. Ett utdrag ur Creditsafe avseende S:t Lukas ger vid handen att ratingberäkning saknas för detta bolag. Det har därmed ålegat S:t Lukas att inge handlingar som styrker den begärda ekonomiska och finansiella ställningen. S:t Lukas har dock inte ingett någon utredning i denna del och uppfyller därmed inte de ställda obligatoriska kraven. Kommunen borde därför rätteligen ha förkastat anbudet. Genom att inte ha gjort det står förfarandet i strid med likabehandlingsprincipen. Avonova har härigenom lidit eller kan komma att lida skada. Detta gäller oavsett om det skulle vara korrekt att förkasta Avonovas anbud då det i sådana fall inte fö-

revarit några giltiga anbud i upphandlingen. Upphandlingen skulle i sådana fall fått göras om.

*Kommunen* invänder bl.a. följande. Definitionen av ”liknande uppdrag” är ändamålsenlig för upphandlingen som gäller just tjänsten samtalsstöd. Kommunen ringde först referens 1 som vid det tillfället inte hade möjlighet att besvara frågorna. Därefter kontaktade kommunen referens 2 vilken uppgav att denne inte hade kännedom om de två av Avonovas namngiven personal i förhållande till efterfrågad tjänst. De genomförda uppdragen som berörd personal utfört avsåg endast allmän företagshälsovård. Eftersom Avonova därmed inte uppfyllt kravet att inge två referensuppdrag avseende kontraktsföremålet/uppdraget fanns det ingen anledning att kontakta referens 1 igen. Referenserna är ägnade att fastställa kvaliteten hos de arbetslag som anbudsgivarna har angett. Det är därför en naturlig följd att den namngiven personal som ska utföra uppdraget samtalsstöd också är de personer som referensuppdragen ska uttala sig om, med andra ord den personal som Avonova föreslagit för kontraktets fullgörande. I kvalificeringsfasen kvalificeras anbudslämnaren genom att förteckna referensuppdrag av liknande art som ett bevis på att man har metod och insikt i att arbeta på efterfrågat sätt. Referenserna ska visa vilken erfarenhet, kvalifikationer och resurser som anges i anbudet. Avonova uppfyller inte ställda krav på teknisk kapacitet.

Eftersom S:t Lukas är en ideell organisation finns ingen rating i Creditsafe. Årsbok för räkenskapsåret 2017 styrker S:t Lukas ekonomiska ställning.

*Avonova* anför slutligen bl.a. följande. Kommunen har medgett att S:t Lukas i samband med ingivandet av anbudet inte ingett någon handling som styrker dess ekonomiska och finansiella ställning. Således har S:t Lukas inte uppfyllt det ställda skall-kravet och anbudet borde därmed ha förkastats. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Kommunen har dock efter anbudstidens utgång och efter utvärdering och tilldelningsbeslutet begärt in ett

årsbokslut från S:t Lukas. Det är alltså fråga om en otillåten komplettering av anbudet varför den ingivna handlingen inte får beaktas. S:t Lukas uppfyller därmed inte det ställda obligatoriska kravet. Att kommunen skulle haft annan information om S:t Lukas ekonomiska situation föranleder ingen annan slutsats. S:t Lukas anbud borde alltså inte utvärderats överhuvudtaget.

*Kommunen* invänder slutligen bl.a. följande. Det är riktigt att underlag som styrker S:t Lukas ekonomiska och finansiella ställning begärts först efter tilldelningsbeslutet. Att vinnande anbud uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning styrks dock av årsbokslut för räkenskapsåret 2017.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 4 kap.1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska upphandlingar genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt upphandlingsdokumentet.

I det i målet aktuella upphandlingsdokumentet anges i punkt 3.5 *Teknisk kapacitet* att anbudsgivaren ska inneha dokumenterade resurser och kompetens för att utföra uppdraget.

I punkt 3.3 *Ekonomisk ställning* anges att en anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning, god kreditvärdighet dvs. minst rating 60 enligt Creditsafe. Anbudsgivare som ej uppnår ovan begärd rating ska bifoga handlingar som styrker att anbudsgivaren har begärd ekonomisk och finansiell ställning, 15 kap. 10 § LOU.

I punkt 4.2 *Kompetenskrav* anges för legitimerad psykoterapeut och/eller legitimerad psykolog följande. Väldokumenterad erfarenhet av stödjande lösningsfokuserade samtal, psykologisk behandling, under minst tre (3) år, efter legitimation som psykoterapeut och/eller psykolog. Bifoga CV och kopia på examensbevis. Om personal som utför uppdraget slutar sin anställning ska detta meddelas så snart det är möjligt. Ny personal som ska fullgöra uppdraget ska inneha minst samma kompetensnivå.

I punkt 4.6 *Referenser* anges att två (2) referensuppdrag avseende kontraktsföremålet/uppdraget anges i bilaga 3 – referensformulär.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Avonovas anbud*

Ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen dvs. förutsättningarna för varje upphandling fastställs i upphandlingsdokumentet.

I det aktuella upphandlingsdokumentet, punkt 4.2, anges vad gäller legitimerad psykoterapeut och legitimerad psykolog att de ska ha väldokumenterad erfarenhet av stödjande lösningsfokuserade samtal, psykologisk behandling, under minst tre år efter att ha erhållit legitimation. För att styrka kom-



petensen ska CV och kopia på examensbevis bifogas anbudet. Av Avonovas anbud framgår att man offererat tre legitimerade psykologer samt att CV för personerna ifråga har bifogats anbudet.

Vidare anges i det aktuella upphandlingsdokumentet, punkt 4.6, att två referensuppdrag avseende kontraktsföremålet/uppdraget ska anges i ett referensformulär. Av referensformuläret framgår att anbudsgivaren ska ange *två referensuppdrag avseende liknande uppdrag*. De uppgifter som ska lämnas avseende referensuppdragen är företagets namn, tidsperiod för uppdraget, namn på kontaktperson, telefonnummer/mobil, e-post och en kort beskrivning av uppdraget. Avonova har i sitt referensformulär lämnat en beskrivning av uppdragen varav det bl.a. framgår att uppdragen omfattar fullvärdig företagshälsovårdleverans med samtliga vanligt förekommande tjänster och att man utfört reaktiva tjänster som samtalsstöd, konflikthantering och olika former av stresshantering.

Kompetenskravet i punkt 4.2 avser att fastställa att de offererade psykologerna har tillräcklig kompetens och referenskravet i punkt 4.6 avser att fastställa att anbudsgivaren dvs. Avonova har tidigare erfarenhet av uppdrag avseende kontraktsföremålet. En upphandlande myndighet kan inte grunda sitt urval på andra krav eller kriterier än dem som angetts i upphandlingsdokumentet. I upphandlingen uppställs överhuvudtaget inte något krav avseende att de psykoterapeuter och psykologer som offereras i punkt 4.2 ska vara samma personer som utfört de åberopade referensuppdragen. Kravet på referensuppdrag är således självständigt i förhållande till kompetenskravet och såsom upphandlingsdokumentet är utformat ska kraven bedömas oberoende av varandra. Det som referenten uttryckt avseende att hon inte kan uttala sig om de offererade psykologerna saknar således betydelse vid bedömningen av om kravet på teknisk kapacitet är uppfyllt. För det fall referenterna haft att uttala sig om hur namngiven personal tidigare utfört referensuppdragen skulle det således framgått av upphandlingsdokumentet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Vad gäller kravet på referenser har Avonova lämnat två referensuppdrag avseende fullvärdig företagshälsovårdleverans med samtliga vanligt förekommande tjänster innefattande reaktiva tjänster som samtalsstöd, konflikt-hantering och olika former av stresshantering. Med hänsyn till att Avonovas referensuppdrag innefattar samtalsstöd anser förvaltningsrätten att referensuppdragen är att bedömda som liknande uppdrag. Det kan rimligtvis inte vara till nackdel för en anbudsgivare att man tidigare levererat företagshälsovård innefattande samtalsstöd och inte enbart samtalsstöd. Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat än att Avonova uppfyller de ställda kraven i punkterna 4.2 och 4.6. Kommunen har följaktligen inte haft skäl att förkasta Avonovas anbud på den angivna grunden. Härigenom har Avonova lidit eller riskerat att lida skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt Avonovas anbud ska beaktas i en ny utvärdering.

*S:t Lukas anbud*

Det uppställda kravet att anbudsgivaren ska ha minst rating 60 enligt Creditsafe eller att bifoga handlingar som styrker att anbudsgivaren har begärd ekonomisk och finansiell ställning om man inte uppnår begärd rating utgör s.k. skall-krav. I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från de skall-krav som uppställts i upphandlingsdokumentet.

S:t Lukas är en ideell organisation och saknar därmed rating enligt Creditsafe. Det är i målet ostridigt att S:t Lukas inte bifogat handlingar till sitt anbud som styrker att anbudsgivaren har begärd ekonomisk och finansiell ställning. I e-postmeddelande har kommunen uppgett att man kände till att S:t Lukas hade den ekonomiska stabilitet som krävdes och därför begärde kommunen inga ytterligare dokument för att styrka detta. S:t Lukas uppfyllde därmed inte det uppställda skall-kravet vid anbudsinslämningen. Efter tilldelningsbeslutet har kommunen begärt in komplettering från S:t Lukas i

form av årsbokslut för räkenskapsåret. Ett anbud får endast förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att S:t Lukas tillåtit att komplettera sitt anbud med årsbokslut för räkenskapsåret har inneburit att S:t Lukas kommit att uppfylla det ställda skall-kravet. Enligt förvaltningsrätten är kompletteringen därmed att betrakta som en otillåten komplettering varför anbudet från S:t Lukas inte kan anses uppfylla det ställda skall-kravet.

En förutsättning för ingripande enligt LOU är att sökande har lidit eller kunnat komma att lida skada av en brist i upphandlingsförfarandet. Avonova har förvisso anfört att bolaget lidit skada av att S:t Lukas anbud utvärderats trots att det inte uppfyller ställda skall-krav. Avonova har emellertid även anfört att om Avonovas anbud hade utvärderats så hade Avonova vunnit kontraktet eftersom offererade pris per timma är betydligt lägre än S:t Lukas. Det framgår av utredningen i målet att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Mot bakgrund av Avonovas egna uppgifter om att Avonova lämnat ett lägre pris än S:t Lukas kan Avonova inte anses ha visat att bolaget har lidit skada av att S:t Lukas anbud har övervärderats trots dess brister. Skäl för ingripande mot S:t Lukas anbud föreligger därmed inte.

*Tilldelning av kontrakt m.m.*

Avonova har yrkat att Avonovas anbud ska tilldelas kontraktet. Förvaltningsrätten kan inte förordna om vilket anbud som ska tilldelas kontraktet utan endast förordna om rättelse i enlighet med domslutet.

Förvaltningsrätten har denna dag i mål nr 4760-18 avslagit en ansökan om överprövning avseende samma upphandling.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Bertil Idarsson

Maria Persson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.