



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-02-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
15143-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Bo Hemma Teknik AB, 556646-4318
Aschebergsgatan 17
411 27 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Stad
Stadsledningskontoret
404 82 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 02 21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 189480

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
15143-12 E

BAKGRUND

Göteborgs Stad Stadsledningskontoret har låtit Göteborg Stad Upphandlings AB genomföra upphandlingen eSenior – smarthusteknik 244/12 som avser ett projekt med tekniska lösningar för seniorer i det egna hemmet. Upphandlingen har genomförts i form av ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 13 december 2012 framgår att Göteborg Stad har valt att tilldela uppdraget till Box Play Alleato AB.

YRKANDEN M.M.

Bo Hemma Teknik AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten upphäver tilldelningsbeslutet. Bolaget anför i huvudsak följande. Såväl de kvalificerade kraven som mervärdeskraven i förfrågningsunderlaget är mycket oklara. Den tilldelade leverantören Box Play Alleato AB uppfyller i sitt ursprungliga anbud vare sig de kvalificerade kraven eller de funktionella mervärden som uppges i självdeklarationen. Anbudet tillgodoser inte heller de krav som har preciserats i prissättningsunderlaget. Projektbeskrivningen i upphandlingen beskriver bland annat de funktioner som efterfrågas i ett anbud. Denna är dock mycket allmänt hållen och inte i något avseende en precisering eller specificering av de krav som ska uppfyllas i ett anbud. Dessutom är detta den enda beskrivningen över vad anbudet ska omfatta och innehålla. Till projektbeskrivningen har även en beskrivning av funktionella mervärden bilagts. För att uppfylla flera av dessa krävs en kvalificerad teknik. Box Play Alleato AB har i sitt anbud uppgett att de uppfyller alla funktionella mervärden. Av anbudshandlingarna framgår dock inte hur Box Play Alleato AB uppfyller vare sig de allmänt hållna kraven i projektbeskrivningen eller de mer precisa funktionella mervärdeskraven. Det torde vara helt uppenbart att mervärden som Box Play Alleato AB säger att de uppfyller i sin självdeklaration inte uppfylls med de komponenter som anges i prislistan. Anbudet borde såle-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 3
15143-12 E

des redan i detta läge ha förkastats utifrån att det var ofullständigt. Göteborgs Stad framförde istället att de ville få in en detaljerad prisbild utifrån ett realistiskt scenario. Box Play Alleato AB uppfyller dock inte heller efter kompletteringen vare sig alla mervärden eller det realistiska scenariot. Göteborgs Stad hävdar även att de funktionella mervärdena enbart är utvärderingskriterier som saknar betydelse för projektets genomförande. Detta får anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Göteborgs Stad yrkar att bolagets begäran ska avslås och anför bland annat följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och även i enlighet med övriga bestämmelser i LOU. Förfrågningsunderlaget är utformat med tillräcklig tydlighet och utvärderingen har gjorts i enlighet med den modell som framgår av underlaget. Vad som skulle bedömas avseende användbarhet, och att utvärderingskriteriet pris skulle anges, framgår tydligt i förfrågningsunderlaget. Bilagan "projektbeskrivning" som bolaget hänvisar till har bilagts förfrågningsunderlaget endast för att beskriva projektet för presumtiva anbudsgivare. Bilagan är allmänt hållen eftersom den endast syftar till att ge anbudsgivarna en förståelse för det totala projektet som upphandlingen är en del av. Vad gäller de kvalificerade kraven, som endast återfinns i förfrågningsunderlaget punkten 2.1. – 2.3.8., kan de omöjligtvis misstolkas av en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare. Det har även varit tydligt att de funktionella mervärdena skulle självdeklareras genom att besvaras med ja eller nej i en svarsbilaga till förfrågningsunderlaget. Krav på funktionella mervärden har beskrivit behov men inte hur behoven ska lösas, för att möjliggöra för fler potentiella anbudsgivare att lämna anbud med den teknik de har till förfogande. Vidare är de funktionella mervärdena inga krav som måste uppfyllas, utan snarare ett utvärderingskriterium. Uppfylls de innebär det enbart att en reduktion av anbudssumman görs, vilket resulterar i ett lägre jämförelsetal. Vid en kontroll har det dessutom visat sig att även om Box Play Alleato AB inte hade fått poäng för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
15143-12 E

funktionellt mervärde hade deras summa varit lägre än bolagets. Detta innebär att även om Box Play Alleato AB skulle ha självdeklarerat de funktionella mervärdena på ett felaktigt sätt har inte bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada med anledning av förfarandet. Eftersom de två anbudsgivarna lämnade prisuppgifter på olika sätt, och de därmed inte gick att jämföra, fick båda möjlighet att komplettera sina anbud genom att lämna en prisbild utifrån ett realistiskt scenario. De båda anbudsgivarna har således fått möjlighet att göra förtydliganden och samma begäran om förtydligande har skickats till dem, varför likabehandlingsprincipen också har upprätthållits. Vidare har Box Play Alleato AB prissatt det realistiska scenariot helt i enlighet med dess förutsättningar. Sammanfattningsvis saknas således grund för ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange de om-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
15143-12 E

ständigheter han grundar sin talan på samt att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har som grund för sin talan bland annat anfört att upphandlingen brister i transparens eftersom förfrågningsunderlaget samt kraven är oklart formulerade. Bolaget ifrågasätter även Göteborgs Stads kontroll av det vinnande anbudet och dess riktighet och anför att Box Play Alleato AB inte uppfyller alla ställda krav samt inte har lämnat prisuppgifter i enlighet med prissättningsunderlaget. Vidare anføres att förfarandet har brutit mot proportionalitetsprincipen med hänsyn till att de funktionella mervärdena endast utgör utvärderingskriterier i upphandlingen.

Ett förfrågningsunderlag ska visserligen vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Det är emellertid den upphandlande myndigheten som bestämmer vad den önskar att upphandla och hur förfrågningsunderlag och utvärdering ska utformas, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna (jfr RÅ 2002 ref. 50). Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det är således den upphandlande myndigheten som avgör vilken kompetens den önskar.

Av upphandlingens förfrågningsunderlag framgår bl.a. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas utifrån en viss angiven utvärderingsmodell. De kvalificerande kraven framgår av förfrågningsunderlaget punkten 2.1. – 2.3.8. under rubriken kvalificerande krav. I upphand-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
15143-12 E

lingen tillämpas utvärdering med hjälp av funktionella mervärden, användbarhet och pris som har lämnats utifrån ett prissättningsunderlag, vilket har utgjorts av ett realistiskt scenario. Som framgått ovan har en upphandlande myndighet stor frihet att välja utvärderingsmodell. Förvaltningsrätten anser att Göteborgs Stads utvärderingsmodell, de valda utvärderingskriterierna samt de uppsatta kvalificerande kraven, är tillräckligt tydligt presenterade och formulerade. Detta särskilt mot bakgrund av att det är olika funktioner, snarare än specifika tekniker, som har efterfrågats i upphandlingen och att eventuella anbudsgivare därmed har getts möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud i upphandlingen.

Vidare har den upphandlande myndigheten visserligen en skyldighet att kontrollera om de uppgifter som lämnats i anbudet uppfyller de krav som uppställts för att anbudsgivarna ska kvalificera sig för att gå vidare till utvärderingsfasen. Den upphandlande myndigheten är dock inte skyldig att kontrollera huruvida angivna uppgifter i ett anbud i sig är riktiga såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter. Utifrån de anbud som lämnats av såväl Box Play Alleato AB som bolaget har Göteborg Stad inte funnit skäl att ifrågasätta anbudsgivarnas möjlighet att uppfylla de kvalificerande kraven som de har uppgivit i förfrågningsunderlaget, de funktionella mervärdena som har självdeklarerats eller utifrån prissättningsunderlaget. Förvaltningsrätten instämmer också i denna bedömning.

Eftersom Göteborgs Stad har valt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste också de utvärderingskriterier, i form av funktionella mervärden, som kommer att tas hänsyn till vid utvärderingen tydligt framgå. Av proportionalitetsprincipen följer att krav och kriterier som ställs ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande myndighetens syfte med att ställa dem uppnås. Förvaltningsrätten anser att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

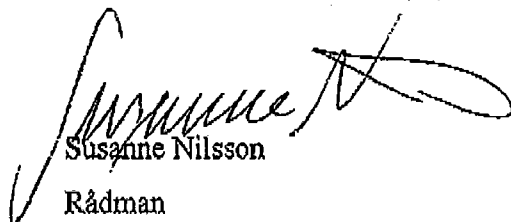
DOM

Sida 7
15143-12 E

de krav på funktioner som framgår av de funktionella mervärdena också har ett naturligt samband med upphandlingen och får därför anses vara såväl lämpliga som effektiva för att uppnå det av Göteborgs Stad angivna syftet. De uppställda kraven kan således inte anses som godtyckliga eller strida mot proportionalitetsprincipen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen innehåller sådana brister som föranleder ett ingripande. Bolaget kan dessutom inte heller anses ha visat att det har lidit eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU på grund av de påstådda felaktigheterna. Det saknas därför skäl för att ingripa mot upphandlingen, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Isabella Wintholm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, mälnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU