



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-06-03
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1525-13
Enhet 1

SÖKANDE

CareTech AB, 556388-9335

Ombud:
Lars Brandt
Plutonsvägen 8
791 40 Falun

MOTPART

Hallstahammars kommun
734 80 Hallstahammar

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-06-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 91139

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hallstahammars kommun (kommunen) har gjort en upphandling avseende hyra av trygghetslarmssystem till hemtjänst och äldreboende, dnr SN 159/12. Den 13 mars 2013 har kommunen fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Tunstall AB.

YRKANDEN M.M.

CareTech AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling och yrkar i första hand att upphandlingen rättas och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har vid utvärderingen av lägsta pris ställt upp hur utvärderingen ska beräknas per produkt. Bolaget har därigenom uppräknats till 600 stycken larmmottagning, vilket inte står angivet i dess prisbilaga och har på så sätt hamnat på utvärderingspris 250 kr. Till följd av en felaktig prisutvärdering har bolaget lidit skada. Utvärdering ska ske enligt utvärderingsmall som bifogats förfrågningsunderlaget för att finna anbud med lägsta pris och i annat fall ska anbudsgivare underrättas om att utvärdering sker på annat sätt än presenterat, för att kunna ändra pris enligt de nya förutsättningarna.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget för upphandlingen har kommunen efterfrågat priser för fyra olika varor och tjänster. Till dessa olika varor och tjänster har även lagts en utvärderingsmängd. Av redovisade utvärderingsmängder framgår att kommunen beräknar att avropa 600 trygghetslarmapparater. Till dessa larm beräknar kommunen att koppla rökdetektor till 300 stycken och rörelselarm till 50 stycken. Kommunen vill även avropa larmmottagning till dessa 600 larm. I prisbilagan har angivits utvärderingsmängden 1 för larmmottagningen. Detta torde indikera att kommunen avser att få ett pris för larmmottagning från samtliga 600 larm. Anbudsvinnaren har i sitt anbud prissatt efterfrågade artiklar och tjänster på det av

kommunen efterfrågade sättet, dvs. ett pris för larm, ett pris för rökdetektor och ett pris för rörelselarm samt tolkat underlaget så att pris ska anges för larmmottagning från ett larm. Bolaget har i sitt anbud prissatt larm, rökdetektor och rörelselarm med 0 kr och har sedan lämnat ett högt pris, 112 750 kr per månad, för larmmottagning. Om kommunen vill avropa som framgår av prisbilagan blir priset 250 kr per månad oavsett innehållet i avropet. En utvärdering är inte möjlig att göra såsom bolaget begär. En nollställning av anbuden har gjorts, vilket inneburit att anbuden gjorts jämförbara med varandra. Anbudsvinnarens pris svarar därmed mot 212 kr per månad och bolagets pris mot 250 kr per månad. Vid avrop enligt kommunens förutsättningar leder detta till ett totalpris under avtalsperioden på 6 765 000 kr för anbudsvinnaren och 9 000 000 för bolaget. Kommunen har således antagit anbudet med lägsta pris och bolaget har inte lidit någon skada. Bolagets anbud ryms för övrigt inte inom budgeterade medel.

DOMSKÄL


Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att ingripa mot kommunens upphandling i anledning av de grunder bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I kommunens förfrågningsunderlag anges bl.a. följande. En utvärdering av priset kommer att ske genom framräknande av ett "anbudspris" utifrån i prislista lämnade priser. Antalet av varje artikel för prisutvärdering baseras på tidigare beställningar och bedömt behov. De i bilagan angivna antalen ligger endast till grund för utvärdering av priset och ska därmed inte tas som en garanti för framtida beställningar. Av förfrågningsunderlaget framgår således att kommunen avsåg att göra en utvärdering utifrån ett pris med en bestämd kostnad per enhet varvid tidigare beställningar och bedömt

behov skulle beaktas. Det måste därför anses ha stått klart för bolaget då det gav anbudet att kommunen utifrån sin utgångspunkt skulle anses sig ha rätt att göra en omräkning av bolagets fasta pris för att kunna göra en relevant jämförelse med konkurrerande anbud. Bolaget har inte ens påstått att dess anbud i något avseende skulle vara kostnadsbesparande för kommunen jämfört med anbudsvinnarens. Bolaget har sammantaget inte visat att kommunen skulle ha brustit i genomförandet av upphandlingen på ett sätt som lett till skada eller risk för skada för bolaget. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the tools used for data collection.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.