



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM
2016-11-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21005-16

Avdelning 30

SÖKANDE

Coor Service Management AB, 556084-6783

Ombud:
Ulf Hübenette
c/o Coor Service Management AB
164 99 Kista

MOTPART

Verket för innovationssystem, 202100-5216
101 58 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-11-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Coor Service Management AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 783209

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Verket för innovationssystem (Vinnova) genomför en upphandling av kontorsservice och bevakningstjänster (dnr 2016-01702) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av upphandlingsprotokollet framgår att Coor Service Management AB:s anbud inte utvärderats.

Coor Service Management AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har uteslutits med angivande av att Vinnova anser att bolaget inte uppfyller kravet på minst tre års erfarenhet inom bevakningstjänster. Bolaget har i sitt anbud redogjort för en namngiven arbetsledares erfarenhet. Bolaget har uteslutits från anbudsutvärderingen på felaktiga grunder. Det har inte funnits möjlighet att utläsa av vare sig förfrågningsunderlaget eller senare kompletteringar vilka konkreta uppgifter som Vinnova anser att anbudsgivarna ska lämna för att visa att man uppfyller kraven på erfarenhet inom bevakningstjänster. Innehållet i förfrågningsunderlaget ger inte vägledning om vilka konkreta krav på erfarenhet inom bevakningstjänster som arbetsledaren ska ha. Vinnova har trots denna brist prövat och utvärderat dessa icke ställda krav.

Vinnova anser att ansökan ska avslås och anför följande. Under anbudstiden ställdes en fråga om vad som avsågs med begreppet erfarenhet inom bevakningstjänster, varvid Vinnova förtydligade att med begreppet erfarenhet avses praktisk arbetslivserfarenhet. Av bolagets lämnade beskrivning framgår endast att erbjuden uppdragsansvarige har hanterat larm, passerkort och accesser. Detta är enklare arbetsmoment som, i linje med förfrågningsunderlagets begrepps användning, inte ingår i begreppet bevakningstjänster eller praktisk arbetslivserfarenhet av bevakningstjänster. I stället ingår dessa moment huvudsakligen i vaktmästeritjänsterna (se avsnitt 4.2.3.2 i förfrågningsunderlaget). Exempel på arbetsmoment som

däremot ingår i begreppet bevakningstjänster är riskbedömning, rondering, övervakning, uppsikt och utryckning (se avsnitt 4.2.4 i förfrågningsunderlaget). Att hantering av passerkort och accesser, på- och avlarmning o dyl. inte inryms i begreppet bevakningstjänster följer vidare av det faktum att de aktuella arbetsmomenten har skilts åt i kravställningen och kopplats samman med två olika beviskrav. Det kan konstateras att det saknas utrymme för en sådan vidsträckt tolkning av begreppet bevakningstjänster som bolaget anför i sin ansökan. Eftersom det i bolagets anbud saknades uppgifter som visade att samtliga ställda krav uppfylldes, har Vinnova förkastat och inte utvärderat anbudet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framför i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen.

Den aktuella upphandlingen

Den aktuella upphandlingen omfattar en sammanhållen tjänst av kontorsservice (reception och telefonväxel, konferensservice, vaktmästeri) och bevakningstjänster i enlighet med vad som föreskrivs i avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget punkt 3.3.1 Arbetsledare och vaktchef (uppdragsansvarig) anges följande. Leverantören ska erbjuda en person för rollen som arbetsledare inom kontorservice och rollen som vaktchef inom bevakning (uppdragsansvarig). Uppdragsansvarig ska med huvudansvar för leverantörens åtagande bland annat svara för samordning av arbetets utförande och vara Vinnovas kontaktperson för tjänsterna under hela avtalstiden. Erbjuden uppdragsansvarig ska uppfylla ett antal angivna krav. Ett sådant krav är att ha minst tre års erfarenhet inom bevakningstjänster. Ett annat krav på uppdragsansvarig är att ha erfarenhet av att hantera installerade lås- och larmsystem såsom att skapa/spärra passerkort, ändra tidpunkter för dörrlås, larma/avlarma, felsökning och problembeskrivning vid kontakt med leverantör av säkerhetsteknik. Anbudsgivaren ska namnge erbjuden uppdragsansvarig och lämna kompetensbeskrivning av vilken det framgår att ställda krav uppfylls.

Under Beskrivning av erfarenhet inom bevakningstjänst (minst tre års erfarenhet) har bolaget lämnat följande beskrivning:

”Hantera passerkort och accesser inom kunduppdrag
Av/påalarmning inom kunduppdrag
Kontaktperson hos våra UE, t.ex. G4S, larmansvarig hos kundens verksamhet och larmansvarig för de kunduppdrag som Jenny ansvarar för.”

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att punkten 3.3.1 omfattar både uppdragsgivare som arbetsledare inom kontorservice och rollen som vaktchef. Rätten anser att den måste läsas mot bakgrund av vad som i övrigt framgår av förfrågningsunderlaget om de olika tjänsterna.

I förfrågningsunderlaget punkt 4.2 Tjänsteområdesspecifika krav anges de krav som ställs på tjänsterna som ingår i åtagandet. I punkt 4.2.4 Bevakning anges bland annat följande. Leverantören ska genomföra daglig rondering i Vinnovas lokaler. Ronderingen ska innefatta normalt förekommande uppgifter för att säkerställa ordning och säkerhet i lokalerna, bestående av bl.a. kontroll att fönster och dörrar är stängda (och vid behov därav stänga dessa), säkra att lås fungerar och kontrollera att personer som vistas i lokalerna har rätt behörighet. Leverantören ska vidare ha beredskap och tillhandahålla personal för utryckning m.m. (brand- och inbrottslarm samt ev. ytterligare insatser) under hela dygnet. Åtagandet innebär att bevakningsuppdraget ska utföras i form av exempelvis utryckning och åtgärder. Leverantören ska vid brandlarm, inbrottslarm och andra insatser infinna sig vid Vinnovas entré skyndsamt och så snart som möjligt och aldrig senare än 30 minuter efter att larmet gått. Leverantören ska löpande svara för riskbedömning av uppdraget och anpassa uppdragets utförande till förändringar i Vinnovas verksamhet m.m.

Av 4.2.3.2 i förfrågningsunderlaget framgår vad som ska ingå i vaktmästeritjänsterna såsom ansvara för lås- och larmhantering, inklusive passerkort, och att larm av- och påkopplas.

Enligt rättens bedömning beskrivs de olika tjänsternas innehåll på ett tillräckligt tydligt sätt i förfrågningsunderlaget i bl.a. 4.2.4 och 4.2.3.2. Där framgår det t.ex. att lås- och larmhantering, inklusive hantering av passerkort, och att larm kopplas på och av är uppgifter som ska utföras inom kontorsservice. Rätten anser att förfrågningsunderlaget i 3.3.1, 4.2.4 och 4.2.3.2 är tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska förstå innebörden av kravet på uppdragsansvariges erfarenhet av bevakningstjänster.

Förvaltningsrätten bedömer att bolagets beskrivning av uppdragsansvariges erfarenhet vad beträffar rollen som vaktchef inte kan anses hänföras till

bevakningstjänster i enlighet med förfrågningsunderlaget, innefattande bl.a. rondering, uttryckning och riskbedömning. Bolaget har därmed inte visat att det uppfyllt kravet på att uppdragsansvarige ska ha minst tre års erfarenhet av bevakningstjänster. Vinnova har därmed haft skäl att utesluta bolaget på den angivna grunden. Det saknas således skäl för ett ingripande, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

