



**SÖKANDE**

eWork Scandinavia AB, 556587-8708  
Klarabergsgatan 60  
111 21 Stockholm

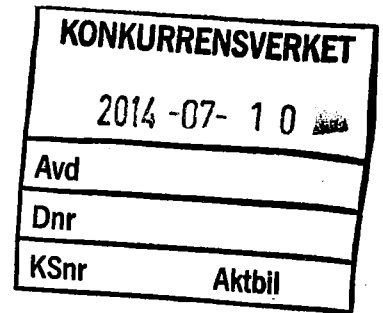
Ombud: Advokat Kristian Pedersen  
Jur. kand. Sara-Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar om rättelse på så sätt att  
anbudsutvärderingen ska göras om, varvid eWork Scandinavia AB:s anbud  
ska beaktas.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster Resurskonsulter 2013 – Region Västra (Dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med ekonomiskt mest fördelaktiga anbud som utvärderingsmodell.

Upphandlingen syftar till att täcka statliga myndigheters behov av IT-konsulter, resurskonsulter. Avrop från ramavtalen sker genom avrop utifrån en rangordning för uppdrag som vid avropstillfället är upp till 160 timmar, eller genom förnyad konkurrensutsättning för övriga uppdrag som vid avropstillfället överstiger 160 timmar. Upphandlingen är indelad i sju anbudsområden. Varje anbudsområde motsvarar ett kompetensområde och består av ett antal exempelroller för respektive kompetensområde. Var och en av de olika exempelrollerna inom varje anbudsområde kan avropas på kompetensnivåerna 2-5, där 5 är den högsta kompetensnivån. De ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antas och ramavtal tecknas med högst sex leverantörer per anbudsområde. Vid utvärderingen har poängen för respektive utvärderingskrav (bör-krav) per anbudsområde räknats samman för respektive anbud. Pris har utvärderats genom att det eller de anbud som har lägsta anbudssumman erhöll maxpoäng och övriga anbud tilldelades poäng i förhållande till den lägsta anbudssumman. Vid utvärderingen har en relativ viktningsmodell använts. (Lägsta anbudssumma dividerat med egen anbudssumma multiplicerat med maxpoäng (100)). Viktning för utvärderingskriterierna var: - Bör-krav per anbudsområde 60 % och - Pris per anbudsområde 40 %. Efter viktningen av respektive poäng för bör-kraven och poäng för pris har dessa slagits samman och en slutsumma poäng erhöles. Ett anbud kan erhålla högst 100 poäng för alla anbudsområden 1-6 och 86,62 poäng för anbudsområde 7. Priset på konsulter på kompetensnivå 2 utvärderas inte,

men kan få betydelse om anbud behöver särskiljas på grund av att de har samma poäng vid utvärderingen.

Av utvärderingsrapport till tilldelningsbeslut den 26 november 2013 framgår att Kammarkollegiet beslutat att förkasta eWork Scandinavia AB:s (bolaget) anbud i samtliga sju anbudsområden pga. onormalt låga timpriser för konsulter på kompetensnivå 2. Det anges även att bolaget inte uppfyllt ska-kravet gällande leveranskapaciteten, eftersom bolaget i svar på förtydligande angav samma konsulter som redan omfattas av anbudet för exempelrollerna för kompetensnivåerna 4 och 5.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid bolagets anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkas rättelse på så sätt att Kammarkollegiets beslut att förkasta bolagets anbud upphävs och Kammarkollegiet åläggs att låta bolaget få möjlighet att yttra sig över skälen för förkastande innan beslut fattas. Som grund för förstahandsyrkandet anges att Kammarkollegiet har brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU samt mot 12 kap. 3 § LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud. Kammarkollegiet har bevisbördan för att anbudsgivarens förklaring inte är objektivt godtagbar och anbudet oseriöst. (Kammarrättens i Stockholm domar den 5 april 2007 i mål nr 235-07 och 236-07). Kammarkollegiet har dock inte visat att den förklaring som bolaget har lämnat inte är objektivt godtagbar. Kammarkollegiet har inte redovisat några konkreta skäl för sitt ställningstagande att förkasta bolagets anbud. Bolaget har gett en tillfredsställande förklaring och Kammarkollegiet har inte haft grund att förkasta anbudet. Grunden för andrahandsyrkandet är att Kammarkollegiet i strid med 12 kap. 3 § tredje stycket LOU inte har låtit bolaget yttra sig över skälen för beslutet att förkasta bolagets anbud innan beslutet i fråga fattades. Genom Kammarkollegiets överträdelse har bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas ramavtal och lidit skada, eller riskerar att lida

skada. Överträdelserna rör inte upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför det är tillräckligt med rättelse.

Kammarkollegiet anser att ansökan om överprövning ska avslås och yrkar att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut att upphandlingen får avslutas i enlighet med meddelat tilldelningsbeslut. Kammarkollegiet har genomfört upphandlingen enligt bestämmelserna i LOU och agerat korrekt i enlighet med de unionsrättsliga grundläggande principerna. Grund för ingripande saknas. Den upphandlande myndigheten har enligt Konkurrensverket bevisbördan för att anbudspriset som sådant är onormalt lågt att det finns grund för att ifrågasätta anbudets seriositet och för att den berett anbudsgivaren tillfälle att förklara sig enligt 12 kap. 3 § LOU. Det är däremot anbudsgivaren som har bevisbördan för att det låga anbudet är allvarligt och seriöst menat och inte onormalt lågt i LOU:s mening. Den upphandlande myndigheten har stor frihet att avgöra om anbudsgivarens förklaringar ska anses tillräckliga för att anbudet ska utvärderas eller förkastas (Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 2598--2601-13) Bolaget har inte visat att det offererade priset om 0 kr per timme för konsulter med kompetensnivå 2 är seriöst och att bolaget avser att leverera de efterfrågade konsulterna. Kammarkollegiet har uppfyllt de formella kraven på förfarande som gäller för 12 kap. 3 § LOU.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

Prövningen i förvaltningsrätten begränsas till en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

*Ska krav avseende leveranskapacitet*

Bolaget har anfört att Kammarkollegiet saknat skäl att förkasta anbudet pga. att ska-kravet avseende leveranskapacitet inte var uppfyllt eftersom det inte anges i förfrågningsunderlaget att konsulter med högre kompetens inte får offereras på en lägre kompetensnivå, förutsatt att en konsult inte förekommer flera gånger inom ett visst anbudsområde.

Kammarkollegiet har vitsordat att det i förfrågningsunderlaget inte går att utläsa att det skulle vara förbjudet att använda de namngivna konsulterna från nyckelrollerna inom ett och samma anbudsområde till kompetensnivå 2.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte uppställts något förbud att offerera konsulter med högre kompetens på en lägre kompetensnivå och att Kammarkollegiet har vitsordat att bolaget kan använda de namngivna konsulterna från nyckelrollerna inom ett och samma anbudsområde till kompetensnivå 2. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget har visat att Kammarkollegiet inte har haft fog för att förkasta bolagets anbud på den grunden att anbudet inte uppfyller ska-kravet avseende leveranskapacitet.

*Onormalt lågt anbud*

Huvudregeln är att den upphandlande myndigheten ska utvärdera samtliga lämnade anbud. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna. (12 kap. 3 § LOU)

Syftet med bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU, att ge upphandlande myndigheter rätt att förkasta onormalt låga anbud, är att skydda upphandlande myndigheter mot oseriösa anbud och osund anbudsgivning. Bestämmelsen innehåller också ett skydd för anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida, genom att den upphandlande myndigheten inte får förkasta anbudet innan den har begärt en förklaring från anbudsgivaren.

EU-domstolen har uttalat att den upphandlande myndigheten, om den anser att en anbudsgivares anbud uppenbart ligger onormalt lågt i förhållande till den tjänst som ska utföras, före genomgången av anbudet i detalj och beslut om vem kontraktet ska tilldelas, ska begära att anbudsgivaren avger en förklaring till priserna i anbudet eller informera anbudsgivaren om i vilka delar den finner anbudet onormalt lågt och ge anbudsgivaren en rimlig tidsfrist för att lägga fram kompletterande upplysningar. Bestämmelsen ger den upphandlande myndigheten uttryckligen rätt att avgöra om dessa förklaringar är godtagbara, men det innebär inte att den därmed har befogenhet att på förhand förkasta anbudet utan att ens begära en förklaring från anbudsgivaren. (EU-domstolens dom i mål 76/81, SA Transporoute, punkterna 16-18) Bestämmelsen har getts en tvingande karaktär, att den upphandlande myndigheten ska undersöka innehållet i anbud som är onormalt låga genom att för detta ändamål ålägga

myndigheten en skyldighet att kräva att anbudssökanden ska lämna nödvändiga förklaringar för att bevisa att dessa anbud är allvarligt menade. Förekomsten av ett effektivt kontradiktoriskt förfarande, vid en relevant tidpunkt i förfarandet för granskning av anbuden, mellan den upphandlande myndigheten och anbudssökanden, för att den sistnämnda ska kunna bevisa att dess anbud är allvarligt menat, utgör ett krav för att undvika godtycke från den upphandlande myndighetens sida och säkerställa en sund konkurrens mellan företagen. (EU-domstolens dom i mål C-599/10 punkterna 28-29).

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av allmänna grundläggande rättsprinciper om bevisbördans placering samt av EU-domstolens ovan citerade uttalanden att det är den upphandlande myndigheten som har att visa att anbudspriset är misstänkt lågt i förhållande till den tjänst som upphandlas och att det finns grund att ifrågasätta anbudets seriositet. Det är däremot anbudsgivaren som har att visa att anbudet är seriöst menat. När lagstiftaren inte har preciserat bevisnivån följer det av allmänna förvaltningsrättsliga grundprinciper att beviskravet sannolikt är tillämpligt.

Bolaget gör gällande att Kammarkollegiet saknat skäl att förkasta bolagets anbud pga. onormalt lågt pris eftersom bolaget har lämnat en tillfredsställande förklaring till det offererade priset om 0 kr per timme för konsulter på kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar som sker genom avrop enligt rangordning. Som förklaring för det låga priset har bolaget anfört att det har anpassat sig till förutsättningarna i upphandlingen och till fakta om de avropande myndigheternas faktiska behov. Bolaget bedömer att efterfrågan från statliga myndigheter av konsulter med kompetensnivå 2 med en omfattning på mindre än 160 timmar är obefintlig, eftersom bolaget efter åtta års erfarenhet av två tidigare statliga ramavtal, som Kammarkollegiet och dessförinnan Verva haft ansvar för, aldrig har mottagit någon avropsförfrågan avseende uppdrag för konsulter på kompetensnivå 2. De har registrerat och fört statistik över samtliga

avrop från dessa ramavtal. I nuvarande löpande avtal finns inte heller finns någon tendens till förändrat inköpsbeteende bland avropsberättigade parter i ramavtalet. Bolaget bedömer att myndigheterna oftast utnyttjar egna anställda för enklare arbeten med mindre omfattning. Bolaget kan därför offerera ett mycket förmånligt pris för konsulterna, eftersom det inte medför några påtagliga risker för kostnader. Bolagets affärsidé och uppbyggnad består av att erbjuda tjänster levereras av små underleverantörsbolag som kan omfatta upp till två hundra underleverantörer per avtal. Bolaget har en verksamhetsgrupp om sju heltidsanställda som enbart arbetar med försäljning inom de offentliga avtalen. Bolaget har registrerat samtliga avrop sedan 2002. Den omfattande statistiken ger bolaget en unik kunskap om de statliga myndigheternas behov och efterfrågan. Kammarkollegiet har bristfällig information om de avropande myndigheternas inköpsmönster och kollegiets räkneexempel att bolaget skulle ge bort ett obegränsat antal konsulttimmar saknar verklighetsförankring. Även om uppdragen skulle öka påtagligt under det kommande ramavtalet, vilket bolaget anser vara mycket osannolikt, har bolaget för avsikt och förmåga att leverera konsulterna på kompetensnivå 2 till offererat pris enligt anbudet dels till följd av den totala omsättningen som bolaget räknar med att ramavtalet kommer att generera, dels pga. bolagets storlek och stabila ekonomiska ställning. Bolagets omsättning 2013 var ca 3,8 miljarder kr. Bolaget kan ta en eventuell förlust som en försäljningskostnad, men får genom ramavtalet möjlighet att öka kunskapen om kundens behov.

Bolaget anför också att det offererade priset har påverkats av att förfrågningsunderlaget utformats på ett sätt som enligt bolaget inte speglar de avropande myndigheternas faktiska behov på ett realistiskt sätt. I förfrågningsunderlaget var ett golvpris satt för övriga konsultnivåer, men inte för konsulter med kompetensnivå 2. Kammarkollegiet utvärderar inte priserna för konsulter på kompetensnivå 2, men dessa priser är ändå relevanta om ett eller flera anbud behöver särskiljas, om flera anbud fått



samma resultat efter genomförd utvärdering, genom att anbudet jämförs utifrån snittpriset beräknat på samtliga lämnade timpriser inom hela det aktuella anbudsområdet, dvs. angivna timpriser för kompetensnivåerna 2-5. Det har inte funnits några hinder enligt förfrågningsunderlaget mot att lämna mycket låga priser i upphandlingen, och bolagets prissättning är endast en konsekvens av den bristfälliga utformningen av utvärderingsmodellen och inte ett uttryck för ett oseriöst anbud. Bolaget har tagit en medveten kommersiell risk, som är högst hypotetisk, för att öka möjligheterna att tilldelas ett viktigt avtal, vilket är ett vanligt affärsmässigt beteende för ett privat, vinstdrivande bolag. Dess prissättning är logisk och affärsmässigt sund givet utformningen av upphandlingen. Bolaget har avsikt och förmåga att leverera samtliga avrop under ramavtalet avseende konsulter på nivå 2 till det offererade priset och priset är inte villkorat av någon viss volym eller liknande. Bolaget förstår att Kammarkollegiet vill slippa göra affärer med oseriösa leverantörer som inte klarar av att hålla offererade priser och villkor under hela avtalsperioden eller som med avsikt undviker att svara på avrop. Om Kammarkollegiet hade velat undvika låga priser eller s.k. nollanbud för vissa tjänstekategorier hade det kunnat utforma en utvärderingsmodell som motverkade det.

Kammarkollegiet invänder att bolaget inte har gett en godtagbar förklaring till det lämnade timpriset om 0 kr för IT-konsulttjänster på kompetensnivå 2, vilket är ett onormalt lågt anbud. Det är inte sannolikt att bolaget kommer att leverera de efterfrågade tjänsterna med bakgrund av det offererade priset på 0 kr. Bolaget har i sin förklaring angett att bolagets höga omsättning och att det inte finns någon nämnvärd efterfrågan på konsulter med kompetensnivå 2 gör att den förlust som genereras inte kommer att påverka bolagets ekonomiska ställning. Bolagets påstående att det saknas efterfrågan på konsulter på kompetensnivå 2 för uppdrag under 160 timmar är endast en spekulering. Bolaget kan inte enbart utgå från sin prissättning och beakta den återopade statistiken med erfarenhet från

tidigare ramavtal eftersom upphandlingen inte är identisk med tidigare upphandlingar av IT-konsulter och myndigheternas behov skiftar över tiden. Kammarkollegiet har aldrig tidigare haft ramavtalsleverantörer som erbjudit sina tjänster gratis i stor omfattning. Dessutom har bolaget inte heller tidigare levererat konsulter gratis i aktuella anbudsområden. Bolagets resonemang är inte underbyggt och håller inte vid en närmare granskning. Bolaget har att utgå från upphandlingsföremålet och de förutsättningar som finns i upphandlingen. Det är orimligt att ett vinstdrivande företag genomgår förlust och i praktiken är villigt att helt gratis ge bort ett obegränsat antal konsulttimmar under en fyraårsperiod. Anbudet är oseriöst och det var helt korrekt att förkasta det. Om bolagets anbud inte skulle förkastats hade det hamnat som rangordnad etta för alla sju anbudsområden. Det innebär att bolaget skulle vara den första som tillfrågas avseende konsulttjänster på kompetensnivå 2. Det är fullt rimligt att alla bolagets 27 konsulter ständigt skulle efterfrågas på uppdrag under 160 timmar under hela ramavtalsperioden. Det innebär att bolaget gratis skulle skänka bort 207 360 konsulttimmar. Eftersom bolaget har erbjudit samma namngivna konsulter för kompetensnivå 4 och 5 innebär det att bolaget skulle ha en utgift om drygt 124,6 miljoner kr beräknat på ett snittpris om 601 kr/timme för en konsult på kompetensnivå 4. En seriös anbudsgivare skulle inte påstå att den har råd att skänka bort dessa timmar pga. hög omsättning om 3,8 miljoner kr, såsom bolaget har gjort i sin förklaring. Det är mycket lätt för ett större företag att visa att de har en tillräcklig ekonomisk ställning för att gå med förlust, men den omständigheten visar inte att företaget avser att leverera till det offererade priset. Det räcker inte att bolaget garanterar att det kommer kunna leverera till de offererade priserna under hela avtalsperioden, även om avropen skulle uppgå till stora volymer.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets offererade pris om 0 kr per timme för en konsult med kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar väsentligen understiger vad som kan anses utgöra normalt

marknadspris för tjänsten. Det offererade priset är därför att betrakta som onormalt lågt. Kammarkollegiet har således haft fog för att ifrågasätta anbudets seriositet och begära en skriftlig förklaring till det låga anbudet från bolaget.

Bolaget har i sin förklaring till de låga timpriserna i huvudsak anfört att ramavtalet med Kammarkollegiet är viktigt för bolaget och att bolaget pga. sin kunskap om verkliga förhållanden och statistik från tidigare ramavtal under åtta år bedömer det osannolikt att konsulter med kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar kommer att efterfrågas. Även om efterfrågan skulle öka markant, vilket bolaget ser som osannolikt, har bolaget för avsikt och förmåga att leverera avropade tjänster under hela avtalsperioden dels pga. den totala omsättningen som bolaget räknar med att ramavtalet kommer att generera, dels pga. bolagets storlek och stabila ekonomiska ställning som ger möjlighet att ta en förlust som en försäljningskostnad.

Bolaget har till stöd för sin bedömning att det är osannolikt att konsulter med kompetensnivå 2 kommer efterfrågas dels gett in en "Förstudie IT-konsulter 2012" som visar att bolaget varit leverantör för IT-konsulter Resurskonsulter 2008 och dels omfattande statistik över avrop från de två tidigare ramavtalen. Enligt förvaltningsrättens mening kan erfarenhet av och statistik från tidigare ramavtal ge en bra utgångspunkt för att bedöma framtida efterfrågan på konsulter. Däremot är det såsom Kammarkollegiet framhållit inte i sig tillräckligt för att dra den slutsats som bolaget gjort att efterfrågan av konsulter med kompetensnivå 2 vid framtida ramavtal skulle vara obefintlig eftersom förutsättningarna för varje ramavtal inte är identiska vad gäller bl.a. prissättning och efterfrågan. Förvaltningsrätten finner det snarare sannolikt att efterfrågan av konsulter med kompetensnivå 2 kan vara mer omfattande vid kommande ramavtal om de avropande myndigheterna inte behöver betala något för tjänsterna. Något stöd för Kammarkollegiets räkneexempel att konsulter med

kompetensnivå 2 skulle efterfrågas konstant under hela avtalsperioden och förlängningen av avtalet om sammanlagt 4 år finns däremot inte. Dessutom kommer det enligt förvaltningsrättens mening sannolikt inte endast avropas konsulter med kompetensnivå 2 under ramavtalet för uppdrag upp till 160 timmar, utan det är snarare troligt att anta att även konsulter med de högre kompetensnivåerna 3-5 kommer att avropas.

Kammarkollegiet har i meddelandet den 11 november 2013 att förkasta bolagets anbud inte närmare angett grunderna för bedömningen att bolaget inte kommer att kunna leverera de tjänster som ramavtalet omfattar till de onormalt låga timpriserna, utan endast angett att bolagets angivna skäl inte är godtagbara för att ha ett onormalt lågt anbudspris för IT-konsulter på kompetensnivå 2. Den omständigheten att bolaget har lämnat ett lågt anbud för att omfattas av ett viktigt ramavtal och har ekonomiskt kapacitet att gå med förlust under avtalsperioden är enligt förvaltningsrättens mening inte i sig tillräckligt för att visa att bolaget avser att leverera tjänsterna enligt offererat pris. Men det är inte heller i sig tillräckligt för att den upphandlande myndigheten ska kunna förkasta ett lågt anbud när bolaget har gett en rimlig förklaring till hur en eventuell förlust ska finansieras och underbyggt denna med ekonomiska kalkyler och annan utredning.

Kammarkollegiets generella invändning att stora bolag enkelt kan visa att de har en stark ekonomisk ställning men att det inte visar att bolaget avser att leverera tjänsterna är således inte tillräcklig för att motbevisa seriositeten i bolagets anbud. Bolaget har dock inte gett någon närmare förklaring till hur det avser att budgetera de totala lönekostnaderna för konsulter på kompetensnivå 2 som utför uppdrag upp till 160 timmar enligt nollanbudet utan endast hänvisat till en intern ekonomisk kalkyl och att bolagets höga omsättning och ekonomiska uthållighet gör att bolaget kan ta en eventuell förlust. Bolaget har inte heller gett in något underlag som stödjer uppgiften om att det har en obegränsad tillgång till konsulter på kompetensnivå 2 genom sina underleverantörer. Trots detta har bolaget stått fast vid det offererade priset och anfört att det har förmåga och avsikt

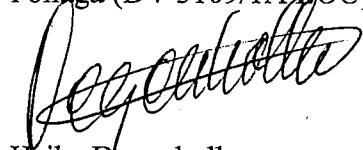
att leverera konsulter med kompetensnivå 2 till det offererade priset om 0 kr per timme i anbudet. De förklaringar som bolaget har lämnat angående vikten av att erhålla ramavtal, bolagets fleråriga erfarenhet från tidigare ramavtal inom IT-konsulter, presenterad statistik och hänvisningen till en intern ekonomisk kalkyl och bolagets starka ekonomiska ställning samt ramavtalets utformning måste enligt förvaltningsrättens mening ändå sammantaget anses vara objektivt godtagbara. Vid denna bedömning har förvaltningsrätten särskilt beaktat att nollpriserna endast rör en begränsad del av det aktuella ramavtalets hela omfattning och att prissättningen för konsulter med kompetensnivå 2 har varit utslagsgivande för att omfattas av ramavtalet och för bolaget att kunna delta i framtida avrop genom förnyad konkurrensutsättning för övriga konsultuppdrag som överstiger 160 timmar.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att utredningen i målet inte visar att bolagets anbudspriser för konsulter på kompetensnivå 2 är oseriöst eller att det är sannolikt att bolaget inte kommer att kunna eller vilja leverera tjänsterna till de offererade priserna. Kammarkollegiet har således inte haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud och har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 12 kap. 3 § LOU. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada av Kammarkollegiets agerande. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför. Eftersom bristerna i första hand inte hänför sig till utformningen av förfrågningsunderlaget är det tillräckligt att förordna om rättelse. Ansökan om överprövning ska därför bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid eWork Scandinavia AB:s anbud ska beaktas vid utvärderingen.

Vid denna utgång saknas skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till bolagets andrahandsyrkande om Kammarkollegiet följt förfarandereglerna i 12 kap. 3 § LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns  
i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Haïke Degenkolbe

Rådman

Charlotte Wallberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.