



## KLAGANDE

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1064  
251 10 Helsingborg

## MOTPART

Karlskrona kommun  
Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

KONKURRENSVERKET	
2012-06-07	
Avd	
Dnr	
Dags	Aktbil

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 20 februari 2012 i mål nr 4460-11,  
se bilaga

## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten undanröjer den överklagade domen och återförvisar målet till  
förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

**YRKANDEN M.M.**

Alfa Kommun & Landsting AB (Alfa) yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och förordnar i första hand om rättelse genom ny utvärdering vid vilken Alfas anbud ska prövas och i andra hand om att upphandlingen ska göras om.

Karlskrona kommun bestrider bifall till yrkandet.

**SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Alfa har i sitt överklagande till kammarrätten gjort gällande att Karlskrona kommun inte åberopat de grunder som förvaltningsrätten lagt till grund för sitt avgörande och att förvaltningsrätten därmed gått utöver ramen för prövningen. Karlskrona kommun har i sitt svar på överklagandet till kammarrätten endast hänvisat till det kommunen anfört i förvaltningsrätten och till förvaltningsrättens dom.

För mål enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (se RÅ 2009 ref. 69). Samma huvudprincip bör gälla för den som är motpart till en sökande i ett mål enligt LOU. I det fall det finns otydligheter i ett mål beträffande vilka grunder parterna åberopar, kan rättens ansvar enligt 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291, FPL) kräva viss aktivitet från rättens sida. Även om rättens ansvar enligt 8 § FPL typiskt sett är begränsat i mål enligt LOU, åligger det ändå rätten att så långt möjligt genom frågor eller påpekanden till parterna undanröja eventuella otydligheter i fråga om en sådan för rättens prövning central fråga som ramen för prövningen.

Den aktuella upphandlingen har genomförts som ett selektivt förfarande. Del 1 i förfarandet, kvalificerings- och selekteringsfasen, bestod av såväl kvalificeringskrav som villkor för selektering. Del 2, utvärderingsfasen, bestod av villkor för utvärdering, varav vissa var skall-krav, som skulle utgöra grund för att tilldela kontrakt till leverantören med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Då antalet leverantörer som skulle bjudas in att lämna anbud inte överskreds i upphandlingens del 1, bjöds samtliga fyra leverantörer som inkommit med anbudsansökningar in att lämna anbud. Detta gjordes efter att Karlskrona kommun fattat ett kvalificeringsbeslut att samtliga fyra leverantörer kvalificerat sig för att bjudas in att lämna anbud. För del 2 gällde enligt tilldelningsbeslutet att de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen skulle utvärderas. Tre av anbuden utvärderades inte. Beträffande Alfa uttrycktes detta i tilldelningsbeslutet på så sätt att anbudsgivaren Alfa inte gick vidare.

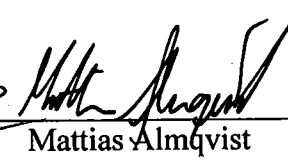
En upphandling sker normalt i två moment som bör hållas åtskilda, nämligen urvalet som framförallt rör anbudsgivaren och tilldelningen som framförallt rör varan eller tjänsten. Alfas talan tar sikte på tilldelningen. När det gäller Karlskrona kommuns talan är det klart att kommunen bestrider bifall till Alfas ansökan. I fråga om grunden för kommunens inställning ger det kommunen anfört i förvaltningsrätten visst stöd för att kommunens talan innebär att den anser att Alfa inte kvalificerade sig från del 1 i upphandlingen. Att grunden är denna vinner också stöd av formuleringarna i tilldelningsbeslutet. Om kommunens talan tar sikte på urvalet, kan det vid överprövningen enligt 16 kap. LOU få betydelse för bedömningen av om Alfa lidit eller kunnat komma att lida skada på grund av påstådda brister vid tilldelningen. Det finns emellertid samtidigt omständigheter som tyder på att också Karlskrona kommuns talan tar sikte på tilldelningen. Sammantaget framstår det dock som oklart vilka grunderna är för kommunens inställning. Dessa oklarheter, som förelåg redan vid förvaltningsrättens prövning, bör undanröjas innan Alfas ansökan prövas i sak. Åtgärder för att undanröja dessa oklarheter bör inte göras av kammarrätten som första instans. Den


överklagade domen bör därför undanröjas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

---

Talan mot beslutet får enligt 34-§ andra stycket FPL inte föras.

  
Peter Lihuvudh

  
Mattias Almqvist  
referent

  
Linda Svärd



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Mål nr 4460-11

*Bilaga*

## Rättelse/komplettering

Dom, 2012-02-20

**Rättelse, 2012-02-21**

Beslutat av: rådmannen Carl-Gustaf Juhlin

Rättat enligt 32 § FPL. Rätt datum för dom ska vara 2012-02-20.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Jan Käll

**DOM**

2012-02-12 - 02 + 20

Meddelad i

Växjö

Mål nr

4460-11

Rätt evl.  
329 FPL 2012-02-21

**SÖKANDE**

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807

Dockplatsen 1

211 19 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm

Advokatfirman Vinge KB

Box 1064

251 10 Helsingborg

**MOTPART**

Karlskrona kommun

Upphandlingsenheten

Serviceförvaltningen

371 83 Karlskrona

Ombud: Per Mortensen

Karlskrona kommun

Upphandlingsenheten

371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Begäran om överprövning av upphandling enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 44314

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00

**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun beslutade avseende verksamhetssystem för handikapp- och äldreomsorg att anta det anbud som lämnats in av Logica Sverige AB.

Alfa Kommun & Landsting AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten fastställer att bolagets anbud är kravuppfyllande och förordnar om rättelse i form av ny utvärdering vid vilken bolagets anbud ska beaktas. I andra hand yrkas, för det fall att bolagets anbud inte anses kravuppfyllande, att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Bolagets anbud är kravuppfyllande. Det skulle vara i direkt strid med likabehandlingsprincipen att kräva att samtliga funktioner är färdigutvecklade vid tidpunkten för anbuds avgivande. Om en anbudsgivare kan göra sannolikt att funktionen är färdigutvecklad vid leveranstidpunkten – som enligt avtalsvillkoren senast är vid starten av kvartal 4 år 2012 – så kan den upphandlande myndigheten inte förkasta anbudet. Bolaget har gjort sannolikt att det kommer att ha ett färdigt system i enlighet med vad som rätteligen kan krävas. Redan nu eller inom kort är 56 % av de obligatoriska kraven där kommunen anser brist föreliggande uppfyllda. När det gäller det vinnande bolaget Logicas anbud så är det inte kravuppfyllande. Logica har avseende krav 61 och 70 i kravspecifikationen uppgett att de funktioner som där efterfrågas kommer att vara färdiga för leverans under 2012. För det fall att bolagets anbud inte skulle anses vara kravuppfyllande kan i konsekvens härmed inte heller Logicas anbud vara kravuppfyllande. Vidare uppfyller inte heller Logica ska-kraven 10, 11, 12 och 16 i förfrågningsunderlaget. Logica har inte heller, vilket är ett ska-krav, oreserverat accepterat de obligatoriska avtalsvillkoren utan har fört fram kompletteringar som helt avviker från de obligatoriska avtalsvillkoren. Kommunen skulle således vid en korrekt hantering ha förkastat Logicas anbud.

Karlskrona kommun anser att ansökningen ska avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av utredningen framgår att den aktuella upphandlingen är en s.k. selektiv upphandling och att den har genomförts i två steg, där det första steget utgjordes av kvalificering och det andra steget av utvärdering. Bolaget har i kvalificeringsdelen uppgett att samtliga ska-krav varit uppfyllda. Det har dock, i samband med utvärderingsdelen, visat sig att bolagets anbud brister i 94 stycken av de uppställda ska-kraven. Bolaget har häremot invänt att det inte kan krävas att samtliga programfunktioner ska vara färdigutvecklade vid tidpunkten för anbudets avgivande samt att bolaget redan i dagsläget uppfyller 56 % av de obligatoriska kraven där brist ansetts föreligga.

Förvaltningsrättens gör därvid följande bedömning.

Även om det inte kan krävas av bolaget att samtliga funktioner var färdigutvecklade vid tidpunkten för anbudets avgivande så måste emellertid bolaget kunna göra sannolikt att bolaget vid leveranstillfället kommer att kunna leverera ett funktionsdugligt system. Enligt förvaltningsrättens uppfattning ankommer det inledningsvis på kommunen att pröva och bedöma om det av bolaget offererade systemet skulle äga funktionalitet i drift vid leveranstillfället. Vid utvärderingen framkom att de påvisade bristerna i

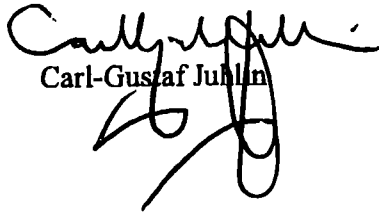


bolagets system i ett flertal fall hänförde sig till sådana krav som lagstiftningen ställer på dylika system. Mot bakgrund härav, samt det faktum att bolaget självt uppgett att det i dagsläget endast uppfyller dryga hälften av de påvisade bristerna samt att systemet enligt avtalsvillkoren ska börja levereras i mars 2012, kan bolaget inte anses ha gjort sannolikt att det vid leveranstillfället skulle kunna leverera ett på alla sätt funktionsdugligt system. Kommunen har således haft fog för sitt beslut att inte ta med bolagets anbud i den slutliga utvärderingen av de inkomna anbuden.

Vad det gäller frågan huruvida Logicas anbud är kravuppfyllande så framgår det av utredningen avseende krav 61 och 70 i kravspecifikationen att Logica angett att dessa funktioner kommer att levereras under 2012. Sådana förbehåll har också varit möjliga att göra, och i konsekvens med vad som ovan anförts om att en upphandlande myndighet vid tidpunkten för anbuds avgivande inte kan kräva att samtliga funktioner ska vara färdigutvecklade samt att det i förevarande fall endast är fråga om två stycken funktioner får Logica anses ha gjort sannolikt att de vid leverans kommer att kunna uppfylla kraven. Logicas anbud är således kravuppfyllande i dessa delar. När det så gäller förfrågningsunderlagets anbudskrav 10, 11 och 12 så kan det inte av vad bolaget anført anses visat att Logicas anbud skulle stå i strid med dessa. Vad bolaget anført angående krav 16 om att det endast ska redovisas ett timpris för konsulter. Något sådan specifikation kan emellertid enligt förvaltningsrättens mening inte utläsas ur aktuella anbudskravet. Vad slutligen angår det bolaget anført om att Logica inte oreserverat antagit de obligatoriska avtalsvillkoren så framgår det av utredningen att de kompletterande avtalsvillkor som Logica bifogat sitt anbud endast utgör förslag till komplettering. Därtill har Logica uppgett att de accepterar de av kommunen uppställda avtalsvillkoren. Därmed kan det heller inte i den delen anses visat att Logicas anbud skulle stå i strid med de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven.

Sammanfattningsvis har upphandlingen inte skett i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Inte heller kan bolaget, då dess anbud rätteligen uteslutits från utvärderingen, ansetts ha lidit skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

  
Carl-Gustaf Juhlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU