



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2015-12-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6272-15 E

1

**KLAGANDE**

Bengt Dahlgren Stockholm AB, 556150-0751  
Hammarby Allé 47  
120 30 Stockholm

**MOTPART**

Bostads AB Mimer i Västerås, 556019-3384

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

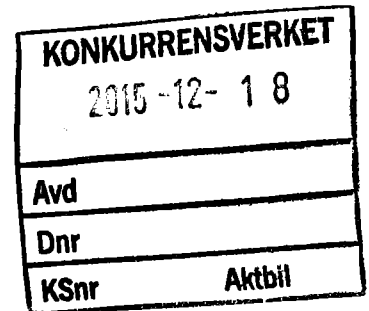
**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 169621

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00

**E-post:** [forvaltningsrattenuppsala@dom.se](mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-431 63 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Bostads AB Mimer i Västerås (Mimer) har genomfört en upphandling av ramavtal för konsulttjänster inom styr och regler (dnr 201518:2). Mimer beslutade den 18 november 2015 att tilldela ÅF-Infrastructure AB, Eldesign Ingenjörbyrå i Västerås AB och WSP Sverige AB kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

**Bengt Dahlgren Stockholm AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om på så vis att förfrågan inte blir styrande för timpriser samt att kriterier för och snittpoäng av utvärderingar blir tydliga. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Av tilldelningsbeslut med bilagda utvärderingar framgår att fyra av fem anbudsgivare inkommit med exakt de timpriser som angivits som lägsta för utvärdering enligt AUB.521. Snittpoäng efter intervjuer enligt UFB.522 utgör inte snittet av de frågor som ställts och poängbedömts och är inte heller snittet av de frågor som angivits under UFB.522.

**Mimer** bestrider att bolagets ansökan ska bifallas och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. De omständigheter vid intervjun som Mimer angivit skulle utvärderas är också exakt de som utvärderats. Inget underkriterium har tillkommit, inte heller har någon icke angiven omständighet poängsatts och därmed har Mimer agerat helt i enlighet med principerna om likabehandling samt öppenhet (förutsebarhet/transparens) i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har varken angett vilken skada som man lidit eller i vilket avseende eller vilken bestämmelse i LOU som Mimer brutit mot i upphandlingen (HFD 2013 ref. 50). I förevarande mål är bolaget den anbudsgivare som tilldelats högst poäng vid intervjun. Bolaget kan alltså under inga omständigheter anses ha lidit eller komma att lida skada av utvärderingskriteriets

utformning oavsett om det skulle anses vara bristfälligt (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 14 november 2011 i mål nr 3079-11). Mimer har i upphandlingen använt grunden ”det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet” för tilldelning och därvidlag brukat såväl pris- som kvalitetskriterier, i form av intervjuer, i enlighet med vad som anges i 12 kap. 2 § andra stycket LOU. I förfrågningsunderlaget har angivits att pris ska anges för de olika positionerna och det har då stått anbudsgivarna fritt att offerera vilka priser de vill, varför påstående om att förfrågan blivit styrande för timpriser bestrids. Förfarandet är helt förutsebart och transparent och har inte kunnat missförstås av anbudsgivarna i något avseende. Det är högst oklart i vilket avseende bolaget menar att förfrågningsunderlaget i detta avseende brutit mot någon bestämmelse i LOU och vilken skada bolaget lidit av det påstådda brottet.

**Bolaget** genmäler och anför att de inte har för avsikt att bestrida Mimers svar.

### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anför.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget varken klargjort eller konkretiserat på vilket sätt bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av de brister i upphandlingen som gjorts gällande. Det saknas således redan på den grunden skäl för att ingripa mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Bolaget har därtill endast mycket kortfattat angett grunderna för sin ansökan och har enligt förvaltningsrättens bedömning inte visat att Mimer brutit mot någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är således inte uppfyllda. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Klas Innerstedt  
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

