



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 32

DOM
 2016-08-17
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 11009-16

KONKURRENSVERKET	
2016-08-17	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Nordea Bank AB, 516406-0120
 105 71 Stockholm

Ombud: Ida-Maria Andersson
 Tenders Sverige AB
 Nygatan 34
 582 19 Linköping

MOTPART

Sollentuna kommun
 191 86 Sollentuna

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 760103

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Sollentuna kommun genomför en upphandling av banktjänster, koncernkontosystem och andra finansiella tjänster för kommunen och dess dotterbolag. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Nordea Bank AB har lämnat anbud i upphandlingen. Banken har i efterhand, på fråga ställd av kommunen, kompletterat sitt anbud med uppgift om att banken avser att ta ut en inlåningsavgift som inte framgick av lämnat anbud. Kommunen utvärderade anbudet, med beaktande av den inlåningsavgift som framkommit av kompletteringen. Avgiften beaktades till ett belopp som kommunen räknat ut på egen hand. Kontraktet tilldelades efter utvärderingen till en annan anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Nordea Bank AB (Nordea) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse innebärande att en ny utvärdering görs i enlighet med förfrågningsunderlaget där enbart de anbudspriser som efterfrågats i upphandlingen och som tillika återfinns i anbudet. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunen har frångått förfrågningsunderlaget genom att påföra Nordeas anbud en tillkommande prispost bestående av en inlåningsavgift. Denna prisuppgift har varken efterfrågats i upphandlingen eller återfunnits i Nordeas anbud. Nordea har lidit skada eftersom om förfrågningsunderlaget följts hade Nordea tilldelats kontraktet. [diskriminering?]

Sollentuna kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget i punkt 4.10 framgår klart och tydligt att samtliga kostnader som är förenade med nyttjandet av offererade tjänster ska ingå i offererade priser samt att det i de fall en tjänst inte prissätts betraktas priset

som 0 kr. Nordea har i ett skriftligt förtydligande uttryckt att en inlåningsavgift kommer att tas ut så länge negativa räntor kvarstår. Denna inlåningsavgift är en kostnad som kommer belasta kommunen vid nyttjandet av offererade tjänster.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av vad parterna anfört framgår att det är ostridigt att kommunen, när den utvärderade priset i Nordeas anbud, inkluderade en inlåningsavgift som inte angivits av Nordea i dess anbud. Frågan i målet är om kommunen genom detta har agerat i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna på ett sådant sätt att Nordea lidit eller kan komma att lida skada.

Hur priset ska utvärderas i upphandlingen framgår av punkt 5.7 i förfrågningsunderlaget. Där framgår följande. Anbudsgivaren anger pris för tjänsterna i *Bilaga 2 Svarsformulär Pris*. Angivna volymer i bilagan kommer utgöra grund för beräkning av utvärderingskriteriet pris.

I förfrågningsunderlaget anges därutöver dels under punkt 4.10, dels i *Bilaga 2 Svarsformulär Pris*, att svarsformuläret ska innehålla samtliga kostnader som kommer att belasta kommunen vid nyttjandet av offererade tjänster.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att den uppställda utvärderingsmodellen inte lämnar något utrymme för att beakta andra prisuppgifter än de som framgår av svarsformuläret. När kommunen beaktade en inlåningsavgift som inte angetts av Nordea i dess anbud vid prisutvärderingen frångick kommunen den angivna utvärderingsmodellen. Att på detta sätt tillämpa utvärderingskriterier som inte framgår av förfrågningsunderlaget står i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna (se EU-domstolens dom i mål C-532/06, Lianakis, den 24 januari 2008 p. 35–38).

Nästa fråga blir därmed om Nordea genom det felaktiga förfarandet lidit eller kan komma att lida skada.

I denna del konstaterar förvaltningsrätten att det i Nordeas svar på kommunens begäran om förtydligande, daterat den 15 april 2016, framkommer att banken avsåg att ta ut en avgift som inte framgick av svarsformuläret i dess anbud. Detta innebär att Nordea lämnat ett anbud som inte innehöll samtliga kostnader som skulle komma att belasta kommunen. Nordeas anbud var därmed ofullständigt och hade bort förkastas.

Eftersom Nordeas anbud rätteligen hade bort förkastas har kommunens felaktiga förfarande vid utvärderingen inte medfört att Nordea lidit eller kan komma att lida någon skada. Av samma anledning saknas även skäl att pröva huruvida kommunen genom att belasta Nordeas, men inte den vinnande anbudsgivarens, anbudspris med inlåningsavgift brutit mot likabehandlingsprincipen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Linnea Munkhammar
Förvaltningsrättsfiskal

Peter Collert har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

