



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-01-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24789-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Oxford Research AB, 556631-7474
Box 7578
103 93 Stockholm

MOTPART

Skolverket
106 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-01-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Oxford Research AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 686497

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegehuddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Skolverket genomför en upphandling, genom förenklat förfarande, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) av ramavtal avseende kvalificerade konsulttjänster inom utvärdering och analys (anbudsområde B). I tilldelningsbeslut den 3 november 2015 beslutade Skolverket att teckna avtal med andra anbudsgivare än Oxford Research AB (OR).

OR yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om avseende anbudsområde B. I andra hand yrkar OR att upphandlingen görs om. Till stöd för talan anför OR att Skolverket utformat ska-krav som strider mot LOU:s krav på likabehandling, transparens, öppenhet och principen om affärsmässighet. Enligt förfrågningsunderlaget ska ansvarig utförare ha minst fem års erfarenhet av område B dvs. utvärdering och processtöd. Att en anbudsgivare som de facto uppfyller ska-kravet och redovisat detta genom CV, utesluts med hänvisning till samma kravformulering är ett tydligt tecken på otydlig utformning av ska-kravet. OR har lidit skada genom att anbudet förkastats mot bakgrund av en godtycklig bedömning utifrån ett otydligt ska-krav och därmed inte tilldelats ramavtalskontrakt.

Skolverket bestrider OR:s yrkanden och anför att Oxfords anbud rätteligen har blivit förkastat. OR uppfyller därmed inte skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövning

Enligt 1 kap 9 § LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan därvid endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

De i förfrågningsunderlaget under ”p. 4.5 Anbudsområde B” ställda kraven avseende ansvarig utförare har formulerats enligt följande.

”Ansvarig utförare som anbudsgivaren avser att erbjuda Skolverket inom detta område **ska** ha:

- a) Minst fem (5) års erfarenhet av utredningsarbete och/eller forskning av det slag som efterfrågas i denna upphandling, inom relevant område(samhällsvetenskap och humaniora).
- b) akademisk examen omfattande minst tre (3) års högskolestudier på heltid inom samhällsvetenskap eller humaniora.”

Fråga i målet är om de av Skolverket ställda ska-kraven avseende ansvarig utförare som anbudsgivaren avser att erbjuda Skolverket strider mot transparensprincipen genom att kravet inte är formulerat på ett tillräckligt tydligt och förutsebart sätt och om OR visat att de uppfyller ska -kravet för den erbjudna ansvarige utföraren.

OR anför att i förfrågningsunderlaget anges inte datum eller tidpunkt som anbudsgivaren ska förhålla sig till för att beräkna den offererade konsultens erfarenhet. Det framgår inte om konsulten förväntades ha uppnått den

efterfrågade erfarenheten vid förfrågningsunderlagets publicering, vid anbudets inlämnande, vid anbudstidens slut eller vid tilldelningsbeslut. Eftersom femårskravet haft avgörande betydelse för den upphandlande myndighetens bedömning borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget. OR har inte fått vägledning genom förfrågningsunderlaget i hur beräkning av erfarenhet ska ske.

OR offererade konsulten, CH, som ansvarig utförare. Som bevis för uppfyllandet av kravet på minst fem års erfarenhet har OR bifogat CV för henne. Av CV framgår att CH sedan 2010 arbetat på OR, vars kärnverksamhet är utvärdering, analys och processtöd. Innan nuvarande tjänst har hon arbetat på ett Europeiskt informationskontor, Mid Sweden Office, sedan inledningen på 2010 (januari). Europakontoret arbetar med processtöd och utredningsarbete. Skolverket har inte begärt en förklaring eller precisering av hennes kompetens för att kunna bedöma erfarenhetskravet. OR har genom anbudet visat att bolaget uppfyller de ska-krav som efterfrågas avseende erfarenhet för ansvarig konsult genom att redovisa var den offererade konsulten arbetat och under vilka år.

Skolverket invänder att om inget annat anges i underlaget ska ett krav vara uppfyllt dagen för anbudstidens utgång. Ska-kraven som anges är tydliga. "Minst fem års erfarenhet" kan inte innebära något annat än att konsulten ska ha minst fem års erfarenhet av det slag som nu efterfrågas. Även ska-kraven på att styrka uppgifterna genom CV är tydligt, särskilt mot bakgrund av vad som anges i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget kring vikten av att beskriva kravuppfyllelsen tydligt i den CV som bifogas.

OR har offererat CH som ansvarig konsult. Av bifogad CV framgår att hon startade sin yrkesmässiga karriär någon gång under 2010 som trainee och därefter som praktikant/researcher utan närmare beskrivning. Vidare framgår av "Utvalda projekt" att det tidigaste genomförda projektet startade

i september 2010. Eftersom informationen i OR:s anbud är tydligt angiven har Skolverket inte haft anledning att utreda den närmare. Skolverket har inte haft anledning att anta annat än att varje anbudsgivare följt den tydliga informationen som framgår av p. 4.3 och ska-kraven under p. 4.5 i förfrågningsunderlaget. Skolverket har konstaterat att det är klart att CH, vid tidpunkten för anbudets lämnande, har 4 år och 7 månaders erfarenhet, vilket innebär att ska-kravet på fem års erfarenhet inte är uppfyllt.

Förvaltningsrättens bedömning

Under punkt 2.8 "Prövning av anbud" i förfrågningsunderlaget anges att prövning av anbud sker i tre steg:

1) Kvalificering av anbudsgivaren, där det kontrolleras att de krav som ställts på anbudsgivaren uppfylls. Prövning av kraven som ställs på anbudsgivaren. 2) Prövning av anbudet, där det kontrolleras att alla obligatoriska krav uppfylls 3) Utvärdering, där anbuden utvärderas enligt utvärderingskriterierna.

Förvaltningsrätten anser att själva kravbildningen på ansvarig utförare, p. 4.5 i förfrågningsunderlaget, är så klart och tydligt utformad att anbudsgivare kunnat förutse vad som krävs för att uppfylla de ställda kraven. Även om det uttryckligen inte anges någon tidpunkt för när det ställda kravet ska vara uppfyllt anser förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget framgår med tillräcklig tydlighet att aktuella kraven ska vara uppfyllda vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten finner vidare att OR inte har visat att den i anbudet offererade ansvarige utföraren uppfyllt kravet på minst fem års erfarenhet av utredningsarbete och/eller forskning av det slag som efterfrågas i upphandlingen. Skolverket har således inte förvarit i strid med principerna om likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU genom att inte utvärdera OR:s anbud.

Vad gäller övriga hävdade brister i upphandlingen, anbudsområde B, bedömer förvaltningsrätten, med beaktande av både det som OR har anfört och det som Skolverket har svarat, att Skolverket har förfarit formellt korrekt i upphandlingen och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Därmed finns inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Ann-Kristin Rosén har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.