



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-05-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6151-12 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

5 D Systemkonsult AB, 556247-6662  
Bruksgatan 17  
632 20 Eskilstuna

Ombud: Advokaten Torbjörn Borg  
Öberg och Heijne Advokatbyrå  
Fristadstorget 4  
632 20 Eskilstuna

**MOTPART**

Göteborgs Stad  
Lokalförvaltningen  
Box 5163  
402 26 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-05-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aldbil

Dok.Id 144246

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

Telefax  
031 - 711 78 59

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stad, Lokalförvaltningen (nedan Lokalförvaltningen) har genomfört en upphandling avseende Fastighetssystem inklusive leverans, dnr N230-0366/11. Tre bolag lämnade anbud vilka samtliga bedömdes uppfylla uppställda skall-krav.

Lokalförvaltningen fattade genom tilldelningsbeslut den 11 oktober 2011 tilldelningsbeslut innebärandes att Lokalförvaltningen avsåg att teckna avtal med 5 D Systemkonsult AB (bolaget).

Efter att Incit AB begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 28 december 2011 i mål nr 11923-11 beslutat att avslå Incit AB:s begäran om överprövning. Incit AB överklagade till kammarrätten som den 5 april 2012 i mål nr 26-12 beslutade att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att utvärderingen sker utan beaktande av bolagets anbud. Bolaget hade i mål nr 26-12 givits möjlighet att yttra sig över Incit AB:s uppgifter och också tagits in som part. Bolaget överklagade till Högsta förvaltningsdomstolen som den 26 april 2012 i mål nr 2214-12 vägrade prövningstillstånd.

Lokalförvaltningen har härefter, i enlighet med kammarrättens dom, meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 29 april 2012 där Incit AB antogs som leverantör i upphandlingen.

**YRKANDEN M.M**

Bolaget begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska prövas på nytt i utvärderingsfasen och att bolaget därvid ska tilldelas upphandlingskontraktet. Till grund för sin talan anför bolaget i korthet att kammarrättens grund för att diskvalificera anbu-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

det inte står i överensstämmelse med gällande rätt vilket medfört att Lokalförvaltningen tvingats meddela ett andra tilldelningsbeslut som både strider mot det egna förfrågningsunderlagets villkor och upphandlingslagens bestämmelser. Vidare anför bolaget att kommunen vid meddelandet av det andra tilldelningsbeslutet valt att bortse från samma fakultativa krav som medförde att bolagets anbud diskvalificerades och att en otillåten särbehandling således förelegat.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis kan konstateras att frågan om bolagets anbud uppfyller i upphandlingen uppställda skall-krav har prövats av förvaltningsrätten, kammarrätten och Högsta förvaltningsdomstolen genom ovan redovisade mål. Kammarrätten i Göteborg har härvid funnit att bolagets anbud skulle

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

uteslutas p.g.a. bristande uppfyllelse av uppställda skall-krav. Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd.

I praxis (se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 7311-10 och Kammarrätten i Jönköping dom i mål 3307-11) har uttalats att en leverantör som rätteligen uteslutits ur en upphandling, och som givits möjlighet att yttra sig i det mål där leverantörens anbud varit föremål för prövning, inte längre är att betrakta som en presumtiv leverantör och därmed inte heller kan anses lida skada i den mening som avses i LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att kammarrätten, som givit bolaget möjlighet att yttra sig, prövat frågan om bolagets anbuds uppfyllelse av uppställda skall-krav och härvid funnit brister. Kammarrätten beslutade att rättelse skulle vidtas innebärandes att utvärderingen skulle ske utan beaktande av bolagets anbud. Mot ovan redovisade förhållanden anser förvaltningsrätten att bolaget saknar giltigt anbud och därmed inte kan anses ha lidit skada till följd av det nu fattade tilldelningsbeslutet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/13 LOU