



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2018-04-09

Meddelad i Stockholm

Mål nr

3266-18

3269-18

KLAGANDE

1. Nokas Security AB, 556256-8138
Box 30177
104 25 Stockholm

Ombud: Joachim Magnusson,
adress som ovan

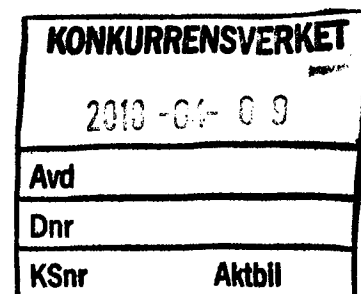
2. AVARN Security Services AB, 556095-6772
Box 49072
100 28 Stockholm

MOTPART

Västerås stad
Stadshuset
721 87 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Nokas Security AB:s yrkande om att avtal med Securitas inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten avslår Nokas Security AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår AVARN Security Services AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 952014

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Västerås stad genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av ramavtal avseende bevakningstjänster (dnr FN 2017/00420-2.6.1) enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Securitas Sverige AB (Securitas) tilldelades ramavtal eftersom detta bolags anbud ansågs vara ekonomiskt mest fördelaktigt genom att ha lägst pris.

Nokas Security AB (Nokas) yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom att en ny anbudsutvärdering genomförs och att anbuderna från Securitas, Avarn Security AB och Tempest Security AB förkastas och att Nokas antas som leverantör. Nokas yrkar även att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar om att avtal med Securitas inte får fullgöras till dess något annat har bestämts. Nokas anför att bolaget kommer att lida skada om förvaltningsrätten inte beslutar att uppdraget ska tilldelas Nokas som har avgivit ett komplett anbud och därmed rätteligen borde ha tilldelats uppdraget.

AVARN Security Services AB (Avarn) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, vilken innebär att en ny utvärdering ska ske, där Securitas anbud förkastas och Avarn tilldelas uppdraget. Avarn anför att genom att acceptera Securitas anbud på icke giltiga premisser har inte principen om likabehandling tillämpats. I och med att Västerås stad har accepterat Securitas anbud kommer Avarn att lida skada, eftersom uppdraget istället för att tilldelas Avarn har tilldelats Securitas.

Västerås stad bestrider att Nokas respektive Avarns ansökan om överprövning ska vinna bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I 20 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. I 4 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges i samma paragraf att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget (jfr HFD 2016 ref. 37).

Av praxis framgår att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten eller enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (jfr RÅ 2002 ref. 50). EU-domstolen har uttalat att kravet på transparens innebär att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling

eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (jfr Connexion Taxi Services, C-171/15, ECLI:EU:C:2016:948).

Prövningen i förvaltningsrätten tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Förvaltningsrättens utredningsansvar är begränsat och för att ett ingripande mot en upphandling ska ske krävs det i princip att den som gör gällande att upphandlingen är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Vidare ska sökanden visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats för att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga (jfr HFD 2013 ref. 53). Förvaltningsrätten kan inte besluta att en upphandlande myndighet ska teckna avtal med någon av anbudsgivarna. Om det finns skäl för ingripande enligt LOU har förvaltningsrätten att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur bolagets yrkanden har utformats (jfr HFD 2012 ref. 2).

Nokas ansökan om överprövning

Yrkandet om interimistiskt beslut

Förvaltningsrätten konstaterar att Nokas har ansökt om överprövning innan avtalsspärren enligt 20 kap. 1 § LOU har löpt ut. Genom ansökan om överprövning gäller enligt 20 kap. 8 § LOU en förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten saknar laglig möjlighet att besluta om en längre avtalsspärr än den som följer av LOU. Yrkandet om

att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar om att avtal med Securitas inte får fullgöras till dess något annat har bestämts ska därför avvisas.

Krav på principskiss

Nokas anför bl.a. följande. Det framgår av upphandlingsföreskrifterna punkten 7.15.1 att leverantören till anbudet ska bifoga en principskiss på hur nätverkstrafiken och hantering av kundens information hanteras. Securitas har inte bifogat detta i enlighet med skall-kravet. Av upphandlingsföreskrifterna framgår under kapitel 7 endast ”följande tjänster ska tillhandahållas av leverantören”. Här anges med andra ord inte att tjänsterna ska tillhandahållas av den leverantör som vinner upphandlingen och med vilken avtal träffas, utan det är en allmänt hållen mening rörande Leverantören, vilket enbart kan läsas så att vinnande anbudsgivare (leverantör) ska tillhandahålla efterfrågade tjänster. Det måste anses ostridigt att det är ett ska-krav att principskiss ska bifogas anbudet. Det måste också anses ostridigt att Securitas inte har uppfyllt ska-kravet genom att inte bifoga denna till sina anbud. Av punkten 2.3 i upphandlingsföreskrifterna framgår ”Anbudsgivare – leverantör som lämnar anbud i upphandlingen; Leverantör – leverantör som tilldelats kontrakt vid upphandlingen”. Eftersom upphandlingsföreskrifterna definierar villkoren vid upphandlingstillfället, där anbudsgivarna har möjlighet att lämna anbud, så kan det inte finnas någon annan tolkning än att det är den första definitionen ”Anbudsgivare – leverantör som lämnar anbud i upphandlingen” som menas, varvid ska-kravet gäller samtliga anbudsgivare/leverantörer. Det framgår heller ingenstans att vinnande Anbudsgivare – leverantör, vilket i förlängningen är den ”leverantör som tilldelats kontrakt vid upphandlingen”, är fråntagen skyldigheten att följa de ska-krav som finns uppsatta i upphandlingsföreskrifterna.

Västerås stad anför bl.a. följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår av kapitel 7 de tjänster som ska tillhandahållas av den leverantör som vinner upphandlingen och med vilken avtal tecknas. Punkt 7.15.1 innehåller en beskrivning av tjänsten "Kameraövervakning via larmcentral" och beskriver bl.a. vilka funktioner leverantörens larmcentral ska ha vid avtalstecknande. Av punkt 2.3 "Definitioner" framgår att med "leverantör" avses den som tilldelats kontrakt vid upphandlingen. Det är också på detta sätt som termen använts, vilket framgår vid jämförelse mellan de krav som ställts för uppfyllande under upphandlingsprocessens skede och de krav som ställs för fullgörande av kontraktet. Det är endast i det senare fallet som termen "leverantör" används. Se exempelvis kapitel 6 om "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" i upphandlingsföreskrifterna där termen anbudsgivare konsekvent används, med undantag i punkt 6.8, i vilken det framgår att leverantören, vid kontraktsstart, ska kunna redovisa vissa rutiner. "Anbudsgivare" definieras i punkten 2.3 som den leverantör som lämnar anbud i upphandlingen. Med hänsyn till definitionen av leverantör och anbudsgivare samt att det är leverantören som ska inge efterfrågad principskiss kan de allmänna föreskrifterna inte uppfattas på så sätt att de innehåller ett krav för anbudsgivaren att till sitt anbud bifoga en principskiss. Eftersom något sådant krav inte finns kan inte vinnande leverantörs anbud anses brista i denna del. Det skulle strida mot LOU att förkasta ett anbud till vilken anbudsgivaren inte har bifogat en principskiss.

Förfrågningsunderlaget

Av upphandlingsföreskrifterna framgår bl.a. följande.

2.3 Definitioner: Anbudsgivare – leverantör som lämnar anbud i upphandlingen. Leverantör – leverantör som tilldelats kontrakt vid upphandlingen.

Av punkten 7.15.1 framgår bl.a. följande.

7.15.1 Kameraövervakning via larmcentral: Leverantörens larmcentral ska vid avtalstecknandet ha teknisk möjlighet att ansluta kameraövervakning och bildöverföring samt bildpresentation för larmverifiering (videoanalys)

från kameraövervakade fastigheter. Larmcentralen ska vid avtalstecknande ha teknisk möjlighet att göra utrop via högtalare. (...) Leverantören ansvarar för och bekostar egen uppkoppling mot Internet. Leverantörens egna internetuppkoppling måste kunna hantera all information från beställaren utan fördröjning. All IT-hantering ska ske i samråd mellan beställaren och leverantörens IT-ansvarig. Överföring av information till larmcentral ska ske via VPN tunnel. Leverantören ska bifoga en principskiss på hur nätverkstrafiken och hanteringen av kundens information hanteras.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt förvaltningsrättens mening är definitionen i punkten 2.3 i upphandlingsföreskrifterna tillräckligt tydligt utformad för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå att termen ”leverantör” i aktuell upphandling avser den leverantör som tilldelats kontrakt. I enlighet med vad den upphandlande myndigheten anför anser förvaltningsrätten vidare att skrivningen i punkten 7.15.1 ska sättas in i sitt sammanhang, där nämnda punkt beskriver den tjänst som ska tillhandahållas. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att skrivningen i punkten 7.15.1 är tillräckligt tydligt utformad för att en rimligt noggrann och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå att en principskiss inte behöver bifogas till anbudet. Förvaltningsrätten bedömer därför att Nokas inte har visat att Västerås stad har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte förkasta Securitas anbud för att en principskiss inte har bifogats anbudet.

Referenskrav

Nokas anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget punkten 6.5 framgår att anbudsgivaren ska styrka sin förmåga genom att i anbudet ange två referensuppdrag som omfattar de tjänsteområden som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Referensuppdragen ska vara av samma art och omfattning som aktuell upphandling omfattar. Avarn har i sitt anbud angivit Göteborgs stad som referens, där Avarn inte är leverantör av tjänsten larm-

central. Detta medför att Avarns anbud ska förkastas eftersom deras tjänster åt Göteborgs stad inte innefattar efterfrågat tjänsteområde larmcentral. Västerås stad har valt att inte utvärdera Tempest Security AB:s anbud, där ett av de avgörande skälen är att en av Tempest Security AB:s referenser inte anges omfatta de tjänsteområden som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Eftersom Västerås stad har gjort denna bedömning gäller detta rätteligen för samtliga anbudsgivare, inklusive Avarn.

Västerås stad anför bl.a. följande. Västerås stad har i upphandlingsrapporten under rubriken "Utvärdering" förklarat att detaljerad granskning av anbud från anbudsgivare som bedömts ej vara aktuella för kontraktstilldelning, inte har genomförts. Detta innebär att Västerås stad vid utvärdering av anbud har undersökt de två anbud som har erbjudit lägst pris, nämligen anbud från Securitas och Tempest Security AB. Genom tillämpning av "begränsad kontroll", vilken hänvisas till i upphandlingsföreskrifterna punkten 6.9 har Västerås stad gjort en sådan prövning som rör anbudsgivarens lämplighet avseende "Krav på anbudsgivare", avsnitt 5 i upphandlingsföreskrifterna, och "Teknisk och yrkesmässig kapacitet", avsnitt 6 i samma föreskrifter. Vid en sådan begränsad kontroll har det framkommit att Securitas har uppfyllt dessa krav, medan Tempest Security AB inte uppfyllt kraven. Någon granskning av övriga anbudsgivares kvalifikationer har däremot inte genomförts. Sedan Västerås stad har fått del av Nokas ansökan om överprövning har staden undersökt huruvida Avarns uppdrag för Göteborgs stad uppfyller upphandlingsföreskrifternas krav avseende referensuppdrag. Det kan konstateras att detta uppdrag inte uppfyller kravet på larmcentral.

Förfrågningsunderlaget

Av upphandlingsföreskrifterna framgår bl.a. följande.

6.5 Referenser: Anbudsgivaren ska styrka sin förmåga genom att i anbudet ange två (2) referensuppdrag som omfattar de tjänsteområden som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. (...) Referensuppdragen ska vara av samma

art och omfattning som denna upphandling omfattar. (...) Beställaren avgör om anbudsgivaren anses inneha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet samt yrkeskunnande.

6.9 Begränsad kontroll: Kontroll/prövning av sådana krav som rör anbudsgivarens lämplighet under avsnitt 5 *Krav på anbudsgivare* och 6 *Teknisk och yrkesmässig kapacitet* kan komma att genomföras enbart avseende den anbudsgivare som avses tilldelas avtal.

Tillämpliga bestämmelser

Av 4 kap. 12 § LOU framgår att när myndigheten använder ett öppet förfarande vid upphandlingen, får myndigheten utvärdera anbuderna innan den kontrollerar leverantören enligt 4 kap. 10 § andra stycket 2 och 3. Av förarbetena till bestämmelsen framgår bl.a. följande. Av 4 kap. 12 § LOU framgår att vid öppet förfarande kan en upphandlande myndighet välja att först utvärdera anbuderna och därefter kontrollera leverantörerna enligt 10 § första stycket 2 och 3. Med detta avses en kontroll av uteslutningsgrunderna och uppställda kvalificeringskrav (jfr prop. 2015/16:195 s. 980).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten bedömer att Västerås stad har genomfört en omvänd anbudsprövning i enlighet med 4 kap. 12 § LOU. Västerås stad anför att Avarns uppdrag för Göteborgs stad inte uppfyller kravet på larmcentral. Eftersom Securitas har tilldelats ramavtal och förvaltningsrätten ovan har funnit att det inte är visat att Västerås stad har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte förkasta Securitas anbud, finner förvaltningsrätten att Nokas inte har visat att bolaget lidit någon skada av att Avarns uppdrag för Göteborgs stad inte uppfyller kravet på larmcentral.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att Nokas inte har visat att Västerås stads upphandling strider mot några bestämmelser eller grundläggande

principer för offentlig upphandling eller att Nokas har lidit skada med avseende på nämnda upphandling. Nokas ansökan om överprövning ska därför avslås.

Avarns ansökan om överprövning

Krav på principskiss

Avarn anför bl.a. följande. Västerås stad har accepterat orena anbud. Anbudsgivare skulle enligt förfrågningsunderlaget punkten 7.15.1 till anbudet bifoga en principskiss över nätverkstrafik och hantering av kundinformation. Securitas har inte bifogat efterfrågad principskiss. Securitas båda anbud uppfyllde därmed inte ställda ska-krav och skulle inte ha varit föremål för utvärdering.

Västerås stad anför bl.a. följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår av kapitel 7 de tjänster som ska tillhandahållas av den leverantör som vinner upphandlingen och med vilken avtal tecknas. Punkt 7.15.1 innehåller en beskrivning av tjänsten ”Kameraövervakning via larmcentral” och beskriver bl.a. vilka funktioner leverantörens larmcentral ska ha vid avtalstecknande. Av punkt 2.3 ”Definitioner” framgår att med ”leverantör” avses den som tilldelats kontrakt vid upphandlingen. ”Anbudsgivare” definieras i samma punkt som den leverantör som lämnar anbud i upphandlingen. Med hänsyn till definitionen av leverantör och anbudsgivare samt att det är leverantören som ska inge efterfrågad principskiss kan de allmänna föreskrifterna inte uppfattas på så sätt att de innehåller ett krav för anbudsgivaren att till sitt anbud bifoga en principskiss. Eftersom något sådant krav inte finns kan inte vinnande leverantörs anbud anses brista i denna del.

Förvaltningsrätten gör samma bedömning som ovan avseende kravet på principskiss. Förvaltningsrätten bedömer därför att Avarn inte har visat att

Västerås stad har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte förkasta Securitas anbud för att en principskiss inte bifogats anbudet.

Alternativa anbud

Avarn anför bl.a. följande. I annonsen för upphandlingen framgår att inga alternativa anbud accepteras. Securitas har inkommit med två anbud, vilket är att betrakta som alternativa anbud. Västerås stad hävdar att det inte är fråga om alternativa förfaranden. Avarn anser att anbuden utgör alternativa förfaranden eftersom tjänsten skiljer sig i form av differentierad prissättning, vilket är en del av reglerandet av tjänsten. Oavsett hur förvaltningsrätten ställer sig till alternativa förfaranden så har Västerås stad redan reglerat möjligheten att lämna alternativa anbud. Eftersom alternativa anbud inte accepteras skulle Securitas båda anbud ha ogiltigförklarats.

Västerås stad anför bl.a. följande. Av 9 kap. 16 § LOU följer att en upphandlande myndighet uttryckligen måste ange i upphandlingsunderlaget att alternativa anbud tillåts för att sådana ska få beaktas. I aktuell upphandling har Västerås stad i upphandlingsannonsen förklarat att sådana anbud med alternativa utföranden inte tillåts. Upphandlingsverktyget är, precis som andra upphandlingsverktyg, kopplade till TED (Tenders Electronic Daily), vilket är webbversionen där offentliga upphandlingar i EU publiceras. I den svenska versionen av TED-annonsen används termen "alternativa anbud". Stadens uppfattning är att när termen alternativa anbuds används i TED-annonsen så är det just alternativa utföranden som avses. De från Securitas inkomna anbuden är emellertid inte alternativa anbud eftersom båda anbuden uppfyller de i upphandlingsdokumenten ställda kraven och inte erbjuder något alternativt utförande av tjänsten. Det kan inte anses strida mot LOU att anbudsgivare inkommer med två anbud som inte innehåller alternativa utföranden utan båda uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget.

Tillämpliga bestämmelser

Av artikel 45.1 europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG, LOU-direktivet, framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta eller kräva att anbudsgivare lägger fram alternativa anbud. Den ska i meddelandet om upphandling eller, när ett förhandsmeddelande används som anbudsinfordran, i inbjudan att bekräfta intresse, ange huruvida den tillåter eller kräver alternativa anbud eller inte. Alternativa anbud är inte tillåtna om detta inte anges. Alternativa anbud ska vara kopplade till kontrakt föremålet.

Av 9 kap. 16 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta eller kräva att anbudsgivare lämnar anbud med utföranden som avviker från dem som myndigheten har angett. Ett sådant anbud med alternativt utförande får beaktas endast om myndigheten i annonsen angett om den tillåter eller kräver sådana anbud.

Av förarbetena till 9 kap. 16 § LOU framgår bl.a. följande. Paragrafen genomför artikel 45.1 i LOU-direktivet, och motsvarar 6 kap. 9 § första och andra styckena lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. De nya bestämmelserna om anbud med alternativa utföranden ska med vissa undantag motsvara de nuvarande. En upphandlande myndighet ska i fortsättningen inte bara få tillåta utan även kunna kräva att anbudsgivare lägger fram anbud med alternativa utföranden. Anbud med alternativa utföranden får krävas eller tillåtas oavsett vilka tilldelningskriterierna är. De tilldelningskriterier som används ska kunna tillämpas på såväl anbud med alternativa utföranden som på anbud som inte utgör alternativ (jfr prop. 2015/16:195 s. 594 och s. 1049). Av förarbetena till den äldre bestämmelsen om alternativa utföranden (6 kap. 9 § ÄLOU) framgår bl.a. följande. Enligt paragrafens andra

stycke ska den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandling ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden och om detta inte har angetts ska anbud med sådana alternativa utföranden förkastas. Har en anbudsgivare gett in ett anbud som helt följer förfrågningsunderlaget och dessutom ett anbud med ett alternativt förslag till lösning ska således myndigheten, om den i annonsen om upphandling inte angett att den godtar alternativa anbud, förkasta det anbud som innehåller ett alternativt förslag till lösning. Enbart det anbud som följer specifikationerna i förfrågningsunderlaget kan beaktas (prop. 2006/07:128 s. 349).

Förvaltningsrättens bedömning

Mot bakgrund av vad som anförts ovan bedömer förvaltningsrätten att uttrycket ”alternativa anbud” motsvarar ”anbud med alternativa utföranden” i 9 kap. 16 § LOU.

Avarn har, utöver kravet på principskiss, inte ifrågasatt vad Västerås stad anför om att Securitas båda anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har ovan bedömt att Avarn inte har visat att Västerås stad har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte förkasta Securitas anbud för att en principskiss inte bifogats anbudet. Det har inte framkommit annat än att Securitas båda anbud även i övrigt uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

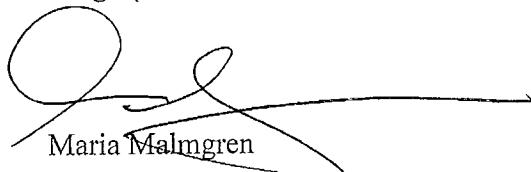
Förvaltningsrätten konstaterar att det i LOU inte föreskrivs något hinder mot att en leverantör lämnar in flera anbud. Vidare bedömer förvaltningsrätten att förbudet mot alternativa anbud inte innebär att det är otillåtet att lämna in flera anbud som uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom den 14 mars 2017, mål nr 2792-16). Förvaltningsrätten bedömer därför att Securitas två anbud inte är att betrakta som

alternativa anbud, och att Avarn inte har visat Västerås stad har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte förkasta Securitas anbud.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att Avarn inte har visat att Västerås stads upphandling strider mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling. Avarns ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Maria Malmgren
Rådman

Maria Freij har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.