

SÖKANDE

Sergelkliniken i Linköping AB, 556463-7477
S:t Larsgatan 42
582 24 Linköping

Ombud:

Advokaten Carl Bokwall
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Östergötland
Upphandlingscentrum
581 85 Linköping

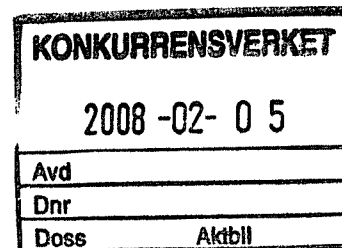
SAKEN

Ansökan om överprövning av upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om interimistiskt beslut

BAKGRUND OCH YRKANDE

Sergelkliniken i Linköping AB (Sergelkliniken) begär överprövning av Landstinget i Östergötlands upphandling gällande öppen specialistvård i centrala länsdelen (UC-2007-434). Sergelkliniken yrkar även att länsrätten omedelbart skall besluta att Landstinget i Östergötland (landstinget) inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats och att detta skall gälla intill dess att slutlig prövning av Sergelklinikens övriga yrkanden har vunnit laga kraft.

Till stöd för sin talan anför Sergelkliniken bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet samt skälen härför sändes till anbudsgivarna samma dag och distribuerades av OPIC den 23 januari 2008. Tiodagarsfristen i 7 kap. 1 § andra stycket LOU och länsrättens faktiska möjlighet att ansökan löper därmed under alla omständigheter ut den 1 februari 2008. Eftersom avtal därefter omedelbart kommer att tecknas är det av oundgänglig vikt för Sergelkliniken att länsrätten bifaller det interimistiska yrkandet. Sergelklinikens ansökan om över-



Dok.Id 54477

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

prövning kan inte anses som ogrundad. Den skada och olägenhet som kan drabba Sergelkliniken väger tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba landstinget om upphandlingen temporärt stoppas. Den enda skada som skulle kunna drabba landstinget om upphandlingen temporärt stoppas är ett eventuellt försenande av ikraftträdande av kontraktet. Eftersom verksamheten enligt kontraktet skall starta den 1 september 2008 uppkommer sannolikt ingen skada alls. Den olägenhet som kan drabba landstinget kan dessutom inte vara större än den skada som drabbar Sergelkliniken om dess ansökan ogillas eller inte prövas i tid eftersom Sergelkliniken då oåterkalleligen går miste om möjligheten att tilldelas ett betydelsefullt kontrakt. – Landstinget har genom att utvärdera Medicinskt Centrums anbud och tilldela Medicinskt Centrum kontraktet i upphandlingen trots att Medicinskt Centrums anbud inte uppfyllt samtliga skallkrav i landstingets anbudsfrågan brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen och därmed även mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Som en följd av att landstinget har brutit i sina förpliktelser enligt LOU genom att tilldela Medicinskt Centrum kontraktet på felaktiga grunder varigenom Sergelkliniken har gått miste om detsamma har Sergelkliniken lidit eller riskerar i vart fall att lida skada i den mening som avses i 7 kap. 1 § första stycket LOU och 7 kap. 2 § första stycket LOU. Landstinget har även begärt förtydliganden från Medicinskt Centrum och/eller låtit Medicinskt Centrum komplettera sitt anbud i strid med 6 kap. 8 § LOU, vilket innebär en positiv särbehandling av Medicinskt Centrum. Genom att landstinget efter anbudstidens utgång givit bl.a. Medicinskt Centrum en möjlighet att acceptera ett åtagande om avtalsvite istället för att uppfylla skallkrav om säkrad tillgång till ändamålsenliga och godtagbara lokaler i god tid före verksamhetsstart har landstinget även frångått kraven i anbudsfrågan. Landstinget har därmed i efterhand och utan öppenhet förändrat förutsättningarna i upphandlingen. Som en följd av att Sergelkliniken inte har givits möjlighet att delta i upphandlingen på lika villkor eller att justera sitt anbud som en följd av de av landstinget förändrade förutsättningarna i upphandlingen har Sergelkliniken lidit eller riskerar i

vart fall att lida skada i den mening som avses i 7 kap. 1 § första stycket LOU och 7 kap. 2 § första stycket LOU.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 7 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 1 § tredje stycket LOU stadgas att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket.

Av 1 kap. 28 § första stycket LOU framgår att när beslut om leverantör och anbud fattats skall den upphandlande enheten lämna upplysningar till varje anbudssökande eller anbudsgivare om beslutet och skälen för det.

I 7 kap. 2 § första stycket stadgas bl.a. att rätten skall, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 7 kap. 2 § andra stycket framgår följande. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Sergelkliniken har med anledning av Landstinget i Östergötlands tilldelningsbeslut den 22 januari 2008 begärt överprövning av den i målet aktuella upphandlingen av öppen specialistvård i centrala länsdelen samt även yrkat att länsrätten omedelbart skall besluta att Landstinget i Östergötland inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats och att detta skall gälla intill dess att slutlig prövning av Sergelklinikens övriga yrkanden har vunnit laga kraft. Mot bakgrund av vad som hittills har framkommit i målet finner länsrätten att skäl föreligger att förordna att Landstinget i Östergötlands upphandling av öppen specialistvård i centrala länsdelen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet i sak, bifaller Sergelklinikens yrkande om interimistiskt beslut på så sätt att länsrätten förordnar att Landstinget i Östergötlands upphandling av öppen specialistvård i centrala länsdelen (UC-2007-434) inte får avslutas innan rätten beslutar något annat.

Landstinget i Östergötland föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (aktbilaga 1 med bilagor). Yttrandet skall vara skriftligt och ha inkommit till länsrätten senast den 12 februari 2008. Om yttrande inte kommer in i målet kan målet ändå avgöras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).


Marika Ericson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.