



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-10-12
Meddelad i Uppsala

Mål nr
4646-17 E

SÖKANDE

Eaton Power Quality AB, 556438-8253
Kista Science Tower
164 51 Kista

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818
Swedavia Arlanda Airport
190 45 Stockholm-Arlanda

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjnings-
sektorerna, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2017-10-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 219551

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Swedavia AB (Swedavia) har genomfört en upphandling benämnd ”UPS System”, dnr SDA 2017-00449. Swedavia har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Coromatic AB.

Eaton Power Quality AB (Eaton) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till stöd för sin talan anför Eaton i huvudsak följande.

Utformningen av upphandlingens avslutande e-auktion möjliggjorde inte för deltagarna att hinna ändra sina bud i auktionens slutskede. Auktionens budgivningsprocedur var för komplicerad för att hinna lämna nytt bud inom den tidsram om fem minuter som var bestämd som förlängningstid. Upphandlingens prisbilaga bestod av 31 st. delpriser som automatiskt summerades till ett totalpris. För att lägga ett nytt bud var man tvungen att ändra priset på samtliga delpriser så att ett nytt totalpris summerades. Instruktionen hur budgivningen i e-auktionen skulle genomföras var bristfällig. Där gavs inga instruktioner att man behövde ändra samtliga delpriser för att få ett nytt godkänt bud.

Någon information om hur själva sänkingsprocessen skulle genomföras presenterades inte före e-auktionens genomförande. Då Eatons bud var ledande när auktionen startade fanns inte anledning att gå in i funktionen ”lägga bud”, då det inte fanns anledning att sänka det egna budet. I auktionens slutskede inkom nytt lägre bud från annan deltagare. Från Eatons sida gick man då in på funktionen ”lägga bud” och försökte att ändra budets totalpris. Detta var inte möjligt på grund av att totalpriset ändras först efter att samtliga 31 delpriser har ändrats. Denna process är inte möjlig att utföra på fem minuter. Att ändra enstaka delpris för att sänka totalpriset är felaktigt

då det kan styra Swedavia att under kontraktet handla enbart denna produkt till ett alldeles för lågt pris.

Den avslutande e-auktionens uppbyggnad var bristfällig och möjliggjorde inte ändring av bud inom förlängningstiden på fem minuter. Instruktionen angående e-auktionens utförande var inte tillräcklig för att budgivare skulle veta vad som gällde för att lägga ett nytt bud.

Det bör vara en avtalstid på fyra år.

Swedavia bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Swedavia har vid genomförandet av upphandlingen efterlevt LUF och dess allmänna principer. Upphandlingen och den däri ingående elektroniska auktionen har genomförts på ett korrekt sätt, i enlighet med LUF och i upphandlingen ställda krav.

Swedavia har i upphandlingsdokumentationen tydligt angett att elektronisk auktion kommer att användas samt beskrivit hur auktionen kommer att genomföras och vilka regler som gäller för densamma. Efter kvalificeringsfasen har e-postmeddelande gått ut till kvalificerade leverantörer. Av meddelandet framgår de definitiva reglerna för auktionen. Utöver detta har Eaton närvarat vid anbudsgenomgång hos Swedavia. Vid detta tillfälle har Eaton muntligen informerats om förfarandet kring den elektroniska auktionen. Ansvarig upphandlare har vidare kontaktat Eaton per telefon strax innan auktionen skulle starta för att säkerställa att allt var i sin ordning. Eaton har inte vid något tillfälle under upphandlingen framfört några synpunkter på, eller ställt frågor kring, auktionens genomförande. Vidare kan nämnas att anbudsgivarna, för att delta i auktionen, har varit tvungna att i systemet fylla i prisuppgifterna per artikel och bekräfta det lämnade anbudspriset. Eaton har således inför auktionsstarten varit fullt informerat om systemets funktion

och layout samt sättet för auktionens genomförande. Vilka regler och förutsättningar som har gällt för den elektroniska auktionen måste genom överstående stått klart.

Det är totalpriset som bedöms i auktionen. Det har således inte krävts att anbudsgivarna vid varje nytt bud ändrat samtliga ingående delpriser, utan det har varit tillräckligt att det sammantagna anbudspriset totalt sett sänkts med minst en procent. Det har således stått varje anbudslämnare fritt att ändra i vilka/vilket priser/pris denne har önskat.

Eaton har vidare invänt att det inte har varit möjligt att i tid ändra sitt anbud inom den tidsram som bestämts för anbudslämningen. Som angetts ovan har auktionen pågått en timme, med möjlighet till förlängning om fem minuter vid sena anbud, dvs. anbud inom de sista fem minuterna på den ursprungliga angivna anbudstimmen. Fem minuter är en väl tilltagen tid för ändring av lagt bud i auktionens slutskede.

Det är Swedavias uppfattning att den aktuella budgivningsproceduren har varit tydlig och att systemet för den elektroniska auktionen har varit mycket lättanvänt. Den elektroniska auktionen har väl följt de krav som uppställs i 8 kap. LUF.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LUF ingripa mot Swedavias upphandling med anledning av de grunder Eaton anfört.

Enligt 4 kap. 1 § LUF ska en upphandlande enhet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 20 kap. 6 § LUF anges att om den upphandlande

enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 8 kap. 15 § LUF anges att en upphandlande enhet får använda en elektronisk auktion för att presentera nya lägre priser eller nya värden för vissa delar av anbudet. Enligt 8 kap. 19 § 4 LUF ska i upphandlingsdokumenten lämnas nödvändiga uppgifter om genomförandet av den elektroniska auktionen.

Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som ska ange de omständigheter som han vill åberopa till stöd för att förutsättningarna för ett ingripande är uppfyllda (se RÅ 2009 ref. 69). För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LUF är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så varit fallet på grund av de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Eaton har anfört att tiden på fem minuter varit för kort för att ändra anbudet i auktionen med hänsyn till att samtliga delpriser måste ändras. Eaton har vidare gjort gällande att instruktionen angående e-auktionens utförande inte var tillräcklig för att budgivare skulle veta vad som gällde för att lägga ett nytt bud. Swedavia bestrider att det varit för kort tid och anser att full information lämnats inför e-auktionen.

Det kan konstateras att Eaton haft fem minuter på sig för att sänka budet. Det har inte framgått att det skulle ha varit nödvändigt att ändra samtliga delpriser, även om Eaton ansett att affärsmässiga skäl talat för att göra det. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det funnits tillräckligt mycket tid

för att Eaton skulle ha kunnat delta i den slutliga budgivningen och sänka priset. Det får i sammanhanget förväntas att budgivaren är väl förtrogen med var gränsen går för de lägsta priser budgivaren är beredd att sätta på produkterna.

När det gäller frågan om det har förelegat tillräcklig information inför budgivningen gör förvaltningsrätten följande bedömning. Det har i upphandlingen utgått från prissättningen av de enskilda delposterna vid beräkning av totalpriset. Eaton har inte i tillräcklig grad konkretiserat vilken information som saknats inför budgivningen och hur tillgången till informationen ifråga skulle ha kunnat ändra utfallet vid budgivningen, för att det skulle framgå att upphandlingen brustit i transparens till skada för Eaton. Det är således inte påkallat med ett ingripande enligt LOU med anledning av den anförda informationsbristen.

Eaton har även påtalat avtalstiden. Swedavia har i inbjudan till anbudsansökning angett att upphandlingen syftar till att teckna avtal för en tidsperiod om 5 år (1.10). Det finns i lagstiftningen ingen specificerad tidsgräns för hur lång en avtalstid i allmänhet får vara, dock gäller vissa begränsningar för ramavtal. För upphandlingar enligt LUF gäller att ett ramavtal får löpa längre tid än åtta år endast om det finns särskilda skäl (7 kap. 2 § LUF). Förvaltningsrätten finner således ingen anledning att ifrågasätta avtalstiden.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det inte visats att e-auktionen utformats på ett sådant sätt att Eaton hindrats att lägga ett konkurrenskraftigt anbud när det gäller tiden för att lägga ett anbud. Inte heller har det visats att bolaget har förhindrats att lägga ett konkurrenskraftigt anbud på grund av bristande information inför budgivningen. Det finns ingen anledning att anmärka mot den angivna avtalstiden. Det har således inte framkommit att det

skulle ha förelegat ett fel i upphandlingen som Eaton lidit, eller riskerat att lida, skada av. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Kristina Jaros Åberg
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

