



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-07-05
 Meddelad i
 Stockholm

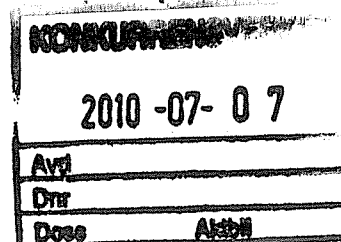
Mål nr
 30294-10
 Enhet 12

SÖKANDE

Personal Partner i Sverige AB, 556560-7149
 Trädgårdsgatan 8
 931 31 Skellefteå

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Personal Partner i Sverige AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 37825

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en förenklad upphandling avseende aktiviteter inom Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar och för personer med funktionshinder som är i behov av verksamhet som kan erbjuda specialistkompetens, dnr Af-2009/275343. Av tilldelningsbeslut daterat den 5 maj 2010 framgår bl.a. att Arbetsförmedlingen har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Personal Partner i Sverige AB beträffande arbetsmarknadsområdena Lycksele, Umeå och Luleå.

Förvaltningsrätten har den 12 maj 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende de arbetsmarknadsområdena Lycksele, Umeå och Luleå.

YRKANDEN M.M.

Personal Partner i Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att bolaget ska tilldelas betyg tre under punkt 3.1 b.

Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet har bolaget fått betyg tre i respektive utvärderingskriterium under punkterna 3.1 a, 3.1 b, 3.1 c, 3.1 d samt 4.6 b. I sammanställningen av erhållna betyg framgår under punkten 3.1 b att bolaget fått betyg ett. Bolagets uppfattning är att det uppfyller kraven för betyg tre under punkten 3.1 b. Bolaget har under punkt tre i anbudet presenterat en beskrivning som visar hur hela tjänsten utformas och genomförs så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan på den grunden att beslutet att förkasta anbudet inte strider mot LOU. Om rätten skulle anse

att ett ingripande ska göras så yrkar Arbetsförmedlingen att ingripandet endast ska ske genom en ny anbudsutvärdering.

Arbetsförmedlingen anför bl.a. följande. I anbudsinbjudan punkt 3.1 b anges att anbudet skall innehålla en beskrivning hur tjänsten kan utformas och genomföras så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan. I tilldelningsmeddelande den 5 maj 2010 har bolaget felaktigts tagit med i redovisningen av de anbudsgivare som fått betyg tre för utvärderingskriteriet i 3.1 b. Under redovisningen, med tillhörande motivering, av vilka anbudsgivare som fått betyg ett för samma utvärderingskriterium framgår dock att bolaget endast fått betyg ett. Detta är också det betyg som anges i sammanställningen av betygstilldelningen i bilaga till tilldelningsbeslutet. Arbetsförmedlingen anser mot denna bakgrund att bolagets förekomst i redovisningen av anbudsgivare som fått betyg tre är en uppenbar - om än olycklig - felskrivning.

Bolaget har vidare gjort gällande att de uppfyller kraven för att tilldelas betyg tre för utvärderingskriteriet i 3.1 b. Bolagets beskrivning visar på en stark deltagarfokus, men har brister i informationen kring hur deltagarens individuella möjligheter ska tas tillvara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan, vilket är vad som efterfrågas under denna punkt. I bolagets beskrivning av den tjänst de offererar ligger fokus på vilket stöd de kan erbjuda den enskilde arbetssökande. Bolagets beskrivning saknar dock redogörelse för deras kännedom om arbetsmarknadens faktiska behov och efterfrågan och hur det individuella stöd och hjälp som den arbetssökande kan erbjudas bidrar till att göra dem mer konkurrenskraftiga i förhållande till arbetsmarknadens faktiska förhållanden, snarare än den arbetssökandes egna önskemål. Bolaget redovisar inte heller vilka kontakter de har med arbetsgivare, där de arbetssökande skulle kunna tas emot, eller hur de avser skapa sådana kontakter utifrån de arbetssökandes möjligheter på arbets-

marknaden. Med hänsyn till dessa brister har Arbetsförmedlingen haft fog för sin bedömning att tilldela bolagets anbud betyg ett på denna punkt. Utvärderingen har skett i enlighet med regelverket i LOU.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Bolaget har mångårig erfarenhet av arbete med personer med omfattande och varaktiga psykiska besvär och arbetsmetoden bygger på att göra deltagaren i största möjliga grad självgående. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska beskriva hur tjänsten kan utformas och genomföras så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov. Bolaget har svarat på denna frågeställning. Arbetsförmedlingen har utvidgat utvärderingskriteriet genom att tagit hänsyn till en frågeställning som inte framgår av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, trans-

parens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande skall bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

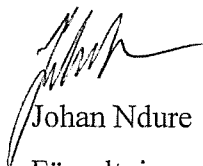
Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Bolaget har anfört att Arbetsförmedlingen gjort en felaktig värdering av bolagets anbud beträffande punkt 3.1 b då Arbetsförmedlingen tagit hänsyn till en frågeställning som inte framgår av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget och att anbudet därför ska tilldelas betyg tre. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra någon ny anbudsutvärdering. Vad bolaget har anfört tyder dock på att bolaget anser att Arbetsförmedlingen brutit mot principen om transparens.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet skall innehålla en beskrivning av hur tjänsten kan utformas och genomföras så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan. Det framgick således av förfrågningsunderlaget att man vid betygsättningen i utvärderingen skulle komma att ta hänsyn till anbudsgivarnas beskrivning av hur deltagarens möjligheter tas

tillvara *utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan*. Förvaltningsrätten, som tagit del av bolagets anbud, finner i likhet med Arbetsförmedlingen att anbudet innehåller knapphändigt med information om *hur* bolaget tar hänsyn till *arbetsmarknadens behov och efterfrågan*. Det har således i målet inte framkommit annat än att utvärderingen har skett på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget och det har inte heller framkommit annat än att förfrågningsunderlaget uppfyller de krav som ställs inom området. Förvaltningsrätten finner därmed att vad bolaget anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna på sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Johan Ndure
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.