



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009-07-28
Meddelad i
Malmö

Mål nr
6533-09 E

SÖKANDE

MedNet AB, 556593-5359
Drottninggatan 111
281 48 Hässleholm

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

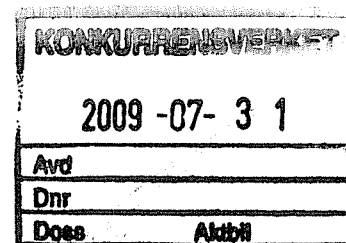
Ombud: Advokat Andreas Lindström
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 4
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår MedNet AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför en upphandling avseende distribution av inkontinenshjälpmedel och har enligt tilldelningsbeslut den 11 juni 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Schenker Dedicated Services AB. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU.

MedNet AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska vidtas på så sätt att MedNet AB utses till vinnande anbudsgivare, i andra hand att upphandlingen görs om. Som grund för sin talan anför MedNet AB i huvudsak följande. Under punkt 2.3.2 i kravspecifikationen till förfrågningsunderlaget anges att det beställningssystem som leverantören ska ha bör visa vad som förskrivits till brukaren de senaste 24 månaderna (*börkrav 1*). Vidare innehåller punkt 2.3.2 ett krav innefattande att en förskrivare bör kunna se vad andra förskrivare har förskrivit till en och samma brukare (*börkrav 2*). Leverantören kan erhålla två poäng per uppfyllt börkrav. MedNet AB har avseende börkrav 1 och 2 erhållit noll poäng. Bolaget borde dock ha tilldelats fyra poäng, vilket hade resulterat i att bolaget vunnit upphandlingen. Vad gäller börkrav 1 kan följande anföras. MedNet AB har utvecklat ett beställningssystem, en databas kopplad mot Internet, som klarar landstingens och kommunernas krav på beställning, administration av order, leverans, fakturering, statistik och spårbarhet. Bolaget har utvecklat i princip motsvarande funktioner avseende förskrivningsrutiner och så kallade hjälpmedelskort som Region Skåne efterfrågar. Systemet med hjälpmedelskort är ett slags recept som gäller med fyra uttag per år. Detta kort och uttagen ska kunna hanteras elektroniskt. MedNet AB har i sitt anbud uppgett att ”specifikt kan vi genom att använda vårt beställningssystem svara upp mot kraven om spårbarhet”. I anbudet anges dessutom att manuellt gjorda beställningar ”kommer av oss att föras in i beställningssystemet för att säkerställa spårbarhet”, allt för att leva upp till Region Skånes krav på information om vad som förskrivits till viss brukare. Spårbarheten gäller obegränsat i tid. Att bolaget uppfyller kraven

på spårbarhet kontrolleras varje år genom ett certifieringsföretag. Vidare har MedNet AB i sitt anbud uppgivit att bolaget kan erbjuda statistik enligt önskemål, till exempel avseende alla order till en viss brukare under avtals-tiden. Vad därefter gäller börkrav 2 är kravet uppfyllt genom att bolaget har uppgivit att varje förskrivare åsätts sådan rättighet i systemet till de kategorier som förskrivaren ska kunna förskriva. Det finns då en administ-rativ struktur och bolaget kan genom att tilldela rättigheter i systemet upp-fylla kravet på att en förskrivare ska kunna se vad andra förskrivare har förskrivit till samma brukare. Sammanfattningsvis har MedNet AB uppgi-vit att bolagets beställningssystem uppfyller börkraven ifråga, även om redovisningen för detta har skett kortfattat och på olika ställen i anbudet. Region Skåne borde, om regionen var osäker på bolagets skrivningar, ha begärt ett förtydligande eller en komplettering, alternativt en visning av funktionerna. Vidare har vinnande anbudsgivare tilldelats full poäng avse-ende börkrav 1 trots att bolagets system i dagsläget inte klarar att visa vad som förskrivits till brukaren de senaste 24 månaderna.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför följande. Det ankom-mer inte på domstolen att göra en ny utvärdering av anbudet, varför läns-rätten saknar möjlighet att pröva vilka poäng MedNet AB:s anbud ska åsät-tas. Följande kan ändå anföras beträffande poängsättningen av MedNet AB:s anbud. Vid utvärderingen av anbudet kunde konstateras att MedNet AB inte hade kommenterat börkrav 1 och 2 eller lämnat några uppgifter om desamma. Vad gäller börkrav 1 kan det av den vaga formulering i an-budet som MedNet AB i sin ansökan om överprövning har hänvisat till, inte dras några som helst slutsatser i fråga om systemets förmåga att visa historisk förskrivning eller i fråga om hur lång tid denna historik i så fall visas. Det av Region Skåne uppställda kravet avser något annat än ett krav på spårbarhet. Med spårbarhet avses vanligen en egenskap varigenom det i efterhand är möjligt att undersöka något. Det är inte förmågan att spåra förskrivna produkter som efterfrågas utan förmågan att visa vad som för-

skrivits under en viss tidsperiod och vad som till följd därav exempelvis finns kvar på befintligt hjälpmedelskort. Att bolaget skulle ha uppfyllt kravet på visning av förskrivningshistorik under 24 månader genom att erbjuda statistik enligt önskemål är orimligt. Vad därefter gäller börkrav 2 är det riktigt att MedNet AB i sitt anbud har angett att olika förskrivare skulle åsättas olika rättigheter. Detta har Region Skåne tolkat som MedNet AB:s svar på hur börkrav 3 skulle uppfyllas, i vilket anges att endast vissa förskrivare bör ha möjlighet att skapa hjälpmedelskort för vissa produkter. Avseende börkrav 3 har bolaget erhållit poäng. MedNet AB har inte anfört något om att systemet med olika rättigheter för olika förskrivare dessutom skulle innebära en sådan "administrativ struktur" som gör det möjligt för förskrivarna att se vad andra förskrivare förskrivit. Slutligen har Region Skåne ingen skyldighet att ställa frågor till en anbudsgivare för det fall ett anbud saknar vissa uppgifter eller är otydligt i någon del.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 30 juni 2009 förordnat att Region Skåne inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Sammanfattning

I bilaga 5 till i målet aktuellt förfrågningsunderlag anges under rubriken Börkrav att två poäng utdelas för varje uppfyllt börkrav. Det anges också att anbudsgivarens svar under punkt 2.3.2 i kravspecifikationen ligger till grund för bedömningen av börkravens eventuella uppfyllande.

I punkt 2.3.2 i kravspecifikationen till förfrågningsunderlaget anges under rubriken Förskrivningsrutin bland annat följande:

Förskrivare ska kunna skapa ett hjälpmedelskort till brukare för inkontinenshjälpmedel med 4 uttag/år.

Systemet ska visa hur många uttag som gjorts och som finns kvar på befintligt hjälpmedelskort. Systemet ska visa vad som förskrivits till brukaren de senaste 12 månaderna. Systemet bör visa vad som förskrivits till brukaren de senaste 24 månaderna (börkrav 1).

Förskrivare 1 bör kunna se vad förskrivare 2, 3 och så vidare förskrivit till en och samma brukare (börkrav 2). Beställaren har ansvar för vem/vilka som har rätt att förskriva de olika produkterna

Vissa produkter bör endast vissa förskrivare ha möjlighet att skapa hjälpmedelskort för (börkrav 3). Anbudsgivaren bör redogöra för hur detta kommer att gå till.

Förskrivning ska kunna ske dygnet runt.

I punkten har utrymme lämnats för anbudsgivaren att redogöra för sina förskrivningsrutiner. MedNet AB har härvid uppgett följande: ”Vi kommer att införa olika kategorier på artiklarna samt åsätta varje förskrivare rättigheter till de kategorier som förskrivaren ska kunna förskriva.” MedNet AB har gjort gällande att bolaget genom denna skrivelse har uppfyllt börkrav 2. MedNet AB har vidare gjort gällande att även börkrav 1 är uppfyllt. Detta genom vad bolaget har uppgett i sitt anbud under rubriken Vårt erbjudande. Under nämnda rubrik har MedNet AB förklarat sin verksamhet och bland annat uppgett att ”specifikt kan vi genom att använda vårt beställningssystem svara upp mot kraven om spårbarhet och att kunna visa sortimentslista”. Vidare har bolaget under samma rubrik angett att beställningar ”kom-

mer av oss att föras in i beställningssystemet för att säkerställa spårbarhet och statistik”. Härutöver har MedNet AB uppgett att ”statistik kan erhållas enligt önskemål”.

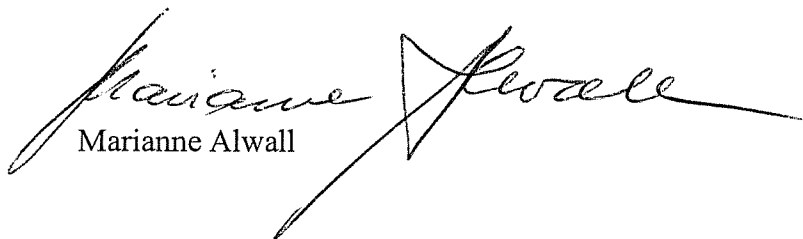
Länsrätten gör följande bedömning:

Anbudsgivarna har, som ovan framgår, anmodats att under punkt 2.3.2 i kravspecifikationen redogöra för huruvida de uppfyller börkrav 1-3 eller ej. Anbudsgivarna har också informerats om att vad som anges under nämnda punkt kommer att ligga till grund för utvärderingen av huruvida börkraven anses vara uppfyllda eller ej. I kravspecifikationen har MedNet AB, i nu aktuellt hänseende, uppgivit att bolaget ”kommer att införa olika kategorier på artiklarna samt åsätta varje förskrivare rättigheter till de kategorier som förskrivaren ska kunna förskriva”. Enligt egen uppgift från MedNet AB avser denna skrivning börkrav 2. Länsrätten kan inte finna annat än att det i kravspecifikationen saknas en redogörelse för ett eventuellt uppfyllande av börkrav 1. Vidare anser länsrätten att MedNet AB:s svar under punkt 2.3.2 i kravspecifikationen svårligen kan förstås så att börkrav 2 är uppfyllt. Därtill kommer att upphandlande myndighet i viss utsträckning har möjlighet att från en anbudsgivare be om förklaringar till lämnade uppgifter, eller avsaknad av sådana, men saknar skyldighet att göra detsamma. Sammanfattningsvis är länsrättens uppfattning att MedNet AB inte har förmått göra det sannolikt att Region Skåne har agerat i strid med bestämmelserna i LOU genom att inte tilldela bolaget fyra poäng när det gäller de aktuella börkraven. Inte heller finner länsrätten det i målet vara visat att Region Skåne har agerat i strid med bestämmelserna i LOU genom sin poängsättning av vinnande anbudsgivares anbud. Länsrätten finner således att det på de grunder som MedNet AB har anfört inte finns skäl att ifrågasätta Region Skånes upphandling av distribution av inkontinenshjälpmedel. MedNet AB:s begäran om ingripande med stöd av LOU ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 30 juni 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Marianne Alwall



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

