



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-08-30
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4323-13

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Ken A/S Danmark Sverige Filial, 516403-5171
Bäsnavägen 27
781 95 Borlänge

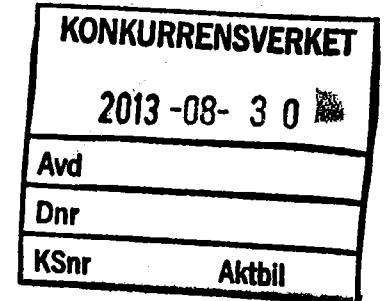
MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040
Upphandlingscentrum
Brigadgatan 19
587 58 Linköping

Ombud: Walter Sköldstam
c/o Svensk Juristpartner AB
G.a Rådstugetgatan 30
302 24 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan om överprövning avslås.

Dok.Id 131844

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Östergötland genomför en offentlig upphandling av spol- och diskdesinfektorer med tillbehör, referensnummer UC-2012-246. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 7 juni 2013 framgår att annan leverantör än Ken A/S Danmark Sverige Filial tilldelats kontrakt avseende upphandlingens punkt 7.3 diskdesinfektorer med möjlighet att diska minst 3 plan, ej underbänksmodell.

Ken A/S Danmark Sverige Filial (Ken) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att Kens anbud rankas efter angivet pris för diskdesinfektor med avloppspump under upphandlingens position 7.3.

Landstinget anser Kens ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Ken

Av landstingets upphandlingsprotokoll framgår att Kens anbud är kvalificerat för utvärdering, vilket innebär att det är godkänt avseende alla skallkrav. Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår följande under rubriken anbudets innehåll. Anbudet skall avse angiven omfattning, kvalitet och lämplighet enligt kravspecifikationen. Allting som erfordras för en komplett och funktionsriktig leverans enligt kravspecifikation skall innefattas i anbudet. I produktspecifika krav anges att diskdesinfektorn bör vara utrustad med avloppspump. Det har alltså inte varit ett skallkrav att diskdesinfektorn är utrustad med en sådan. Ken har offererat den produkt som efterfrågas. Ken borde därför ha tilldelats kontrakt då man lämnat det

mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Landstingets utvärdering av inkomna anbud uppfyller inte kraven på transparens och likabehandling.

Ken kan leverera utrustningen både med och utan avloppspump och detta framgår av bolagets anbud. Eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att det bör finnas med avloppspump har Ken lämnat pris både med och utan sådan pump. Om det funnits oklarheter kring Kens anbud borde landstinget ha begärt förtydligande av bolagets skrivning.

Landstinget

Av förfrågningsunderlaget framgår i p. 7.3.2. att diskdesinfektorn bör vara utrustad med avloppspump. Detta är ett viktat kvalitetutvärderingskrav. Det är inte frågan om ett obligatoriskt krav. Om anbudsgivaren inte svarar ja, det vill säga inte anger att avloppspump ingår i offererat pris, så ges en kvalitetsavvikelse som viktas mot det anbudspris som lämnats. Ken har svarat på p. 7.3.2 i förfrågningsunderlaget i fritextdelen: "Finns som tillval 6 800 kr, som standard levereras maskinen med avloppsventil". Avloppsventil är inte samma sak och inte heller likvärdigt med avloppspump. Ken har således angett att maskinen inte är utrustad med avloppspump. En avvikelse (deras svar är ett nej) föreligger därför i denna del och korrekt justering har skett av Kens pris till följd av att bolaget inte lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Allt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Om Ken velat ha med avloppspump i sitt anbud så hade de kunnat lämna anbudspris med avloppspump och på p. 7.3.2 svarat ja, det vill säga att maskinen är utrustad med avloppspump. Förfrågningsunderlaget är tydligt och Kens anbud har utvärderats utifrån det val de gjort med att lägga avloppspump som ett tillval. Landstinget bestrider därför att Bolaget offererat det som efterfrågats på det sätt som på förhand angetts i förfrågningsunderlaget. Landstinget har på ett korrekt sätt utvärderat Kens anbud. Förfrågningsunderlaget är tydligt och alla leverantör som lämnat anbud har

utvärderats på samma sett. Någon brist i transparens eller likabehandling föreligger därmed inte. Bolaget har inte lidit någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utredning

Av förfrågningsunderlaget framgår i p. 7.3.2. att "Diskdesinfektorn bör vara utrustad med avloppspump". Underlaget visar att positionen är ett viktat bör-krav.

Kens svar under samma punkt är följande. "Finns som tillval 6 800 kr, som standard levereras maskinen med avloppsventil".

Lagtext

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

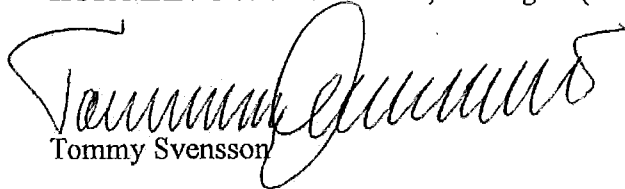
Utvärderingsrapporten visar att Ken, vad gäller upphandlingens position 7.3.2, har tilldelats en kvalitetsavvikelse som viktats mot det anbudspris

som lämnats. Landstinget har uppgett att skälen för detta är att det svar Ken lämnat under rubriken - 7.3.2. diskdesinfektorn bör vara utrustad med avloppspump - uppfattats som att avloppspump inte ingår i offererat pris. Detta har resulterat i en kvalitetsavvikelse som fått till följd att Ken inte lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Ken har anfört att om det funnits oklarheter kring deras anbud borde landstinget ha begärt förtydligande av bolagets skrivning. Den upphandlande myndigheten är dock inte skyldig att begära in komplettering eller förtydligande från anbudsgivare, se 9 kap. 8 § LOU.

Förvaltningsrätten kan inte tolka Kens svar under den aktuella positionen på annat sätt än att den offererade produkten inte är utrustad med avloppspump. Detta innebär att Landstinget haft rätt att justera Kens anbud efter denna kvalitetsavvikelse. Landstinget har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Tommy Svensson

Föredragande har varit Niklas Lindqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.