



**LÄNSRÄTTEN I  
HALLANDS LÄN**

**DOM**  
2008-07-04  
Meddelad i  
Halmstad

Mål nr  
951-08 E

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008-07-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
Division Syd  
Box 286  
421 23 Västra Frölunda

Ombud: Advokaten Peter Thors, Advokatbyrån Hellgren Linander KB,  
Box 24053, 104 50 Stockholm

**MOTPART**

Falkenbergs kommun  
Nygatan 34  
311 80 Falkenberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

**BAKGRUND**

Falkenbergs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av underhålls- och reparationstjänster/Eiarbeten (EE). I tilldelningsbeslut den 22 januari 2008 meddelades att kommunen beslutade att teckna ramavtal med fyra leverantörer gällande Zon 1 och med sex leverantörer gällande Zon 2.

Efter att Bravida Sverige AB (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten, mål nr 173-08, den 4 februari 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas och i dom den 18 mars 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts. Rättelsen bestod i att utvärderingen av inkomna anbud skulle göras om varvid Eltjänst i Falkenberg AB:s anbud inte skulle beaktas.

Falkenbergs kommun har den 8 maj 2008 beslutat att avbryta upphandlingen. Kommunen har även meddelat att ny upphandling kommer att annonseras så fort det nya förfrågningsunderlaget är klart.

Dok.Id 35557

<b>Postadress</b> Box 131 301 04 Halmstad	<b>Besöksadress</b> Södra vägen 5	<b>Telefon</b> 035-13 29 00 <b>E-post:</b> lansrattenihalland@dom.se	<b>Telefax</b> 035-21 35 62	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i ansökan om överprövning att länsrätten förordnar att upphandlingen ska slutföras och säger till stöd för sin talan i huvudsak följande. I kommunens beslut anges inget skäl för avbrytandet av upphandlingen. Såsom bolaget har uppfattat det är dock motiveringen till avbrytandet att anbudens giltighetstid gick ut under den tid som överprövningen handlades vid länsrätten. Det är bolagets uppfattning att beslutet att avbryta upphandlingen på denna grund är felaktigt. Bolaget, och övriga anbudsgivare, har den 23 januari 2008 erhållit ett tilldelningsbeslut innebärande att bolagen med viss angiven rangordning antagits som leverantörer av el-arbeten för perioden den 1 februari 2008 – den 31 december 2009 med möjlighet till två års förlängning. Genom detta tilldelningsbeslut har ett avtal kommit till stånd inom den tid som anbudsgivarna varit bundna av lämnade anbud (jfr. Kammarrättens i Göteborg dom den 15 maj 2005, mål nr 1031-05). Det faktum att den i förfrågningsunderlaget angivna tiden för anbudens giltighetstid därefter har gått ut saknar med andra ord betydelse. Av föreliggande rättspraxis (jfr. Regeringsrättens beslut den 11 februari 2008, mål nr 2382-06) framgår att rättelse t.o.m. kan ske på det sätt att ett tidigare icke antaget anbud upptas till prövning efter det att anbudens ursprungliga giltighetstid gått ut. Om en upphandlande enhet skulle ges möjlighet att avbryta en upphandling enbart med hänvisning till att anbudens giltighetstid gått ut skulle den upphandlande enheten ges möjlighet att på ett icke affärsmässigt sätt förfoga över upphandlingens avslutande eller avbrytande (jfr. Länsrättens i Västernorrlands län dom den 27 januari 2007, mål nr 2813-06). – Den prövning som länsrätten gjort i mål nr 173-08 avsåg endast frågan om huruvida kommunen gjort rätt som upptagit Eltjänst i Falkenberg AB:s anbud till prövning. Det faktum att länsrätten kommit fram till att detta anbud borde ha förkastats innebär ingen förändring avseende antagandet av övriga anbudsgivare som ramavtalsleverantörer. Det saknas därmed skäl, eller rätt, att avbryta upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande och säger i yttrande i huvudsak följande. Kommunen har rätt att avbryta upphandlingen på grund av att anbuderna inte längre är giltiga. Stöd för detta finns i Kammarrätten i Stockholms dom den 6 november 2007, mål nr 4890-07. – Det beslut från Regeringsrätten som åberopas (mål nr 2382-06) ger inte stöd för uppfattningen att kommunen skulle vara förhindrad att avbryta upphandlingen. Anbudets giltighetstid är ett skall-krav. Länsrättens dom den 18 mars 2008 i målet skyddar inte anbudsgivarna mot invändningar avseende uppfyllandet av andra krav än de som berördes i det målet.

Bolaget anför i yttrande i huvudsak följande. Vad kommunen anfört om Regeringsrättens beslut i mål nr 2382-06 är i delar felaktigt och saknar i övriga delar betydelse för det nu föreliggande målet. – Vad avser det rättsfall från Kammarrätten i Stockholm (dom den 6 november 2007 i mål nr 4890-07) som framförs av kommunen som stöd för att man haft rätt att avbryta upphandlingen kan noteras att även detta rättsfall avser en annan situation än vad som nu är för handen. Därtill avgjordes det före det att Regeringsrätten meddelade sitt ovan nämnda beslut. – För att det i föreliggande fall ska kunna anses föreligga sakliga skäl för ett avbrytande måste det ha förelegat en skyldighet för kommunen att avbryta upphandlingen. För det fall det hade förelegat en rätt för kommunen att fullfölja upphandlingen kan anbudens giltighetstid inte utgöra ett sakligt skäl för avbrytande. Detta eftersom det är kommunen som själv förorsakat överskridandet av den påstådda giltighetstiden genom att bryta mot LOU i den ursprungliga utvärderingen av anbuderna.

#### DOMSKÄL

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen skall dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärd enligt nämnda paragraf.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Grunden för all upphandling är att den ska ske affärsmässigt och i konkurrens i enlighet med 1 kap. 4 § LOU. En förutsättning för avbrytande av en upphandling är vidare att de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna såsom principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet iakttagas. Fråga i målet är om kommunens beslut att avbryta pågående upphandling av underhålls- och reparationstjänster/Elarbeten (EE) är förenlig med bestämmelserna i LOU och EG-rätten.

Omständigheterna i målet som prövats i Regeringsrättens beslut den 11 februari 2008, mål nr 2382-06, skiljer sig från aktuellt fall, dels då fråga då var om omprövning av ett tilldelningsbeslut och val av form för åtgärd, dels då parter inte i kammarrätten åberopat att anbuds giltighetstid gått ut.

Av utredningen i målet framgår att anbudsgivarna i upphandlingen ska vara bundna av sitt anbud 75 dagar efter anbudstidens utgång, vilken för nu aktuell upphandling anges till den 28 november 2007. I tilldelningsbeslut den 22 januari 2008 har sagts avtal kommer att översändas för undertecknade senare. Anbudens giltighetstid hade således upphört vid tidpunkten för länsrättens avgörande den 18 mars 2008.

Länsrätten finner med hänsyn till ovensagda att kommunen inte haft något bindande avtal att anta vid en rättelse i enlighet med länsrättens dom. Länsrätten finner att det därför förelegat sakliga skäl för kommunen att avbryta upphandlingen (jfr. Kammarrättens i Stockholm domar den 2 maj 2006, mål nr 1062-06, och den 6 november 2007, mål nr 4890-07, i vilka mål Regeringsrätten den 3 juli 2006, mål nr 3365-06 resp. den 24 januari 2008, mål nr 7090-07, beslutat att ej meddela prövningstillstånd samt Kammarrättens i Jönköpings dom den 21 april 2006, mål nr 347-06). Länsrätten finner vidare att kommunens beslut inte heller inneburit något åsidosättande av gemenskapsrättsliga principer. Den omständigheten att skälen för upphandlingens avbrytandet angetts först i efterhand ger inte anledning till annan bedömning. Bolagets yrkande att upphandlingen ska slutföras ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1).

  
Silja Klint

/ALM