



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
2019-12-16  
Meddelad i Falun

Sida 1 (6)

Mål nr  
5397-19

**SÖKANDE**

MAF Pump Aktiebolag, 556431-5462

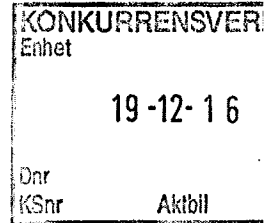
Ombud: Advokaten Robert Moldén  
Front Advokater AB  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**MOTPART**

Bengtsfors kommun  
Box 14  
666 21 Bengtsfors

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 268616

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00		måndag–fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00–12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00–16:00

### YRKANDE M.M.

Bengtsfors kommun (Kommunen) genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF), en upphandling av slamavvattningsutrustning till Bengtsfors och Dals Långeds avloppsreningsverk (projektnummer 9303). Kommunen beslutade den 25 oktober 2019 att anta anbudet från Aqua Svea AB. Av utvärderingsprotokollet framgår att Aqua Svea fått 23,2 poäng vid utvärderingen och att MAF Pump AB placerade sig på andra plats med 22,8 poäng.

**MAF Pump AB** (MAF) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om. MAF anför till stöd för sin talan i korthet att Kommunens utvärdering strider mot likabehandlingsprincipen, att MAF rätteligen skulle ha tilldelats fler poäng på ett antal utvärderingskriterier och att bolaget vid en korrekt utförd utvärdering skulle ha erhållit 24,2 poäng och då vunnit upphandlingen.

**Kommunen** uppger i korthet följande. Kommunen har med anledning av MAF:s ansökan om överprövning gjort en ny utvärdering av alla anbud varvid vissa justeringar har gjorts i poängsättningen av MAF:s anbud. Aqua Svea kvarstår efter den förnyade utvärderingen alljämt som vinnande anbudsgivare och någon förändring i placeringen av övriga anbud har inte skett till följd av den nya utvärderingen, varför det saknas anledning att ändra tilldelningsbeslutet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad MAF anført är visat att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att MAF lidit el-

ler kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Det är MAF som ska visa att Kommunen har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande enheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbudet. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande enheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUF (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlande enheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Förvaltningsrätten konstaterar att parterna numera är överens om att MAF rätteligen ska tilldelas maximal poäng för utvärderingskriterium ID 1.7 (Enkel att installera/Installationstid) och ID 4.2 (Entreprenadkostnad – ombyggnad existerande utrymmen).

Kommunen har vad gäller utvärderingskriterium ID 1.8 (Tillåta smidig uppstart efter stopp) angett att ska-kravet innebär att anläggningen ska vara förberedd och att ID 1.8 inte utgörs av ett ska-krav. MAF har för sin del gjort gällande att dess anbud bör tilldelas 4 poäng för detta utvärderingskriterium eftersom dess utrustning startar upp automatiskt utan behov av andra åtgärder efter ett stopp. Förvaltningsrätten konstaterar att Kommunen, enligt vad som kan utläsas av det justerade utvärderingsprotokoll som lämnats in till förvaltningsrätten, har tilldelat MAF maximala 4 poäng såvitt gäller utvärderingskriterium ID 1.8. Det får därför antas att Kommunen är av samma

uppfattning som MAF, dvs. att bolaget rätteligen ska tilldelas maximal poäng även för ID 1.8.

Kommunen har uppgett att man vid den nya utvärderingen även har justerat poängen såvitt gäller ID 1.2 (Dimensionering) och ID 3.1 (Tillsynsbehov). Av det justerade utvärderingsprotokollet kan utläsas att ändringen i poängsättning består i att Aqua Svea har tilldelats 4 poäng istället för 3 poäng för ID 1.2 och att MAF har tilldelats 3 poäng istället för 4 poäng för ID 3.1. MAF har inte framfört några omständigheter som visar att Kommunens utvärdering avseende dessa kriterier skulle stå i strid med någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i LUF eller på annat sätt vara felaktig.

Frågan blir då om MAF har fört fram omständigheter som visar att Kommunens utvärdering är felaktig såvitt avser utvärderingskriterierna ID 2.4 (Besparing transporter [CO2 ekvivalenter] – minskning slamvolym) och ID 4.6 (Slamvolymkostnad).

MAF har vad gäller utvärderingen och poängsättningen av ID 2.4 och ID 4.6 framfört bl.a. följande. Kommunen har felaktigt tilldelat MAF endast 1 poäng för vart och ett av dessa utvärderingskriterier. MAF har i anbudet angett en fyllnadsgrad på container till 80 % samtidigt som bolaget angett en minskad slamvolym på minst 25 %. Kommunen har också tilldelat MAF 3 poäng för utvärderingskriterium ID 1.3 (Minskad slamvolym) och borde ha tilldelat bolaget 3 poäng även för ID 2.4 och ID 4.6. Av ID 2.4 och ID 4.6 framgår att det är Kommunens uppgift att göra uträkningen av hur höga de besparade transportkostnaderna blir baserat på de av leverantörerna lämnade uppgifterna om minskad slamvolym och fyllnadsgrad. Det är felaktigt att ge MAF poängavdrag för avsaknad av uträkning när någon sådan inte begärts i underlaget. MAF har, i enlighet med vad som framgår av de administrativa föreskrifterna, lämnat sådana siffror, värden och uppskattningar som är relevanta för att beräkna minskningen av slamvolymen och som är relaterade till

den erbjudna utrustningen. Det är uppenbart att en minskning av slamvolymen på minst 25 % innebär rejäla besparingar på transporterna. Av de administrativa föreskrifterna framgår inte explicit att det skulle vara entreprenörens uppgift att göra den matematiska beräkningen av vad en viss minskning av slamvolymen innebär vad gäller minskade CO2 ekvivalenter. För att kunna göra denna matematiska beräkning behövs information om vilken typ av lastbilar kommunen anlitar, vilka CO2-utsläpp lastbilarna förorsakar per körd mil samt hur långa körsträckorna är för varje transport. Sådan information är inte relaterad till den i upphandlingen aktuella utrustningen och det är därför naturligt att Kommunen samlar in informationen från de företag som anlitas för transporterna. Det strider mot transparensprincipen att ålägga MAF en skyldighet att genomföra den matematiska beräkningen.

**Kommunen** framför bl.a. följande beträffande utvärderingskriterierna ID 2.4 och ID 4.6. Av de administrativa föreskrifterna framgår att "[u]tvärdering mot övergripande nivå per intressent, baseras på av entreprenören i anbudet angivna siffror, värden och uppskattningar och i de fall det är relevant besparing/minskning jmf med dagens situation.". Kommunen förväntade sig att anbudsgivaren skulle presentera en siffra för dessa punkter. MAF har redan fått en fördel i form av bättre poäng vid utvärderingen av ID 1.3 där de efterfrågade uppgifterna redovisades korrekt i anbudet. Några extra poäng tilldelas inte såvitt gäller ID 2.4 och ID 4.6 då den efterfrågade informationen inte erhöles i anbudet.

Mot bakgrund av vad som framgår av utvärderingsbilagan och att det i de administrativa föreskrifterna bl.a. anges att utvärderingen baseras på av entreprenören i anbudet angivna siffror, värden och uppskattningar och i förekommande fall besparing/minskning jämfört med dagens situation, anser förvaltningsrätten att det för en normalt omsorgsfull leverantör måste ha stått klart att anbudsgivaren haft att i anbudet göra en egen uträkning vad avser besparade transportkostnader och slamvolymkostnader baserat på de

uppgifter som lämnats om uppskattad minskning av slamvolym och fyllnadsgrad av flak. Enligt förvaltningsrätten har det inte visats att en sådan beräkning inte låter sig göras av anbudsgivaren eller att MAF saknat möjlighet att få del av erforderligt underlag gällande t.ex. fordon för att kunna göra en sådan beräkning. Vad MAF anfört visar enligt förvaltningsrättens mening inte heller att de uppgifter som bolaget lämnat om minskning av slamvolym och fyllnadsgrad flak fullt ut motsvarar nu efterfrågade beräkningar. Mot bakgrund av att MAF i anbudet endast har lämnat uppgifter i form av uppskattad minskning av slamvolym på respektive anläggning framstår den tilldelade poängen för utvärderingskriterierna ID 2.4 och ID 4.6 som riktig.

Förvaltningsrätten anser således inte att de omständigheter som MAF anfört visar att bolagets anbud tilldelats för låga poäng vid utvärderingen eller att Kommunen har tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten när bolagets anbud utvärderats.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att MAF inte har anfört omständigheter som visar att Kommunen agerat i strid med upphandlingsdokumenten, de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF när bolagets anbud utvärderats. Skäl för ingripande enligt LUF föreligger därmed inte och ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.