

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-04-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5980-08  
Rotel 552

**SÖKANDE**

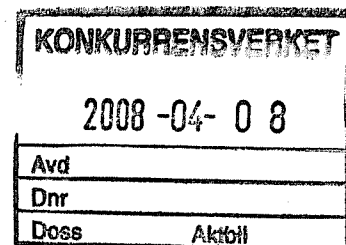
Gotlands Delgivningstjänst AB, 556329-8933  
Box 103  
620 12 Hemse

**MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 321620

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Skatteverket har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende delgivningstjänster för Kronofogdemyndigheten. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU.

Skatteverket har enligt tilldelningsbeslut den 3 mars 2008 meddelat att Skatteverket har för avsikt att ingå avtal med andra leverantörer än Gotlands Delgivningstjänst AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska göras om och anför som grund för sin ansökan bland annat följande. Bolaget har i tid lämnat anbud avseende delgivningstjänster rörande Gotland på 184 kr exklusive moms. Den 19 februari 2008 meddelade Skatteverket via telefax att det fanns brister i bolagets anbud och anhöll om ytterligare uppgifter. Bolaget svarade att anbudet stod fast men här fanns tydligen en hund begraven, eftersom bolaget inte sänkte sitt pris i likhet med Svensk Delgivningsservice (SDS). SDS har dessutom kommit in med tre anbud, vilket måste ses som otillbörligt. Ett av anbudena ligger på 185 kr medan det andra ligger på 174 kr och ytterligare ett tredje på 184 kr, vilket troligen är lagt efter det att bolaget meddelat att bolaget står fast vid 184 kr. Vidare vill bolaget understryka den undermåliga upphandlingen då Skatteverket begärt in en massa onödiga uppgifter i form av registreringsbevis, bokslutsuppgifter, referenser m.m. I förfrågningsunderlaget finns dessutom under punkten 9, Avtalsvillkor, angivet ett kontrakts-

värde om 750 000 kr. I underlaget räknar man för Gotlands del 2 400 ärenden, vilket med hans anbud på 184 kr blir ett kontraktsvärde om 441 600 kr. Bolaget bedömer att upphandling därmed inte ens är nödvändig, utan Kronofogdemyndigheten kan själv utse en entreprenör.

**Skatteverket** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Skatteverket har inte begärt in kompletteringar/förtydliganden av anbud i syfte att anbudsgivarna skulle ges tillfälle att justera sina priser. Skatteverket har dock begärt in kompletteringar/förtydliganden inom avropsområdet Gotland, i enlighet med 1 kap. 21 § LOU, i syfte att kunna jämföra de olika anbuden och göra desamma jämförbara. En av anbudsgivarna hade inkommit med dubbla prislistor och fick precisera vilken prislista man ville åberopa i anbudet. Förfarandet med möjligheten för Skatteverket att begära kompletteringar/förtydliganden har beskrivits i punkten 10.4 i förfrågningsunderlaget. Skatteverket har godtagit att anbudsgivarna har lämnat ett anbud per anbudsgivare. I detta sammanhang ser Skatteverket varje juridisk person som en anbudsgivare. Detta synsätt hindrar inte koncerner från att låta flera dotterbolag delta i samma upphandling, alternativt flera enskilda bolag med samma ägare. Skatteverket har ingen möjlighet att förhindra ett sådant förfarande. De uppgifter bolaget anser vara onödiga har till syfte att bevisa anbudsgivarens juridiska och ekonomiska ställning. Dessa krav är en del av kvalificeringskraven i upphandlingen. Dessa bevis är en förutsättning för att ett anbud ska kvalificera sig till utvärderingsfasen. Skatteverket har tillämpat förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. 6 kap. 1 § LOU är tillämplig på upphandlingar som avses i 2, 3 och 4 kap. och understiger de tröskelvärden som anges där. Det belopp om 750 000 SEK, vilket bolaget åberopat, är sannolikt den beloppsgräns som gäller för tillämpningen av antidiskrimineringsklausulen. NOU, som också åberopas, har gett ut riktlinjer för tillämpningen av dessa regler. Dessa regler finns numera publicerade av Konkurrensverket i form av föreskrift och allmänna råd (KKVFS 2007:1).

**Bolaget** anför bland annat följande. SDS har gagnats genom insiderinformation. I första hand stöder bolaget detta påstående på den referensgrupp som SDS ingår i tillsammans med representanter från Kronofogdemyndigheten där jäv lätt kan uppstå men är svårt att bevisa. Det andra är själva upphandlingens gång där SDS haft möjlighet att avge tre anbud, dvs. 185 kr, 174 kr samt 184 kr (pris vid delat avtal). Det framgår emellertid inte vad eller vem avtalet skulle delas med. Genom att Skatteverkets begäran om ett förtydligande från bolaget har SDS haft möjlighet att ändra sitt anbud till 174 kr. Naturligtvis kan även personalen som handlagt ärendet försagt sig. Bolaget bifogar kopia av upphandlingens utvärderingsfas, av vilken framgår den otillbörliga anbudsgivningen för SDS.

**Skatteverket** invänder bland annat följande. Någon extern referensgrupp har inte förekommit i förberedelserna inför upphandlingen. Ett fåtal personer inom Kronofogdemyndigheten har deltagit med synpunkter i arbetet med att ta fram förfrågningsunderlaget. Någon annan referensgrupp har inte förekommit. Både bolaget och SDS har beretts tillfälle att förtydliga sina anbud. Bolaget hade i sitt anbud inkommit med en prismodell som inte överensstämde med den i förfrågningsunderlaget föreskrivna. Man gavs därför tillfälle att rätta denna felskrivning. SDS hade inkommit med två prissättningar enligt given modell och gavs tillfälle att förtydliga vilken av de två prissättningarna som man offererade i anbudet. Ingen av anbudsgivarna har givits någon möjlighet att ändra prisnivåerna i sina anbud efter det att anbudstiden gått ut.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-

mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 6 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande enhet medge att en anbudsgivare eller anbudssökande rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökan om att få lämna anbud.

Enligt paragrafens andra stycke får enheten begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.


I 7 kap. 2 § LOU anges bland annat följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Länsrättens bedömning*

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 6 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande enhet begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Länsrätten finner inte att det är visat i målet att Skatteverket har åsidosatt kravet på affärsmässighet i LOU eller någon av de ovan uppräknade EG-rättsliga principerna. Vidare har det heller inte i målet framkommit annat än att förtydligandena/kompletteringarna av anbuden har kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vad bolaget anfört och åberopat föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit Lena Dahlberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

