



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5302-12
Enhet 17

SÖKANDE

Direktstöd i Stockholm AB, 556757-6276
Kanalvägen 17
183 30 Täby

MOTPART

Stockholms Stad, Utbildningsnämnden
Box 22049
104 22 Stockholm

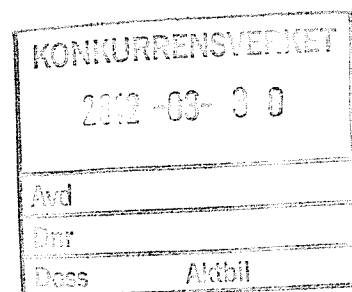
Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Direktstöd i Stockholm AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 226526

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Utbildningsnämnden i Stockholms stad genom Vinstaskolan (Staden) har genomfört en upphandling avseende lokalvårdstjänster för Vinstaskolan. Upphandlingen har genomförts i form av ett öppet förfarande enligt LOU. I meddelande om tilldelningsbeslut, som skickades ut till leverantörerna elektroniskt den 28 februari 2012, anges att Staden avser teckna avtal med annan leverantör än Direktstäd i Stockholm AB (Direktstäd).

Direktstäd ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsprövning genomförs varvid Direktstäds anbud ska gå vidare till utvärdering. Till stöd för sin talan anför Direktstäd i huvudsak följande. Om en längre tid än 10 respektive 15 dagar för avtalsspärr anges i tilldelningsbeslutet gäller den angivna tiden. Kvalificeringen av anbud har inte skett i enlighet med de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Direktstäd har lämnat anbud i enlighet med de krav som uppställts. Referensredovisningen har skett tydligt och innehåller all information som efterfrågas. Den information som enligt tilldelningsbeslutet saknas är redan tydligt redovisad. Efterfrågade uppgifter har även redovisats i flera andra delar av anbudet. Ett anbud ska behandlas som ett och samma dokument.

Staden bestrider bifall till ansökan och yrkar i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att ansökan ska avslås. Till stöd för att ansökan ska avvisas anför Staden i huvudsak följande. Det framgår att ansökan inkom till förvaltningsrätten den 12 mars 2012. Dag tio, det vill säga den sista dagen för ansökan om överprövning, inföll den 9 mars 2012. Ansökan har således kommit in för sent varför grund för avvisning föreligger.

Vidare anför Staden i huvudsak följande till stöd för sin talan. Det föreligger inget brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller

någon annan bestämmelse i LOU. Staden har i enlighet med bestämmelserna i 11 kap. LOU kontrollerat lämpligheten hos samtliga deltagande anbudsgivare. Anbudet från Direktstäd uppfyller inte samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Redovisningen av referenser ska innehålla den information som efterfrågades i förfrågningsunderlaget och även fanns att tillgå enligt bifogad mall. De referenser som Direktstäd har angivit samt bifogat sitt anbud saknar efterfrågade uppgifter om att frånvaro ersätts från dag ett samt att ersättande personal har fått introduktion, utbildning i och kunskap om det aktuella städobjektet. Direktstäd påstår att efterfrågade uppgifter finns redovisade i andra delar av anbudet och hänvisar till bilagor i anbudet. Redovisningarna i åberopade bilagor avser andra krav och visar inte att kraven i fråga om referensuppdrag är uppfyllda.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

I 9 kap. 9 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

I 16 kap. 1 § LOU anges följande. Om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § LOU och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickats. Om en upphandlande myndighet i underrättelsen har angett en längre avtalsspärr än den föreskrivna minimifristen, får avtal inte ingås förrän efter utgången av den angivna perioden.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 16 kap. 11 § LOU framgår att en ansökan om överprövning av en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av en sådan avstalspärre som anges i 1 eller 3 §.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlagets bilaga 2A framgår bl.a. följande:

Bilaga 2 a - Skriftlig referens anbudsgivande företag

Nedan redovisas och bekräftas att ovanstående företag fullgjort uppdrag avseende utförande av städtjänster.

Det skall av redovisningen framgå:

- att uppdraget omfattat städning i skollokaler som omfattar minst 5 000 m²
- att uppdraget utförts efter 1 januari 2009
- att frånvaro alltid ersätts från dag ett
- att ersättande personal har fått introduktion, utbildning i och kunskap om det aktuella städobjektet

I tilldelningsbeslutets punkt 6.1 anges bl.a. följande:

Avtal kommer att slutas mellan Vinstaskolan och ovanstående leverantör efter att lagstadgad avtalspärre löpt ut, d.v.s. tidigast 2012-03-12.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet först att ta ställning till om bolagets ansökan om överprövning inkommit till förvaltningsrätten innan avtalspärrens utgång.

I målet är ostridigt att tilldelningsbeslutet skickats per e-post den 28 februari 2012. Föreskriven minimifrist om tio dagar löpte därför till och med den 9 mars 2012. I tilldelningsbeslutet anges emellertid att avtal kommer att slutas tidigast den 12 mars 2012 efter att lagstadgad avtalspärre löpt ut. Någon annan angivelse om avtalspärre finns inte i tilldelningsbeslutet. Mot bakgrund av vad som anges i 9 kap. 9 § och 16 kap. 1 § LOU anser förvalt-

ningsrätten att Staden med sin formulering i tilldelningsbeslutet får anses ha angett en längre period under vilken avtal inte får ingås än den föreskrivna minimifristen (jfr även Kammarrätten i Stockholms avgörande den 10 maj 2011 i mål nr 2249-11). Enligt förvaltningsrättens mening löpte således avtalsspärr till och med söndagen den 11 mars 2012. Infaller den tid då enligt lag åtgärd senast ska vidtas på en söndag får åtgärden, enligt 2 § lag (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid som enligt 16 kap. 18 § LOU är tillämplig, vidtas nästa vardag. Direktstads ansökan om överprövning inkom till förvaltningsrätten den 12 mars 2012. Förvaltningsrätten finner därför att Direktstads ansökan om överprövning inkommit i tid.

Förvaltningsrätten övergår till att pröva frågan om Staden har brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU genom att utesluta Direktstads anbud från utvärderingen med motiveringen att Direktstads anbud inte uppfyllde samtliga ställda krav gällande redovisning av referenser.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet.

Direktstäd har gjort gällande att kvalificeringen av anbud inte skett i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget samt att Direktstäd har lämnat anbud i enlighet med de krav som uppställts. Förvaltningsrätten har tagit del av förfrågningsunderlaget, tilldelningsbeslutet och Direktstads anbud. Direktstäd har i enlighet med förfrågningsunderlaget lämnat två skriftliga referenser i bilaga 2A. Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att det av referensernas redovisning ska framgå att frånvaro alltid ersätts från dag ett och att ersättande personal

har fått introduktion, utbildning i och kunskap om det aktuella städobjektet. Detta framgår emellertid inte av Direktstads redovisade referenser. Direktstads har således inte uppfyllt det ställda skall-kravet avseende referenser. Vad Direktstads anfört om att efterfrågade uppgifter redovisats i andra delar av anbudet och i övrigt förändrar inte denna bedömning. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det inte framkommit att Staden har agerat i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därför inte. Direktstads ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Terese Danielsson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Klas Granlund.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU