



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

BESLUT
2008-04-25
Meddelat i Falun

Mål nr
998-08 E
Rotel 2

SÖKANDE

United Audio Starlight AB, 556509-5139
Hantverkarvägen 9 A
145 63 Norsborg

Ombud: Advokat Anders Roswall
Advokatbyrå Zedendahl KB
Box 53
774 22 Avesta

KONKURRENSVERKET	
2008 -04- 2 8	
Avd	
Dnr	
Doss	AktbH

MOTPART

Avesta kommun
774 81 Avesta

SAKEN

Ansökan om åtgärder enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut.

Länsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

YRKANDE OCH BAKGRUND M.M.

Avesta kommun har genomfört en direktupphandling avseende "ljussättning för Avesta Art 2008". Såvitt framgår avser tjänsten tillhandahållande av ljus för Avesta kommuns konstarrangemang i lokalen Hyttan och lokalen Verket. Arrangemanget kommer att pågå under sommaren 2008.

United Audio Starlight AB (nedan bolaget) har i ansökan till länsrätten begärt att länsrätten skall förordna att upphandlingen skall göras om. Till stöd för bolaget ansökan anförts i huvudsak följande. Kommunen har för uppdraget kontaktat företaget Magic Sound AB. Detta kom till deras kännedom varför kommunen kontaktades. Förklaringen till direktupphandlingen förkla-

Dok.Id 46769

Postadress
Box 45
791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenedalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

rade kommunens kulturchef med att "Magic Sound AB i övrigt samarbetade med kommunen beträffande lokalen i Hyttan och att förhandlingar redan inletts". Leveranser av ljud- och ljusstjänster har skett till kommunen av det konkurrerande bolaget vid tidigare tillfällen. I samband med detta fick bolaget ett dokument med vissa specifikationer av vad som efterfrågades. I ett senare skede fick man ett kompletterande dokument vilket sammantaget får betraktas som ett förfrågningsunderlag. Efter detta lämnade de in ett anbud. Tilldelningsbeslut tillsändes mailledes utan motivering där kommunen meddelade att annan entreprenör antagits. Efter det att bolaget tillsänts mailet ringde företrädare för bolaget till kommunens kulturchef och fick förklaringen att bolagets pris för extratimmar var för högt. I samband med detta fick bolaget tillgång till det konkurrerande bolagets anbud. Det första rekvisitetet för tillämpning av direktupphandling är att värdet är lågt. I förevarande fall motsvarade anbuden 131 430 kr för bolaget och 80 000 kr och 245 000 kr för det konkurrerande bolaget, beroende på vilket belopp i anbudet som skall beaktas. Upphandlingen kan inte avse ett lågt värde. Det föreligger inte heller synnerliga skäl, t.ex. tidsbrist, för direktupphandling då projektet varit känt för den berörda förvaltningen en längre tid. Trots att kommunen valt direktupphandling så har de givits möjlighet att lämna anbud. Med anledning av detta skall upphandlingen inte betraktas som en direktupphandling. Med anledning av detta föreligger bristande likställighet och affärsmässighet. Det framgår inte av tilldelningsbeslutet om någon utvärdering skett och om det skett någon bedömning utifrån affärsmässighet. Tilldelningsbeslutet uppfyller inte heller formkraven. Det konkurrerande anbudet innehåller vidare förbehåll och skönsmässiga hänsyn som inte är förenliga med LOU och allmänna förvaltningsrättsliga grundsatser. Anbudet ger t.ex. den upphandlande enheten möjlighet att välja mellan två olika varianter och själva utforma ett anbud.

Avesta kommun yrkar att bolagets ansökan om överprövning skall avslås. Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak följande. Det före-

ligger redan en beställning och accept av uppdraget den 3 april 2008. Uppdraget har påbörjats av leverantören den 7 april 2008. Enligt 16 kap. LOU kan en direktupphandling inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. Den budgeterade kostnaden för uppdraget är 230 000 kronor. Eftersom beräknad kostnad understeg den upphandlande enhetens fastställda beloppsgräns för direktupphandling av tjänster, sex prisbasbelopp enligt kommunfullmäktiges beslut den 21 mars 2005, genomfördes upphandlingen som en direktupphandling.

Bolaget har i yttrande tillagt att de inte ifrågasätter kommunens budgeterade belopp men att det är omöjligt att bedöma affärsmässigheten i det vinnande anbudet eftersom dessa är uppdelade på flera belopp.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 2 § andra stycket LOU, i här tillämplig lydelse, följer att endast 15 och 16 kap. tillämpas i fråga om offentlig upphandling som bl. a. avser tjänster enligt bilaga 3 (B-tjänster).

Enligt 15 kap. 3 § första stycket LOU följer att en offentlig upphandling enligt detta kapitel skall göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Av bestämmelsens andra stycke framgår att direktupphandling får dock användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande enheten skall vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande.

I 2 kap. 23 § LOU framgår att med direktupphandling avses ett förfarande utan krav på anbud.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU följer att om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan

komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 16 kap. 1 § första och andra stycket LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstolansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Länsrätten gör följande bedömning.

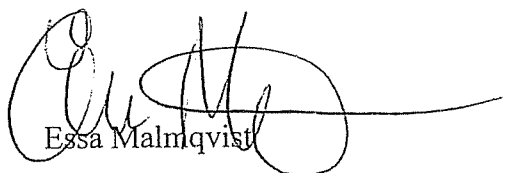
Avesta kommun har gjort gällande att de gjort en direktupphandling av den aktuella ljussättningen. Bolaget har för sin del hävdats att kommunen rätteligen skulle använt sig av en annan upphandlingsform, s.k. förenklad upphandling.

Länsrätten har således först att ta ställning till om Avesta kommun genomfört en tillåten eller otillåten direktupphandling. I detta sammanhang kan noteras att upphandlingen omfattat en tjänst för ljussättning av ett särskilt konstarrangemang. Det av kommunen budgeterade beloppet om 230 000 kr har inte ifrågasatts. Det framgår vidare att det offertförslag som lämnats uppgick till 215 000 kr. Härvid skall noteras att en direktupphandling är tillåten om kontraktets värde är lågt. Vad som menas med lågt värde har inte fastlagts i praxis. Kommunen har dock i beslut från år 2005 under rubriken ”inköp/upphandlingsreglemente” fastslagit att man höjt tröskelvärdet såvitt avser tjänster till sex prisbasbelopp (aktuellt prisbasbelopp för år 2008 är 41 000 kr; *länsrättens anmärkning*). Ett sådant beslut från kommunens sida är ett instrument som kan begagnas för att till viss del garantera förutsägbarheten bl. a. för småföretagare som offererar varor och tjänster. I nu aktuellt fall har kommunen upphandlat ljussättningstjänster som till sin karaktär synes kunna utföras av ett flertal företag. Viss konkurrensutsättning har skett

så tillvida att kravspecifikationen skickats till i vart fall två bolag, bolaget som nu begärt överprövning och Magic Sound AB. Länsrätten noterar dock att bolaget fått kravspecifikationen först efter egen kontakt med kommunen. Vid en sammantagen bedömning där såväl kontraktföremålets karaktär och det förhållandet att kommunen beslutat om riktlinjer beträffande värden för direktupphandlingar och vad som i övrigt framkommit finner länsrätten att det värde som det är fråga om i aktuellt fall är att bedöma som lågt i den mening som avses i LOU. Det är således inte fråga om en otillåten direktupphandling redan med hänsyn härtill. Skäl att pröva bolagets invändning beträffande synnerliga skäl föreligger således inte.

Av 16 kap. 1 § andra stycket LOU följer att vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. I förevarande fall har muntligt avtal träffats den 3 april 2008. Under dessa förhållanden kan länsrätten avskriva målet från vidare handläggning då prövningsmöjlighet inte längre föreligger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Essä Malmqvist



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.