



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-06-17
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
815-15

SÖKANDE

Lundin & Johansson Byggteam AB, 556443-4644
Munkgatan 31
732 45 Arboga

Ombud: Advokat David Lindberg
Hamilton Advokatbyrå Karlstad AB
Box 606
651 13 Karlstad

MOTPARTER

1. Futurum Fastigheter i Örebro AB, 556736-6215
Box 33500
701 35 Örebro

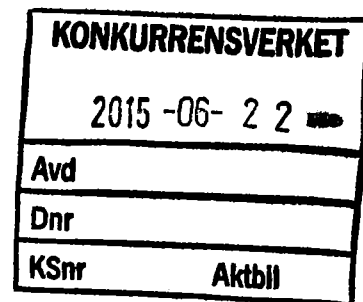
2. Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Lundin & Johansson Byggteam AB:s ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 133508

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Futurum Fastigheter i Örebro AB (Futurum) och Örebro kommun har genomfört en upphandling av entreprenörer gällande byggservicetjänster. Anbud ingavs av bland andra Lundin & Johansson Byggteam AB (Byggteam). Futurum och Örebro kommun beslöt emellertid att anta anbud från tre andra anbudsgivare.

PARTERNAS TALAN

Byggteam ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att ny utvärdering ska göras med åsidosättande av den tillämpade poängberäkningen avseende utvärderingskriterierna "CV ledande" och "Kompetens ftg" där högsta medeltal erhåller 20 poäng och i stället använda medeltal för poängberäkningen och att därutöver ska rättelse ske avseende Byggteams erhållna poäng med en uppräknings till 13,85 poäng avseende utvärderingskriteriet "Företagets kompetens" och 14,33 poäng avseende utvärderingskriteriet "CV ledande". Byggteam yrkar i andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande.

Upphandlingens brister ligger i den av de upphandlande myndigheterna använda utvärderingsmodellen och dess tillämpning. Bristerna hänför sig till avsaknaden av kvantitativa bedömningsgrunder för dels den intervjudel som ska utgöra grund för bedömningen av anbudsgivarens kompetens för uppdraget, tillämpningen av poängmatrisen samt poängbedömningen som helhet. En grundläggande princip och förutsättning vid upphandling är att anbud ska bedömas på ett likvärdigt, förutsägbart och objektiva sätt. Det ska därvid stå klart för anbudsgivaren vad denne förväntas prestera och presentera för att uppfylla anbudsgivarens krav. Av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.23 avseende utvärdering av anbud framgår ett antal frågeställningar som de upphandlande myndigheterna önskar erhålla svar på avseende anbudsgivarens kompetens. Av informationen framgår också att bedömningen ska ske direkt efter avslutad intervju. Enbart det förhållande att bedömningen sker direkt efter avslutad intervju och i avsaknad av värderingsprinciper avseende de olika fråge-

ställningarna innebär att det blir en högst godtycklig bedömning från utvärderingsgruppen där i princip bästa presentation vinner, vilket inom det nu aktuella upphandlade området inte är av avgörande betydelse för föremålet för upphandlingen då detta avser byggservicetjänster. Den information som lämnas inom ramen för intervjun är inte heller någon information som anbudsgivaren behöver stå för i ett senare skede då denna inte dokumenteras på något sätt men utgör hälften av utvärderingsunderlaget. Det kan också ifrågasättas om inte intervjudelen, såsom den är utformad, utgör en otillåten förhandling. Det ska i detta sammanhang noteras att Byggteam vid den aktuella intervjun informerades om att det som efterfrågades av de upphandlande myndigheterna enbart var en kort presentation av bolaget där de ville lära känna dem som anbudsgivare. Det var inte i något skede tal om några ytterligare uppgifter såsom de som ställts upp i punkten 1.2.23. I detta avseende finns således inte förutsättningar för anbudsgivaren att kunna bedöma vad som krävs av denne för att avlämna ett konkurrenskraftigt anbud. I och med att kriterier för en sådan bedömning inte finns är de grundläggande kraven enligt LOU inte uppfyllda och upphandlingen ska göras om. Byggteam ställer sig också frågande till vad som medfört att bolaget inte uppnått högre poäng än vad som faktiskt erhållits. Av den erhållna utvärderingsmatrisen kan inte värderas i vilka delar som de som anbudsgivare inte på ett tillräckligt bra sätt uppfyllt de krav som den upphandlande myndigheten uppställt. Byggteam är därvid av den uppfattningen att det i avsaknad av bedömningsgrunder och redovisning av i vilka delar som anbudsgivaren brister i uppfyllnad av uppställda krav inte kan medföra att anbudsgivarna erhåller mindre än marginella poängskillnader inom utvärderingsområdet kompetens för företaget. Byggteams inställning är därvid att rättelse ska ske varvid bolaget vid förnyad utvärdering ska tilldelas ytterligare poäng utifrån den omotiverade skillnaden mellan erhållna poäng i förhållande till övriga anbudsgivare. Byggteam ska därvid tilldelas 13,85 poäng att vikta med 50 procent, dvs. en viktad poäng om 4,16.

Utöver utvärderingen av anbudsgivarens kompetens i form av ett intervjutillfälle anger de upphandlande myndigheterna i förfrågningsunderlagets p 1.2.23 att CV för de ledande personerna ska utvärderas. Liksom gällande situationen med utvärderingen av anbudsgivarens kompetens saknas avseende denna utvärderingsgrund kriterier för hur bedömningen ska ske och denna blir därmed uteslutande godtycklig utifrån de förutsättningar som ges i förfrågningsunderlaget där de personer som ska utvärdera anbudet enbart ska titta på till anbudet fogat CV avseende personer i ledande ställning. Ingen koppling ges till kriterierna i punkterna 2.1.4. eller 2.1.5. vari anges ett antal frågeställningar avseende arbetsledande personal hos anbudsgivaren. Frågan är vad som de aktuella personerna utvärderat, enbart CV som anges i förfrågningsunderlaget eller CV samt de kriterier som anges i punkterna 2.1.4 och 2.1.5 utan klart stöd i förfrågningsunderlaget. Det ska också poängteras att enbart de

krav som är nödvändiga för uppdragets utförande får uppställas inom ramen för en upphandling och vid en utvärdering av CV på det sätt som nu förmodats skett blir estetisk utformning samt eventuellt för uppdraget ovidkommande kompetens också bedömt. Som exempel på att det i bedömningen ligger ett stort mått av godtycke kan tas skillnaden mellan Skanskas erhållna betyg vid utvärderingen under vad som anges som punkterna 2.1.4. och 2.1.5 av betygsättare 1 och betyg för Byggservice och Boman erhållna av samma betygsättare under samma punkter. Skanska har erhållit 12 poäng mot Örebro Byggservice och Boman & Svahns 18 poäng vardera. Av bifogade CV avseende dessa anbudsgivare framgår att det inte föreligger någon sådan skillnad mellan underlaget från Skanska i förhållande till underlag från Örebro Byggservice och Boman & Svahns som kan motivera denna skillnad i poängsättning. Byggteams grundläggande inställning är därvid att rättelse ska ske varvid Byggteam vid förnyad utvärdering ska tilldelas ytterligare poäng utifrån den omotiverade skillnaden mellan anbudsgivarens erhållna poäng i förhållande till övriga anbudsgivare avseende utvärderingskriteriet "CV ledande". Byggteam ska därvid tilldelas 14,33 poäng att vikta med 20 procent dvs. en viktad poäng om 2,87. Beräkningen utgår ifrån ett medeltal av samtliga övriga anbudsgivares medeltal, vilket innebär att beräkningen inte utgår ifrån att Byggteam erhållit högsta poäng utan att det avlämnade anbudet i vart fall är att anse såsom ett medelbud utvärderingsmässigt. I andra hand uppfyller inte utvärderingskriteriet det krav på förutsebarhet och objektivitet som föreligger då det i efterhand måste gå att redovisa och följa i vart fall en större del av den utvärderingsprocess som skett.

Av utvärderingsmodellen i p 1.2.23 framgår att resultatet av varje persons bedömning rörande utvärderingskriteriet "Kompetens företag" sammanställs från alla deltagare och blir till ett medeltal. Sedan sker viktning i enlighet med viktningsmallen, 50 procent som blir en del av den slutliga utvärderingen. När det gäller utvärderingen av punkten 2.1.4 och 2.1.5 anges att varje person i utvärderingsgruppen läser de CV som ska bifogas anbudet och sätter själv ett betyg mellan 1- 20 poäng på varje person. Vid öppnande och sammanräkning räknas ett snitt fram som därefter används i utvärderingsmallen, 20 procent. Gällande prislistan ger lägsta pris 20 poäng och övriga anbud erhåller lägre poäng. Den uppnådda poängen i varje anbud multipliceras med vikten 30 procent. I utvärderingsprotokollet framkommer dock att det utöver denna viktning skett en ytterligare viktning utifrån att samtliga anbudsgivare ska erhålla en poäng från 20 och nedåt där det anbud med bästa medeltal erhåller 20 poäng. I denna del tillämpas dock inte samma kriterier som angetts rörande prislistan där enbart anbud med lägsta pris erhåller 20 poäng. I stället har denna tillämpning resulterat i att tre anbudsgivare under utvärderingskriteriet "CV ledande" erhållit 20 poäng trots att det till och med i mallen står att högsta värde ger 20 poäng. Denna tillämpning in-

nebär att anbud som i medeltal varierat mellan 15,17 poäng till 14,92 poäng samtliga erhållit 20 poäng.

I förfrågningsunderlagets uppgifter om utvärdering framgår inte annat än att det enbart är i fråga om prislistan som en sådan här omräkning ska ske och där är det också motiverat då priset inte kan utgöra ett utvärderingskriterium på annat sätt än via en omräkning. Den nu aktuella informationen framkommer alltså först i utvärderingsprotokollet och har inte varit synlig för anbudsgivaren inför och under anbudsgivandet varför tillämpningen av denna har skett utan stöd i förfrågningsunderlaget och därmed i strid med de grundläggande principerna i LOU. Rättelse ska därför ske på sådant sätt att förnyad utvärdering ska ske utan tillämpning av omräkningen av medeltalen till en skala där högsta värdet ger 20 poäng.

Futurum och Örebro kommun anför i svar bland annat följande.

Det framgår av förfrågningsunderlagets p 1.2.23-25 med önskvärd tydlighet vad intervjudelen syftar till, hur den kommer att genomföras och vad som förväntas av anbudsgivaren. Kallelse och genomförande har på ett mycket noggrant sätt genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Någon förhandling, godtycklighet eller osaklig bedömning har inte förekommit. Det är naturligtvis olyckligt att sökanden inte förberett sig tillräckligt genom att läsa förutsättningarna i förväg och därför inte tagit den möjlighet till mervärde vid utvärderingen som intervjudelen erbjudit. Samtliga anbudsgivare har haft samma förutsättningar och intervjuerna har genomförts på samma sätt med samma förhandsinformation och under lika lång tid för kallade anbudsgivare att genomföra sina presentationer. De upphandlande myndigheterna ska inte lastas för den brist i förberedelse och genomförande som sökanden uppvisat vid sin presentation. Utvärderingsmodellen är tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget. Det är en s.k. mervärdesmodell där olika utvärderingskriterier ges ett värde och viktas samman för att på ett affärsmässigt och förutsebart sätt tydliggöra för anbudsgivare hur utvärderingen kommer att så att de kan avge sitt bästa anbud och för myndigheterna att räkna fram det bästa anbudet. Myndigheterna har räknat på de kriterier som framgår av förfrågningsunderlaget och redovisat uträkningen i tilldelningsbeslutet, den utveckling som Byggteam gör avseende bästa medeltal är förvirrande men tolkningen är att Byggteam väljer att inte godta att redovisningen i utvärderingsprotokollet stämmer överens med utvärderingsmodellen så som den är beskriven i förfrågningsunderlaget. Varje

anbud har tilldelats poäng i enlighet med utvärderingskriterierna, t.ex. har Byggteam tilldelats 20 poäng för pris eftersom det lämnat lägst pris och övriga anbudsgivare har tilldelats lägre poäng i relation till det lägsta priset. Övriga utvärderingskriterier har poängsatts enligt förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell och sedan viktas dessa poäng ihop, helt i enlighet med det förfarande som beskrivits. Myndigheterna ställer sig frågande till bilagan "Reviderat utvärderingsprotokoll" som är upptaget i Byggteams bilageförteckning. Myndigheterna har inte sett dokumentet eller skickat ut nåt dokument som är benämnt på det sättet, det bör därför inte tillmätas något värde vid bedömning av handläggningen av upphandlingen.

Byggteam tillägger bland annat följande.

De upphandlande myndigheterna fokuserar på Byggteams bristande förberedelse inför intervjudelen. Emellertid finns fortsatt ingen redovisning avseende anledningen till eller underlag för bedömningen av Byggteams anbud i intervjudelen. Det finns därför inte möjlighet för anbudsgivaren att bemöta påståendet om bristande förberedelse. För att upphandlingen ska kunna bedömas som korrekt genomförd med likvärdig bedömning samt en bedömning utifrån ett förutsebart och transparent sätt måste också de gjorda bedömningarna och bedömningsgrunderna kunna redovisas på annat sätt än enbart att anbudsgivaren inte förberett sig ordentligt. Det kan också starkt ifrågasättas om en sådan redovisning ska benämnas som en intervju då en intervju antyder att det är den upphandlande myndigheten som genom frågor leder förfarandet. Frågorna kan därvid utgå från förfrågningsunderlaget men det åligger de upphandlande myndigheterna att ge samma förutsättningar via direkta frågor till samtliga anbudsgivare. Att vid en sådan benämning anse att svaret ligger på anbudsgivaren är inte korrekt i förhållande till vad som angetts i förfrågningsunderlaget och inte heller utifrån de förutsättningarna som getts. Byggteam har i denna del också under sammanträffandet ställt frågan till de närvarande vilken information de önskar få del av och det svar som därvid erhöles har varit att intervjudelen syftar till att de ska få lära känna anbudsgivaren lite närmare. Träffen i denna del har därefter pågått under 20 minuter. När intervjun avslutats får man förutsetta att de upphandlande myndigheterna därvid erhållit den information som efterfrågats och om så inte skett fortsatt intervjudelen för att erhålla svar på de frågor som efterfrågats.

Om det istället varit fråga om en enkel redovisning borde denna ha skett i skriftlig form för att denna på ett oberoende sätt skulle ha kunnat utvärderas. Såsom det nu anges blir det ett stort mått av personligt tyckande om den enskilde redovisande anbudsgivaren som inte på något sätt har en koppling till den upphandlade tjänsten. Gällande bilagan reviderat utvärderingsprotokoll framgår det klart och tydligt av ansökan att denna utgör en partsinlägga från Byggteam för att tydliggöra de omstän-

digheter som angetts i begäran om överprövning och det faktiska utfallet av en korrekt utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget. Gällande de upphandlande myndigheternas utvärdering och poängsättning får det återigen poängteras att det inte i någon del av förfrågningsunderlaget framgår att en ytterligare viktning ska ske inom varje område efter att de inledande poängsättningarna har sammanställts. För att förtydliga detta så har det inte i någon del framgått att den poängsättning utvärderingsgruppen gjort och som lett fram till en snittpoäng därefter på nytt ska rangordnas utifrån ett scenario där bästa anbud erhåller 20 poäng och övriga anbudsgivare erhåller poäng motsvarande differensen mellan bästa anbudsgivares poängsättning och den egna poängsättningen multiplicerat med 20. Detta har inneburit en skiftning av Byggteams placering i upphandlingen som inneburit skada. Att utvärderingen skulle ske på detta sätt är inte heller något som en normalt insatt anbudsgivare skulle ha räknat med, då det inte i något avseende redovisas under punkten 1.2.23. För det fall de upphandlande myndigheterna till förfrågningsunderlaget bifogat den nu redovisade utvärderingsmallen till förfrågningsunderlaget hade det stått klart för anbudsgivaren att utvärdering ska ske på sådant sätt som nu vill göras gällande. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att en anbudsgivare som har ett dubbelt så högt pris som den anbudsgivare som offererat lägst pris, eller som erhållit hälften så många poäng som den bästa anbudsgivaren inom övriga områden, skulle riskera att få noll poäng inom utvärderingsområdet.

Futurum och Örebro kommun tillägger bland annat följande.

De upphandlande myndigheterna har valt ett förfarande som på ett väldigt ambitiöst sätt försöker säkerställa att anbud utvärderas på sakliga grunder. Bland annat har man inte tillåtit att deltagarna i utvärderingen får reda på resultatet som de andra deltagarna givit. Blanketten har förvarats förseglad i ett kuvert i ett kassaskåp och inte öppnats innan samtliga intervjuer med samtliga anbudsgivare slutförts och den samlade utvärderingen ska genomföras. Myndigheterna har följt den beskrivna utvärderingsmodellen till punkt och pricka och ställer sig helt enkelt frågande till vad sökanden vill veta mer än hur utvärderingen utfallit utifrån de annonserade tilldelningskriterierna och på ett likabehandlade sätt utvärderat inkomna anbud samt på ett tillfredsställande sätt redovisat hur detta skett och vad resultatet blivit. Myndigheterna har försökt skriva alla texter så enkelt och tydligt som man rimligen kan kräva i en komplex upphandling av mycket kvalificerade leverantörer och anser att det går att läsa ut vad som efterfrågas och hur utvärderingen av inkomna anbud kommer att ske. Visst stöd för detta kan man finna i det faktum att andra anbudsgivare tydligt klarat detta.

Byggteam tillägger bland annat följande.

Upphandlingen är inte i någon del komplex utan är en relativt enkel upphandling. Emellertid har de upphandlande myndigheterna inte företagit utvärderingen i enlighet med de grunder och förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Det är inte heller fråga om att de upphandlande myndigheterna försökt att skriva så enkelt och tydligt som möjligt utan samtlig nödvändig information har helt enkelt inte funnits med i förfrågningsunderlaget utifrån hur de upphandlande myndigheterna har valt att utvärdera anbuden. Kriterierna för utvärdering har därför inte varit synlig för en anbudsgivare och oavsett hur insatt och kvalificerad en leverantör är så innebär detta att denna inte kan förutse förhållandena då det lika väl kunde förhålla sig på något annat sätt än det nu aktuella. Det förhållandet att samtliga blanketter förvarats i kassaskåp m.m. borgar förvisso för att de enskilda personerna inte påverkat varandra. Emellertid innebär avsaknaden av kriterier för utvärderingen att denna är helt godtycklig vilket, som tidigare påpekats, inte är i överensstämmelse med reglerna om offentlig upphandling. Den del som utvärderats på detta sätt utgör också hela 70 procent av den totala poängfördelningen i upphandlingen varför godtyckligheten utgör den övervägande delen i upphandlingen.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den aktuella upphandlingen avser byggservicetjänster. I förfrågningsunderlaget anges under p. 1.2.23 (Utvärdering av anbud) bland annat följande. Följande kriterier kommer att utvärderas. Varje område kan få

0 – 20 poäng som sedan viktas enligt följande procentsats. En del av detta kommer att vara de intervjuer som kommer att ske:

- Kompetens företaget 50 procent (här värderas kvalitets- o miljölednings-system, kompetens för uppgiften, intervjudel).
- CV ledande personer 20 procent (här värderas byggserviceansvarig samt arbetsledare)
- Prislista, enligt 30 procent (här utvärderas de priser som anges i punkten 1.2.14).

Intervjudelen av utvärderingen kommer att bedömas på följande sätt. Samtliga personer de upphandlande myndigheterna som deltar i anbudsgivarens presentation kommer att göra en egen bedömning av presentationen och dess innehåll. Varje person kan ge mellan 1-20 poäng. Poängen skrivs ned på en utvärderingsblankett, utan att de andra deltagarna i utvärderingen får reda på resultatet, och blanketten läggs i ett kuvert med anbudsgivarnas namn på, som försluts och läggs i ett kassaskåp. Kuverten öppnas först när alla intervjuer skett, av två personer som inte deltagit i bedömningen, och resultatet meddelas sedan utvärderingsgruppen. Resultatet av varje persons bedömning sammanställs från alla deltagare och blir så ett medeltal. Sedan sker viktningen i enlighet med viktningssmallen, 50 procent, som blir en del i den slutliga utvärderingen. När det gäller utvärderingen av punkten 2.1.4, Kunskap för Byggserviceansvarig samt punkten 2.1.5, Kunskap hos tänkt arbetsledare, kommer en utvärderingsmodell liknande den som sker under intervjudelen att ske. Varje person i utvärderingsgruppen läser de CV som ska bifogas anbudet och sätter själv ett betyg mellan 1-20 p. på varje person, lägger resultatet i ett kuvert som försluts, med anbudsgivarens namn på, som sedan låses in i ett kassaskåp tills alla intervjuer är gjorda. Vid öppnandet räknas ett snitt fram från varje person som gjort en bedömning, som sedan sammanräknas med de övriga som bedömt samma företag, därefter räknas ett snitt fram för anbudsgivaren som används i utvärderingsmallen, 20 procent. Vidare anges under p. 1.2.24 (Intervjudelen vid utvärderingen) att under intervjun kommer följande frågeställningar att behöva

redovisas (1. Serviceorganisation, 2. Arbetsmodell och partnering, 3. Ekonomi, 4. Kvalitet och miljöledningssystem och 5. Företaget. Under respektive frågeställning anges närmare vad anbudsgivarna ska presentera. Vidare anges att framställningen kommer att poängsättas under punkten "Utvärdering anbud" i p. 1.2.23 och kommer att vara en del av utvärderingen.

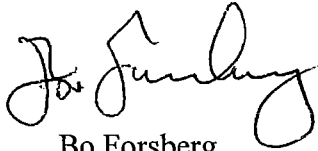
Utvärderingen bygger på tre kriterier som ska bedömas av de upphandlande myndigheterna. Kriterierna är "Kompetens företaget" (50 procent), "CV ledande personer" (20 procent) och "Prislista" (30 procent). För bedömningen av de olika kriterierna ska intervjuer hållas med anbudsgivarna. Den aktuella "intervjudelen" förefaller ha en framträdande roll vid bedömningen av anbudsgivarna och anbudet. Det framgår dock inte närmare av förfrågningsunderlaget på vilka premisser bedömningen ska göras eller hur stor betydelse själva framförandet av presentationen i intervjuerna tillmäts eller i övrigt vad som är huvudsyftet med intervjuerna. Därtill kommer ett mycket stort spann vad gäller poängsättningen vid intervjuerna. Det framkommer inte heller av förfrågningsunderlaget att ytterligare en viktning ska göras vid utvärderingen av kriteriet "CV ledande personer". Förvaltningsrätten anser sammantaget att förfrågningsunderlaget inte med tillräcklig tydlighet anger på vilket sätt utvärderingen och poängsättningen ska ske. Förfrågningsunderlaget brister därmed i transparens, det vill säga i tydlighet och förutsebarhet, varför det föreligger grund för ingripande enligt LOU.

Eftersom förvaltningsrätten funnit att det föreligger brister i upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om. Det saknas därmed skäl att pröva frågan om rättelse av utvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1 B, LOU).



Bo Forsberg

Föredragande har varit Lars Överström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.