



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2009 -01- 29
Meddelad i
Malmö

Mål nr
12854-08 E

SÖKANDE

Gullbergs Kontorscenter AB, 556048-5962
Box 1047
262 21 Ängelholm

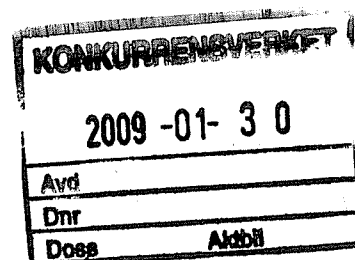
Ombud: Advokat Magnus Nedström och jur. kand. Markus Mårline
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

MOTPART

Ängelholms kommun
262 80 Ängelholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandling avseende kontors- och skolförbrukningsmaterial ”skrivar- och kopieringspapper” inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom ny utvärdering av anbudet utan Lyreco Sverige AB:s deltagande.

Dok.Id 208318

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Ängelholms kommun genomför tillsammans med Båstads kommun och Örkeljunga kommun en samordnad ramavtalsupphandling av kontors- och skolförbrukningsmaterial, dnr 2008-140, och har genom tilldelningsbeslut den 12 december 2008 beslutat att avtal kommer att tecknas med Lyreco Sverige AB vad gäller delentreprenaden ”skrivar- och kopieringspapper”.

Gullbergs Kontorscenter AB (Gullbergs) har begärt överprövning av upphandlingen vad gäller delentreprenaden ”skrivar- och kopieringspapper” och yrkat på rättelse på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud görs om utan att Lyrecos anbud beaktas samt anfört i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud antas som ”erbjuder lägsta pris för vardera de artiklar och den volym som angetts för vardera produktgrupp”. Enligt punkten 4.4. i förfrågningsunderlaget gäller att ”100 procent % av efterfrågade artiklar i respektive produktgrupp ska erbjudas om anbudet ska gå vidare till utvärdering”. Betydelsen av detta krav har särskilt markerats genom att det angivits i fet stil. Även i svar på inkommen fråga från leverantör sades uttryckligen att ”100 % är det som gäller”. Lyreco Sverige AB (Lyreco) uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på att samtliga efterfrågade artiklar ska erbjudas. Trots detta antogs Lyrecos anbud. I punkten 4.4. i förfrågningsunderlaget hänvisas till bilagan ”Artiklar kontor o skola”, vari finns en förteckning över de efterfrågade artiklarna. I bilagan föreskrivs dessutom att ”för färgat papper skall ett pris avges för respektive färgkategori och vikt, inte nyans”. Lyreco har i sitt anbud inte offererat följande efterfrågade artiklar (inom parentes anges vilken rad i prisspecifikationen som avses):

1. Knappa färger A4 120g 250/fp (rad 136)
2. Knappa färger A4 160g 250/fp (rad 137)

3. Svaga färger A4 120g 250/fp (rad 147)
4. Knappa färger A4 160g 250/fp (rad 151)
5. Fylliga färger A4 160g 250/fp (rad 166)
6. Fylliga färger A3 80g 500/fp (rad 167)
7. Starka färger A4 250/fp (rad 178)
8. Starka färger A3 80g 500/fp (rad 179)

Lyreco's anbud saknar helt uppgifter om de aktuella artiklarna. När Gullbergs påpekade för upphandlingsansvarige att Lyreco inte lämnat anbud på samtliga gramvikter och färgkategorier, medgav denne att han inte uppmärksammat detta och uppgav senare att man kunde "förutsätta" att samma priser gällde för knappa färger A4 120g/250 fp (rad 136) som för fylliga färger A4 120g 250/fp (rad 165), vilken Lyreco offererat till ett pris av 28,64 kr/förpackning. Det finns ingen grund för kommunen att förutsätta överrensstämmande priser på detta sätt. Tvärtom förhåller det sig så, att dessa olika kategorier på marknaden också handlas till olika in- och utpriser. Detta är rimligen också skälet till att kommunen i upphandlingen har efterfrågat separata priser för var och en av kategorierna. Upphandlande myndigheter ska, enligt 1 kap. 9 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Kraven på likabehandling, icke-diskriminering och transparens innebär bland annat att en upphandlande myndighet inte har någon rättslig möjlighet att frångå de krav som ställs på leverantörerna och på anbuden i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet får således inte tilldela kontrakt till en anbudsgivare, vars anbud avviker från förfrågningsunderlagets krav. Genom att tilldela Lyreco kontrakt, trots att bolagets anbud inte uppfyllde de förfrågningsunderlaget uppställda villkorslösa kraven, har kommunen brutit mot LOU. Eftersom Gullbergs anbud var det enda som uppfyllde samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav och därmed rätteligen skulle ha antagits, har felaktighe-

ten i upphandlingen medfört att Gullberg lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom felet inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är ett beslut med innebörd att kommunen ska göra om upphandlingen en alltför ingripande åtgärd. Rättelse, på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud utan att Lyrecos anbud beaktas i utvärderingen, en fullt tillräcklig åtgärd.

Ängelholms kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Vinnande anbud uppvisade mindre brister vid ifyllandet av prisblankett "Artiklar kontor o skola". Eftersom de utelämnade artiklarnas pris enkelt kan fastställas i lämnade handlingar ansåg upphandlande myndighet att anbudet uppfyllde ställda skall-krav. Vinnande anbud angav priser på de volymbaserade artiklarna och i och med att priset för dessa är det som ligger till grund för värderingen av anbuden måste blanketten anses som tillräckligt ifylld. Värdet som kategorin "Färgat papper" betingar utgör 5 % av summan av hela produktgruppens "Skrivar- och kopieringspapper" värde, vilket måste anses marginellt. Upphandlande myndighet skulle orsakats skada genom att tvingas betala 9 % mer för den icke omstridda delen om 95% av värdet för produktgruppen "Skrivar- och kopieringspapper", om sökandens anbud antagits. Verkan av att inte ta hänsyn till detta, från vinnande anbudsgivare, obetydliga förbiseende, skulle innebära att hela det i övrigt klanderfria anbudet skulle komma att förkastas i sin helhet, vilket skulle orsaka vinnande anbudsgivare avsevärd skada. Upphandlande myndighet anser att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet med den motivering som sökanden anför.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 19 december 2008 förordnat att Ängelholms kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det ska framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav (ofta benämnda skall-krav) får inte antas och ska därmed inte heller utvärderas. I förevarande fall anges i punkten 4.4 i förfrågningsunderlaget, under huvudrubriken ”kravspecifikation”, att **”100% av efterfrågade artiklar i respektive produktgrupp skall erbjudas** om anbudet ska gå vidare till utvärdering”. Kravet kan inte uppfattas på annat sätt än som ett sådant obligatoriskt krav som inte får frångås. Att det rör sig om ett obligatoriskt krav styrks även av kommunens eget svar i förfrågan från leverantör angående nämnda krav. En leverantör har därvid bl.a. frågat sig ”T.ex. i skolförbrukningsmaterial ingår 295 produkter, missar man 1 produkt så diskvalificeras alltså anbudet? Är det rimligt?” Kommunens

svar är att ”100 % är det som gäller”. Lyreco kan inte anses ha uppfyllt detta krav beträffande artiklar angivna på raderna 136, 137, 147, 166, 167, 178 och 179 i prisblanketten, då dessa rader lämnats blanka och det inte på annat sätt framgår att dessa artiklar erbjuds. Lyrecos anbud borde därför inte ha utvärderats. Det förhållandet att detta endast utgjort en mycket liten andel av samtliga efterfrågade artiklar utgör inte tillräckligt skäl för annan bedömning. Eftersom Ängelholms kommun har antagit ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Gullbergs har lidit, eller i vart fall kunnat komma att lida, skada till följd av kommunens förfarande. Enligt länsrättens bedömning är rättelse på så sätt att ny utvärdering av anbudena vidtages utan Lyrecos deltagande en tillräckligt ingripande åtgärd. Länsrätten har i domar denna dag gjort samma bedömning beträffande motsvarande upphandlingar av Båstads kommun och Örkelljunga kommun, mål nr 12855-08E respektive 12856-08E.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Jan Bratt



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.