



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Antonia Wopenka

DOM
2012-03-09
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3699-11

SÖKANDE

Deloitte AB, 556271-5309
Södra Järnvägsgatan 8
352 34 Växjö

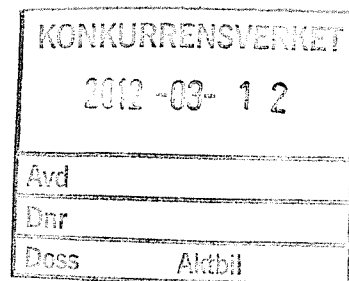
MOTPART

Regionförbundet södra Småland
Videum Science Park
351 96 Växjö

Ombud: David Braic
Växjö kommun, Upphandlingsenheten
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beslutar att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Regionförbundet södra Småland (regionförbundet) har genomfört en för-
enklad upphandling av revisionstjänster. Det ekonomiskt mest fördelaktiga
anbudet antas med hänsyn till utvärderingskriterierna. Genom tilldelnings-
beslut den 26 oktober 2011 antogs Ernst & Young som leverantör.

Deloitte AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och
yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att anbudsutvärde-
ringen görs om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om. Till
stöd för sin talan avseende förstahandsyrkandet anför bolaget bl.a. föl-
jande. Vad gäller p. 4.2.2 *Kompetens och genomförande* i förfrågningsun-
derlaget har båda företagen angett att uppdragsledare och huvudansvarig
för förvaltningsrevisionen är certifierad revisor och har därmed lämnat
likvärdiga anbud. Stor vikt har lagts vid uppdragsledarens kompetens men
det har inte angetts något om huvudansvarig. Det saknas därför möjlighet
att tolka kriterierna för tilldelning på det sätt som skett i utvärderingen.
Vidare har anbuderna bedömts olika avseende samarbetsförmåga och erbu-
den bemanning. Bolaget har lämnat referenser i denna del men upphand-
lande myndighet har i utvärderingen inte angett skäl till varför anbuderna
värderats olika. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att den geogra-
fiska placeringen av personal beaktas. En utvärdering av denna faktor stri-
der mot proportionalitetsprincipen. Avseende p. 5.2 *Genomförande* har
utvärderingen inte heller genomförts enligt utvärderingsmodellen i förfråg-
ningsunderlaget. Upphandlande myndighet ska bortse från faktorer som
geografisk placering i utvärderingen. Den geografiska placeringen saknar
betydelse för att uppnå god tillgänglighet (jfr Kammarrättens i Jönköping
avgörande den 28 april 2011, mål nr 3274-10). Sammanfattningsvis är an-
buderna utifrån förfrågningsunderlaget likvärdiga avseende kompetens och
genomförande varför priset blir utslagsgivande. Det antagna anbudet skulle
fått en så pass mycket lägre poäng att anbudet från bolaget är det mest

ekonomiskt fördelaktiga. Bolaget har på så sätt lidit skada. Till stöd för sin talan avseende andrahandsyrkandet anför bolaget bl. a. följande. Det strider mot proportionalitetsprincipen att utvärdera kriteriet ”lokal förankring” avseende personal och kontor. Det innebär att endast det bolag som har kontor och personal i Växjö kan ha framgång i upphandlingen. Vidare ska de faktorer som ska beaktas vara redovisade i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget saknas möjlighet för anbudsgivaren att förutsäga vad som utgör bäst kompetens och genomförande och därför har anbudsgivaren inte möjlighet att tolka utvärderingskriterierna på samma sätt, varför det brister i transparens. Utvärderingsmodellen uppfyller inte kraven på en relativ utvärderingsmodell (se Kammarrättens i Göteborg avgörande den 21 mars 2011 mål nr 5293-10 och Kammarrättens i Sundsvall avgörande mål nr 344-06).

Regionförbundet bestrider bolagets yrkanden och anför bl. a. följande. Vad gäller utvärderingskriteriet *Kompetens* framgår av bolagets anbud att huvudansvarig för redovisningsrevisionen är godkänd men inte certifierad revisor. Detta påverkar utvärderingen då hela teamet ska bedömas. Vad gäller utvärderingskriteriet *Genomförande* erbjuder vinnande anbudsgivare utbildningar kostnadsfritt medan bolaget följer timpriser. Vidare namnger bolaget inte någon kvalitetsansvarig. Bolaget får därmed lägre poäng i dessa delar. Vad gäller ”lokal förankring” har regionförbundet inte som kvalificeringskrav att en revisionsfirma måste finnas i Växjö. Bolaget har bedömts ha hög tillgänglighet men det kan ha en viss inverkan på tillgängligheten att uppdragsledaren är placerad i Jönköping. Den ”lokala förankringen” har dock haft en mycket begränsad inverkan på den totalekonomiska bedömningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

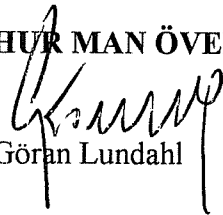
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget under avsnitt 4.2.2. *Kompetens och genomförande* framgår bl.a. att det sker en fördjupad och mer individuell inriktad kompetensbedömning i erbjuden bemanning inklusive lokal förankring. Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på lokal förankring i förfrågningsunderlaget medför att alla anbudsgivare inte har samma möjlighet att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eftersom kravet får anses gå utöver

vad som är nödvändigt för att genomföra den aktuella upphandlingen. Således är förfrågningsunderlaget behäftat med sådana brister som avses i 16 kap. 5 § LOU. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada och därmed finns grund för åtgärd enligt LOU.

Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och därmed kan ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet, är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att den aktuella upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU)



Göran Lundahl



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU