



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

BESLUT
2009-04-17
Meddelat i Uppsala

Mål nr
771-09

SÖKANDE

Ernst & Young AB, 556053-5873
Box 7850
103 99 Stockholm

Ombud:

1. Advokaten Fredrik Linder
2. Jur.kand. Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642
Kommunledningskontoret
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern, dnr
08-045/044.945

SAKEN

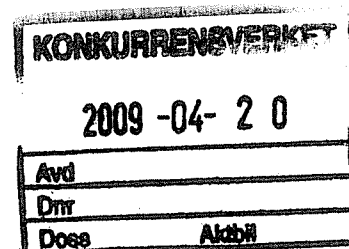
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala Stadshus AB:s upphandling avseende
revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern, dnr
08-045/044.945, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala Stadshus AB föreläggs att komma in med yttrande över innehållet
i bifogade handlingar (länsrättens aktbilagor 2-14). Yttrandet ska vara
skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 29 april 2009. Om ytt-
rande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.



Dok.Id 44383

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: lansratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:25

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Ernst & Young AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala Stadshus AB (USAB) upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern. Bolaget yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjord innebärande att Öhrlings-PricewaterhouseCooper AB:s (PWC) anbud i upphandlingen förkastas samt att bolagets anbud antas. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts innebärande att USAB/kommunen ska bortse från Kommunrevisionens utvärdering och istället använda sig av upphandlingsgruppens utvärdering med följd att bolagets anbud antas. Bolaget yrkar i tredje hand att länsrätten beslutar, för det fall länsrätten anser att Kommunrevisionens utvärdering ska beaktas, att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB/kommunen ska bortse från utvärderingen av "Förmåga till team-samverkan med kommunens revisorer" med följd att bolagets anbud ska antas. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Uppsala kommun infordrade genom anbudsinvjudan den 12 november 2008 anbud i upphandlingen som avse ramavtal omfattande tjänste-upphandling av revision och revisionsnära tjänster för successivt uttag under avtalsperioden. Uppdraget avser den lagstadgade externa revisionen avseende USAB med dotterbolag. Anbud inkom från Ernst & Young, PWC, Deloitte och KPMG. Enligt tilldelningsbeslut den 7 april 2009 har styrelsen för USAB med Kommunrevisionens utvärdering som underlag valt att anta PWC:s anbud i Upphandlingen.

Bolaget anför vidare. PWC har inte uppfyllt skall-kravet i punkt 2.3.1 i anbudsinvjudan att redovisa fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori. PWC har inte heller uppfyllt skall-kravet i punkt 2.3.2 i anbudsinvjudan att precisera hur många timmar varje huvud-

ansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorema. PWC:s anbud ska därför förkastas. USAB/kommunen har genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Enligt beslut av den 27 november 2008 av den verkställande direktören i USAB skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbuden i upphandlingen. Den utvärdering som skett av dessa personer, utvärdering nummer 1, har inte legat till grund för tilldelningsbeslutet. Det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Även om utvärdering nummer 2 beaktas har Kommunrevisionen företagit en felaktig utvärdering genom att kriterier som enligt anbudsinbjudan inte ska beaktas har utvärderats. Om utvärderingen hade skett i enlighet med anbudsinbjudan hade bolagets anbud antagits i upphandlingen även enligt utvärdering nummer 2. Kommunrevisionen har genom att beakta omständigheter som inte framgår av anbudsinbjudan agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom det skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Bolaget anför vidare. Tilldelningsbeslutet är daterat den 7 april 2009. Mot bakgrund av att USAB kan teckna upphandlingskontrakt efter det att tiodagarsfristen har löpt ut, hemställer bolaget om att länsrätten omgående fattar ett interimistiskt beslut. För det fall ett interimistiskt beslut inte fattas kan bolaget komma att lida skada i form av utebliven vinst under den aktuella avtalstiden i upphandlingen. Den skada som kan uppstå för bolaget om upphandlingen avslutas är väsentligt större än den eventuella skada som ett interimistiskt beslut kan komma att medföra för USAB. Skälen för att meddela ett interimistiskt beslut överväger följaktligen klart eventuella skäl mot ett sådant beslut.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

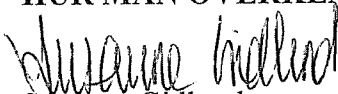
I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala Stadshus AB:s upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Susanne Gidlund

länsrättsfiskal

AL



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

