

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM
2008-12-18
Meddelad i
Gävle

Mål nr
2108-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

Mashie AB, 556650-8023
Gasverksgatan 1
222 29 Lund

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

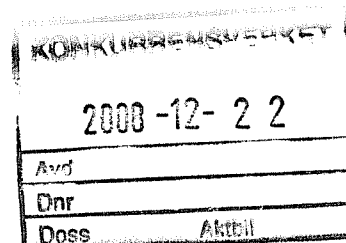
BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) inbjöd enligt ett förfrågningsunderlag den 15 oktober 2008 anbudsgivare att senast den 11 november 2008 lämna anbud i en upphandling avseende "IT-stöd för Kostavdelningen i Söderhamns kommun", ärendenummer 2008-2287. Genom tilldelningsbeslut den 24 november 2008 har FOODit Kostsystem AB tilldelats kontraktet med motiveringen att antagen leverantör har inkommit med det lägsta anbudet. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU.

YRKANDEN M.M.

Mashie AB (bolaget nedan), som lämnat anbud (anbud 1, länsrättens anm.), ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen och yrkar att länsrätten skall förordna att utvärderingen alternativt upphandlingen görs om. Bolaget yrkar vidare att länsrätten skall fatta interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget följande. Prövningen av anbuderna har skett i tre steg där de anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där anbudet med lägst pris kommer att an-



Dok.Id 40419

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

tas. Samtliga anbudsgivare har blivit godkända i steg 1 och steg 2 varvid återstår prisutvärderingen i steg 3. Vid denna prövning saknas eller har följande utelämnats

- a) I utvärderingen för anbud 2 är årskostnaden för år 2 och år 3 satta till 0 kr. För båda dessa år finns en supportkostnad i anbudet på 38 600 kr/år vilka bör tas med i utvärderingen.
- b) Lösningarna i anbud 2 och 3 bygger på lokala installationer hos kunden med Client-Server lösningar. En lokal installation innebär en kostnad hos kunden för Serverhårdvara, licenser för databas etc., drift och underhåll samt support som ej har tagits med i utvärderingen. I bolagets anbud ingår denna typ av kostnader för 3 år.
- c) Anbudet från bolaget bygger på ett leasingförfarande med en månadskostnad under 3 år. För anbud 2 och 3 sker betalningen för systemen vid beställning. I utvärderingen bör räntekostnaderna för systemet räknas in i utvärderingen.

På grund av ovanstående omständigheter kan bolaget komma att lida skada om upphandlingen inte görs om.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför till grund härför följande

- a) Anledningen till att årskostnaden (för support) för år två och tre inte utvärderats är att i förfrågningsunderlaget med bilaga 1 har angetts att priset skall beräknas som ett fast pris för ett år. Stöd för detta finns i Bilaga 1 punkt 2.1.1 och 2.1.2 samt förfrågningsunderlagets punkt 4.2. Bedömningen är att ”Service och supportavtalen” är så pass olika beroende på leverantör varför dessa kostnader inte räknats med för respektive anbud, utan ligger som en information. Beroende på att priserna troligtvis (osäkert) kommer att öka (indexregleras eller liknande) år två, tre, fyra osv. på bland annat service och supportavtal så har dessa lagts utanför utvärderingen.
- b) Eftersom en driftslösning inte efterfrågats har hänsyn inte tagits till kostnader för egen drift m.m. beroende på att dessa vid utvärdering är likvärdiga för alla anbudsgivare som avgett anbud enligt kravspe-

cifikationen. Dessutom om en beräkning skulle göras på längre tid än tre, fyra alternativt fem år så skulle bolagets pris bli högre än övriga anbudsgivares beroende på en årlig återkommande månatlig leasingavgift.

- c) Att bolagets anbud bygger på ett leasingförfarande är enligt förfrågan inget som tas hänsyn till. Ett fast pris i ett år har efterfrågats.

Upphandlingen har gjorts i enlighet med LOU. Bolaget har inte visat att det på något sätt har eller kan komma att lida skada. Det är möjligt att bolagets lösning är ekonomiskt fördelaktigt under vissa omständigheter men det är inte en lösning som efterfrågats i denna upphandling.

Bolaget anför i yttrande häröver följande.

- a) Enligt bolagets uppfattning finns det inget angivet i prislistan om att priset skall utvärderas på ett år. Skulle det vara så är bolagets pris det absolut lägsta. Ser man på supportkostnaderna finns det tydligt angivet i bilaga 1 att supportkostnaderna skall anges per år efter första året. Supportkostnaderna är inte upptagna i utvärderingen. Det finns inget nämnt i upphandlingens bedömningsbeskrivning att support år 2, 3 osv. ej skall vara med i utvärderingen.

- b) I förfrågan står

1.1 Omfattning.

Kostavdelningen i Söderhamns kommun har behov av ett IT-stöd för kostplanering i storkök. Stödet skall underlätta flera av processerna från planering, kalkylerig, inköp, produktion, leverans och fakturering. Installation av ovan nämnda skall ingå i leveransen. Bolaget har tolkat detta som att Söderhamns kommun skall ha en installerad och fungerande applikation till sin användare. Det finns inget nämnt att Söderhamns Kommun själva står för hela hårdvarukostnaden, licenskostnaden samt service och driftkostnaderna för att lösningen skall fungera. När det gäller hur många år som kommunen beräknar livstiden av systemet på måste naturligtvis detta uppges i förfrågan för att anbudsgivarna skall kunna bedöma detta i sitt anbud.

c) Vid utvärdering ”ett fast pris för ett år” är bolagets anbud det lägsta. Den skada som bolaget kommer att lida är dels kostnaderna för anbudsräkningen samt förlorad handelsvinst vilket är större delen av anbudet. Det är uppenbart att Söderhamns kommun vill ha en lösning för sina kunder. Är det nu så att leverantörerna har olika systemtekniska upplägg så måste dessa rimligen harmonisera med varandra annars blir bolagets lösning diskriminerad. Utvärderingen bör även omfatta support- och serviceavtalen år 2 och år 3. Kostnader för servrar, licenskostnader för databaser samt drift och support av hårdvaran bör ingå för att anbudet skall harmoniseras. Utvärderas priset på år 1 är bolagets anbud det lägsta.

Inköp Gävleborg anför härefter i yttrande bl.a. följande. Inköp Gävleborg upphandlar ett IT-stöd för kostplanering i storkök inom Söderhamns kommun. Detta system har Söderhamns kommun budgeterat för att anskaffa som en investering, medel finns ej budgeterade för en leasingfinansiering.

Bolaget anför i yttrande häröver bl.a. följande. Hur den upphandlande enheten har budgeterat kan inte användas som grund för bestridande utan måste i så fall framgå som ett s.k. skallkrav. Bolaget anser sig diskriminerat pga.

- Utvärderingen har skett för 3 år trots att upphandlande enhet i yttrande till länsrätten uttryckligen säger att de har efterfrågat ett fast pris i ett år. Bolagets pris för ett år är 162 200 kr.
- Vid utvärderingen på 3 år har konkurrerande anbuds supportkostnader inte tagits upp i sammanställningen trots att de finns upptagna i prissammanställningen för år 2 och 3 för respektive konkurrerande anbud.
- Kostnaderna för konkurrerande anbuds servrar/datorer, licenskostnader för systemprogram samt drift och underhåll har ej beaktats i utvärderingen. Kapitalkostnaderna för upphandlingen har ej beaktats i utvärderingen.

Länsrätten har den 3 december 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 2 § LOU framgår att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av **förfrågningsunderlaget** framgår bl.a. följande.

- De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där anbud med lägst pris kommer att antas. Anbudsgivaren offererar pris i bilaga 2. Priser lämnas i respektive fält (punkten 3.3).

- Priser anges exklusive mervärdesskatt i SEK. Anbudsgivaren skall beskriva och lämna priser enligt bilaga 1 och 2 (punkten 4.1).
- Fast pris gäller i ett år från avtalstecknandet, därefter kan prisjustering vara möjlig (punkten 4.2).

Av **bilaga 1 till förfrågningsunderlaget** framgår bl.a. följande.

- Serviceavtal som inkluderar fortlöpande uppgradering av programvaran skall ingå i offererade priser från och med avtalstecknandet och ett år framåt (punkten 2.1.1).
- Telefonsupport skall gå att få alla vardagar mellan kl. 8.00-16.00 (inget behov finns under kvällar och helger). Beskriv er bemanning och öppettider. Skall ingå i offererade priser från och med avtalstecknandet och ett år framåt (punkten 2.1.2).
- Anbudsgivaren skall beskriva och offerera priser enligt nedanstående.
 - Licenspriser, per modul/kök/avdelning eller liknande.
 - Service- och supportavtal – beskriv innehåll/omfattning.
 - Option på utbildningar, som ej omfattas av punkten 2.1.3 ovan, som anbudsgivaren kan genomföra.
 - Installation och ev. konvertering av uppgifter från nuvarande system.

Bilaga 2 – Pris, skall fyllas i där samtliga priser som efterfrågas skall anges. Om anbudsgivaren har prislistor så skall de bifogas så att priserna kan utläsas även där. Pris skall anges exklusive mervärdesskatt i svenska kronor (punkten 5).

Bilaga 2 till förfrågningsunderlaget har rubriken ”Prissammanställning” och innehåller tre delar (A, B och D). I varje del skall efterfrågade priser anges.

- Del A har rubriken ”*Licenskostnader, programvara. Enligt bilaga 1 (2.1 Krav)*”. I del A ska pris anges för planering, inköp, beställning/requisitioner, produktion, leverans- och fakturaunderlag och produktion och distribution av matlådor för enskilda.

- Del B har rubriken "*Installation och integration*".
- Del D har rubriken "*Service- och supportavtal (Pris per år efter första året)*".

Av **tilldelningsbeslutet** framgår att utvärderingen har gjorts genom en sammanslagning av priserna enligt förfrågningsunderlagets bilaga 2 del A+B för totalt 3 år, som anges vara en beräknad avskrivningstid på investeringen.

Länsrättens bedömning

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att anbud med lägst pris kommer att antas. Vidare framgår att anbudsgivarna ska offerera ett antal olika priser, specificerade i en prissammanställning. Hur en utvärdering av de olika priserna ska göras för att kunna bestämma ett sammanlagt lägsta pris framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget. Denna brist gör det omöjligt att avgöra om Inköp Gävleborg med den utvärderingsmodell som redovisats i tilldelningsbeslutet verkligen antagit det anbud som har lägst pris i upphandlingen. Inköp Gävleborg har därmed åsidosatt kraven på öppenhet och förutsebarhet (dvs. transparens) i upphandlingen och brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Till följd av detta har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför. Då det brister redan i förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller bolagets ansökan på så sätt att länsrätten förordnar att Inköp Gävleborgs upphandling avseende "IT-stöd för Kostavdelningen i Söderhamns kommun", ärendenummer 2008-2287, ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3103/1c)



Eljena Ulfhake Berglund

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. *Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.