



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-09-05
Meddelad i Linköping

Mål nr
3317-18

SÖKANDE

Attenti Electronic Monitoring Ltd, 511951444

Ombud: Advokaterna Michael Hylander och Jimmy Carnelind
MAQS Advokatbyrå AB

MOTPART

Kriminalvården

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2018-09-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 340490

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	Telefax -	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	--------------------------------------	---	---------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kriminalvården genomför en upphandling avseende ett elektroniskt övervakningssystem med e-boja, dnr 2017-8560, som konkurrenspräglad dialog enligt LOU. Tilldelning sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Efter att tre ansökande kvalificerats, Attenti Electronic Monitoring Ltd (Attenti), Buddi Ltd (Buddi) och SuperCom Ltd (SuperCom), och lämnat anbud i upphandlingen beslutade Kriminalvården den 13 april 2018 att förkasta Attentis anbud och att tilldela SuperCom kontrakt i upphandlingen. Attentis anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyller krav EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519 och EB-0065 i Kravförteckningen.

Attenti ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska ske i vilken Attentis anbud ska godtas och SuperCom samt Buddis respektive anbud ska förkastas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Kriminalvården bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Attenti

Kravets innebörd och utformning

Den lösning Kriminalvården efterfrågar bygger i stora delar på redan befintliga lösningar och utgör en kombination av olika avancerade produkter och tjänster som klarar att hantera en stor mängd specifika krav. Attenti, som är Kriminalvårdens nuvarande leverantör av två separata övervakningssystem,

har därför större möjligheter än andra leverantörer att säkerställa att de lösningar som idag inte är kommersiellt tillgängliga implementeras i tid.

De slutliga upphandlingskraven följer av dokumentet Kravförteckning som består av sammanlagt 389 krav. Av dessa krävs bevis på hur kraven uppfylls eller kommer att uppfyllas för 25 av dem. Dokumentet Begäran om slutligt anbud innehåller i punkten 3.4.1 en instruktion som anger vad de bevis som begärs i Kravförteckningen ska utvisa.

Punkten 3.4.1 kan inte tolkas som att bevis i form av arbetsgång med kommandon och användargränssnitt ska lämnas också för funktioner som ännu inte finns tillgängliga. Detta framgår tydligt av instruktionen ”Om funktionaliteten finns idag så ska detta redovisas” samt mot bakgrund av hur bevis på införandeplan ska utformas. Om den ska tolkas som att bevis i form av arbetsgång med kommandon och användargränssnitt ska lämnas också för funktioner som ännu inte finns tillgängliga innehåller upphandlingen oproportionerliga krav som inte är möjliga att uppfylla vilket innebär att upphandlingen ska göras om. Vid en sådan tolkning innehåller vägledningen och Kravförteckningen dessutom motstridiga uppgifter.

Kriminalvården har använt olika bedömningsnivåer vid utvärderingen av Attentis anbud. Vägledningen har således, om en annan tolkning än den som redogörs för ovan ska gälla, i strid med LOU givit Kriminalvården en valfrihet att bestämma vilken bevisning som krävs för de funktioner som ännu inte finns fullt ut utan som behöver utvecklas. Attenti har saknat möjlighet att förutse hur vägledningen skulle appliceras och har lidit eller riskerar att lida skada av de otydligheter som vägledningen är behäftad med.

Attentis kravuppfyllelse

Attenti har i målet redogjort för på vilket sätt bolaget uppfyller ställda krav EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519, EB-0065 genom redogörelser i dokumentet "Attenti SPPA RFP Proof of Fulfilment Bid 4 V1.0".

SuperComs och Buddis kravuppfyllelse

I Kravförteckningen finns ett flertal krav som avser Mobila Enheter, se från krav EB-0406 och nedåt i listan. I krav EB-0415 anges att Mobila Enheter ska vara grundkonfigurerade så att inmatade tecken vid angivning av PIN-kod inte presenteras i klartext. Även i krav EB-0228 och EB-0229 tydliggörs att Mobila Enheter ska vara försedda med PIN-kod. PIN-kod utgör en inloggningsfunktion. I Krav EB-0584 anges som generell krav att inloggning/startvy med tillgång till funktioner ska kunna anpassas för olika grupper. Jämför vidare de säkerhetsfunktioner som redogörs för i bl.a. EB-0406 till EB-0419. Att Kontrollör skulle tillhandhållas en olåst Mobil Övervakningsenhet eller att det inte skulle krävas en inloggningsfunktion är således motstridigt övriga krav. Det är tvärtom uppenbart att Kriminalvården ställt krav på en inloggningsfunktion.

I EB-0059 anges att Systemet ska kräva autentisering av respektive användare som försöker använda Systemet, oavsett hur denna försöker nyttja Systemet. I flik "Begrepp" definieras "Användare" som "Vem som helst som interagerar med systemet". I samma flik definieras "System" som "Komplett system e-boja" och "Mobil övervakningsenhet" som "Systemenhet som bärs av tjänsteman".

Det kan således konstateras att Mobil övervakningsenhet utgör en del av Systemet och att den som övervakar med användande av Mobil övervaknings-

enhet interagerar med systemet. Det är således felaktigt att Mobil övervakningsenhet (bara) är en systemenhet som bärs av tjänsteman. Det står fullt klart att den bärs och används av "Kontrollör" som med behörighet interagerar med "Systemet". För alla användare som interagerar med "Systemet" är det ett absolut krav att "Systemet" ska kräva autentisering av användaren. Något annat är givetvis av såväl säkerhets- som integritetsskäl fullkomligt otänkbart.

Med beaktande av Kriminalvårdens skäl att förkasta Attentis anbud och det faktum att Kriminalvården kvalificerat SuperComs och Buddis anbud gör Attenti gällande att dessa inte uppfyller angivna säkerhetskrav.

Attenti är den världsledande tillverkaren och leverantören av den aktuella typen av elektroniska övervakningssystem med mer än 20 års erfarenhet av elektronisk övervakning i fängelser och för skyddstillsyn. Under denna tid har Attenti deltagit i näst intill samtliga upphandlingar, på global nivå, av aktuella system och vunnit en väsentlig andel av dessa. Kriminalvården har för närvarande två system för elektronisk övervakning. Ett system för övervakning av klienter på anstalt (Inmate Tracking Solution) och ett system för verkställighet utanför anstalt inom frivården. Attenti är den nuvarande leverantören av dessa system. Attenti utvecklade sin Inmate Tracking Solution från grunden utifrån de krav som Kriminalvården uppställde i tidigare upphandling. Någon Inmate Tracking Solution fanns inte på marknaden. Det tog Attenti 18–24 månader att utveckla lösningen.

Den enhetslösning som efterfrågas av Kriminalvården är helt unik på marknaden. Mot denna bakgrund är det från Attentis perspektiv helt klarlagt att ingen annan leverantör än Attenti har en befintlig Inmate Tracking Solution som uppfyller Kriminalvårdens krav. Detta beror helt enkelt på att ingen annan rättsvärdande myndighet har efterfrågat ett sådant system med resultat

att ingen annan leverantör har utvecklat och implementerat ett sådant system. Det finns andra leverantörer som har påstått sig ha en Inmate Tracking Solution men ingen leverantör har implementerat ett sådant system hos en rättsvårdande myndighet.

I upphandlingen förekommer ett flertal krav relaterade till Inmate Tracking. Detta gäller bl.a. EB-0511, EB-0512, EB-0513, EB-0620, EB-0603, EB-0606, EB-0621, EB-0010, EB-0014, EB-0015, och EB-0637. Krav EB-0010, EB-0014, EB-0015, och EB-0637 är sådana krav som kräver bevisning. Attenti är den enda leverantören som har lösningar i befintligt system som uppfyller dessa krav och Attenti är av den bestämda uppfattningen att det inte är möjligt att utveckla och implementera en lösning inom den tidsram som ställs upp i upphandlingen.

För en anbudsgivare som inte har dessa funktioner i en implementerad befintlig lösning fordras ett omfattande utvecklingsarbete som Attenti menar inte är möjligt att genomföra i tid. Implementeringstiden i upphandlingen är visserligen 13 månader men redan efter 40 arbetsdagar ska leverans för testperiod hos Kriminalvården ske. Trots Attentis innovationsförmåga och trots att Attenti som ensam leverantör på marknaden redan har implementerade lösningar har Attenti inte kunnat färdigutveckla samtliga lösningar som Kriminalvården ställer krav på. Det är därför mot denna bakgrund med mycket hög sannolikhet så att varken Supercom eller Buddi under anbudstiden har haft möjlighet att utveckla sina system i sådan grad att Supercom och Buddi kan förse Kriminalvården med en så detaljerad beskrivning rörande kravuppfyllnad som Kriminalvården nu gör gällande krävs. Attenti gör därför gällande att varken Supercom eller Buddi uppfyller beviskraven för EB-0010, EB-0014, EB-0015, och EB-0637. Dessa anbud ska därför uteslutas.

Kriminalvården presenterade under den konkurrenspräglade dialogen ett helt nytt koncept i form av Kontrollgrupp. Konceptet kontrollgrupp har aldrig förekommit i tidigare upphandlingar och till viss del kvarstår otydligheter kring den fulla innebörden av konceptet. Funktioner för uppfyllnad av krav EB-0471, EB-0547, EB-0631, EB-0632, EB-0633, EB-0634 och EB-0635 har behövt utvecklats på kort tid. För EB-0471 ska bevis bifogas och Attenti har inte ansetts uppfylla kravet. Den tid som varit tillgänglig har inte varit tillräcklig för att färdigutveckla efterfrågade funktioner. Av samma skäl som anförts ovan beträffande kraven för Inmate Tracking görs därför gällande att varken Supercom eller Buddi har kunnat presentera tillräcklig bevisning för hur krav EB-0471 är uppfyllt. Av samma skäl hävdas också att Supercom och Buddi inte har kunnat presentera tillräcklig bevisning för hur krav EB-0429, EB-0476, EB-0519 och EB-0065 är uppfyllda.

Skulle förvaltningsrätten finna att Attentis anbud rätteligen har förkastats är skaderekvisitet uppfyllt om förvaltningsrätten finner att även Supercoms och Buddis anbud ska förkastas. Upphandlingen ska då göras om.

Kriminalvården

Attentis anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och har därmed rätteligen förkastats. Kriminalvården har genomfört upphandlingen i enlighet med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Upphandlingens genomförande strider inte heller mot någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

Av punkten 3.4.1 framgår med tydlighet att bevis på kravuppfyllnad ska lämnas för varje i Kravförteckningen bevismarkerat krav, oavsett om funktionaliteten finns i anbudsgivarens lösning i dag eller inte. Utformningen av de allmänna kraven på den bevisförande beskrivningen ger inte utrymme för

en sådan tolkning som Attenti gör gällande. Eftersom det i det aktuella avsnittet anges att bevis ska lämnas och det i Kravförteckningen anges vilken bevisning som krävs, finns det inte heller någon motstridighet mellan dem.

Attenti har för samtliga av de 25 krav där det ställs krav på bevis för kravuppfyllnad kommit in med, eller i vart fall försökt komma in med, en beskrivning av hur respektive krav uppfylls och hur införandeplanen kommer att hållas. För flera av kraven har Attenti kommit in med en tillräcklig beskrivning av hur respektive krav kommer att uppfyllas, men för krav EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519, EB-0065 har bolagets beskrivningar avsett annat än det som har kravställts. Attenti kan därmed inte ha uppfattat kravet som något annat än ett krav på att komma in med bevis på kravuppfyllnad innehållande en beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas. Även övriga anbudslämnare har förstått kravet och kommit in med beskrivningar, oavsett om deras befintliga system innehåller en lösning för kravet eller inte.

Genom att anbudsgivaren måste beskriva hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas kan Kriminalvården säkerställa att anbudsgivarens lösning tillgodoser Kriminalvårdens behov enligt kravets lydelse och innebörd. Syftet med kravet avseende bevis på kravuppfyllnad är att Kriminalvården ska kunna försäkra sig om att anbudsgivaren verkligen kan leverera önskad lösning i tid. En beskrivning av hur införandeplanen kommer att hållas bekräftar att anbudsgivaren har en plan för att utveckla systemet och i rätt tid leverera en lösning, om befintligt system i dag inte har en lösning för kravet. En beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas bekräftar att den lösning som anbudsgivaren levererar eller kommer att leverera uppfyller det av Kriminalvården angivna kravet. Att endast beskriva den ena av de två delarna är inte tillräckligt för att Kriminalvården ska försäkra sig om att leverantören faktiskt kommer att kunna uppfylla kra-

vet och att kravet kommer att uppfyllas i rätt tid. Inte heller kan Kriminalvården, utifrån en beskrivning av eller hänvisning till andra funktioner, utläsa att ett specifikt krav kommer att uppfyllas. Om Kriminalvården får en lösning som inte tillgodoser samtliga krav, har det ingen betydelse för Kriminalvården att införandeplanen uppfylls.

Det är möjligt att beskriva hur krav uppfylls och krav på bevisning av kravuppfyllnad är proportionerliga. Det är av avgörande vikt för Kriminalvården att kunna kontrollera att offererade lösningar kommer att ha de funktionaliteter som krävs. Det är därför - i synnerhet för krav som inte finns i leverantörens lösning idag - av stor betydelse med en beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas. Kraven på bevis på kravuppfyllnad är därmed inte för långtgående för att uppnå syftet med dessa.

SuperComs och Buddis anbud uppfyller ställda krav avseende mobil övervakningsenhet och kräver inte någon funktion för inloggning med användarnamn och lösenord på denna. Att de mobila övervakningsenheterna saknar inloggning med användarnamn och lösenord medför inte att säkerhetskraven inte uppfylls. Det har inte heller ställts krav på en redogörelse för hur autentisering sker.

Av upphandlingsrapporten framgår att SuperCom hade en jämförelsesumma på 34 428 942 kr. Kriminalvården utvärderade de mervärdeskrav för bolaget som inte krävde demo/presentation. Utvärderingen resulterade i ett mervärdesavdrag på totalt 11 333 333 kr. Maximalt mervärdesavdrag för det återstående utvärderingsområdet var 16 000 000 kr. Attentis totala anbudssumma var 68 520 438 kr. Efter mervärdesavdrag för de utvärderade mervärdeskraven hade bolaget en jämförelsesumma på 57 187 105 kr. Om Attentis anbud hade uppfyllt samtliga obligatoriska krav, hade bolaget efter genomförd utvärdering av det återstående området maximalt kunnat få en

jämförelsesumma på 41 187 105 kr (57 187 105 kr - 16 000 000 kr). Attentis anbud hade därmed inte kunnat få lägst jämförelsesumma och bli det ekonomiskt mest fördelaktiga. Attenti har därför inte lidit eller riskerar att lida någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlingsdokument

Av punkten 3.4.1 *Bevis på kravuppfyllnad* i Begäran om slutgiltigt anbud framgår, såvitt här är relevant, följande.

I Kravförteckning e-boja 9.0 begär Kriminalvården in bevis på kravuppfyllnaden för ett antal krav som är viktiga och centrala. Bevis som ska ges i form av en, för varje bevismarkerat krav i kravförteckningen, detaljerad beskrivning av offererad lösning som uppfyller respektive krav. Detta för att Kriminalvården ska känna ett förtroende för att Anbudsgivaren verkligen kan leverera önskad lösning i tid.

I kolumnen Bevis i kravlistan är ett antal kravrader markerade för bevisning och i beviscellen på respektive kravrad finns angivet vad en bevisförande beskrivning ska innehålla. [...]

Beskrivningen ska göras i ett separat dokument /ej lösningsbeskrivningen) som refereras från kravförteckningen. [...] Här nedan anges allmänna krav på en bevisförande beskrivning:

- *Beskrivningen ska visa HUR ett krav uppfylls och HUR Införandeplanen kommer att hållas Som svar på hur Införandeplanen kommer att hållas ska anbudsgivaren i sin bevisning i korthet redogöra för utvecklingsläge och plan för återstående aktiviteter fram till kravställd beslutspunkt (BP). Om funktionaliteten finns i dag så ska detta redovisas.
Exempel på svar på hur Införandeplanen kommer att hållas:
"Funktionen befinner sig under design. Återstående aktiviteter är implementering och test. Funktionen kommer att vara klar till kravställd beslutspunkt (BP)."*
- *Text och bilder ska användas,*
- *Beskrivningen ska vara tydlig och relevant för uppfyllandet av det aktuella kravet.*

- *Om en beskrivning och/eller bild återger kommande funktionalitet och inte återspeglar hur systemet ser ut idag så ska detta tydligt anges. [...]*

I kolumnen Bevis i Kravförteckningen som punkten 3.4.1 hänvisar till har Kriminalvården beträffande de i målet aktuella kraven angett följande be-
träffande vad erfordrad beskrivning ska innehålla:

EB-0429	- Arbetsgång med kommandon och relevanta användargränssnitt - Införandeplan
EB-0471	- Kommandon och relevanta användargränssnitt - Införandeplan
EB-0476	- Arbetsgång med kommandon och relevanta användargränssnitt - Införandeplan
EB-0519	- Kommandon och relevanta användargränssnitt - Införandeplan
EB-0065	- Arbetsgång med kommandon och relevanta användargränssnitt - Införandeplan
EB-0010	- Lösningsöversikt och vilka format som används - Införandeplan
EB-0014	- Lösningsöversikt med vilka enheter som ingår och hur lösningen tekniskt och logiskt säkerställer kravuppfyllnad - Införandeplan
EB-0015	- Lösningsöversikt med vilka enheter som ingår och hur lösningen tekniskt och logiskt säkerställer kravuppfyllnad - Införandeplan
EB-0637	- Lösningsöversikt med vilka enheter som ingår och hur lösningen tekniskt och logiskt säkerställer kravuppfyllnad - Införandeplan

Kravets innebörd och utformning

Attenti har i målet beträffande innebörden av krav EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519 och EB-0065 gjort gällande att bevis i form av arbetsgång med kommandon och användargränssnitt inte behöver lämnas för funktioner som ännu inte finns tillgängliga, att en motsatt tolkning av det ställda kravet innebär att Kriminalvården i upphandlingen har ställt oproportionerliga krav som inte är möjliga att uppfylla samt att Kriminalvården gett sig en valfrihet att bestämma vilken bevisning som krävs för de funktioner som ännu inte finns fullt ut, vilket innebär att Attenti har saknat möjlighet att förutse hur

vägledningen skulle appliceras och har därigenom lidit eller riskerar att lida skada av de otydligheter som upphandlingsdokumenten är behäftad med.

Kriminalvården gör i sin tur gällande att utformningen av ställt krav på bevisförande beskrivning inte ger utrymme för en sådan tolkning som Attenti gör gällande. Enligt Kriminalvården är det ställda kravet tydligt och innebär att bevis på kravuppfyllnad ska, oavsett om funktionaliteten finns i anbudsgivarens lösning i dag eller inte, lämnas för varje i Kravförteckningen bevismarkerat krav och bestå dels av en beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas, dels av en beskrivning av hur införandeplanen kommer att hållas.

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU och däri angivna unionsrättsliga principer.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkten 3.4.1 och Kravförteckningen klart och tydligt framgår att anbudsgivaren för vart och ett av de bevismarkerade kraven ska inge bevis på kravuppfyllnad bestående dels av en beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas, dels av en beskrivning av hur införandeplanen kommer att hållas. Innebörden av kravet på beskrivning av hur respektive krav uppfylls eller kommer att uppfyllas för vart och ett av kraven preciseras i kolumnen Bevis i Kravförteckningen, däri avseende kraven EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519 och EB-0065 framgår att beskrivningen ska avse arbetsgång med kommandon och användargränssnitt. Därutöver ska anbudsgivaren lämna en beskrivning av hur införandeplanen kommer att hållas. Förvaltningsrätten finner således inget stöd för den tolkning av det ställda kravet som Attenti gjort gällande i målet. Enligt förvaltningsrätten har Attenti inte heller förmått visa att kravet vid den tolkning som förvaltningsrätten delar skulle vara oproportionerligt

då annat inte har framkommit i målet än att kravet har ett naturligt samband med och står i proportion till det behov som ska täckas, inte är ställt högre än vad som behövs samt får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Några skäl att ingripa mot upphandlingen mot bakgrund av vad Attenti gjort gällande om kravets utformning föreligger således inte.

Kravuppfyllelse

Vad gäller frågan huruvida den leverantör som tilldelats uppdraget, SuperCom, har brustit i uppfyllelse av vissa ställda obligatoriska krav kan följande sägas.

Förvaltningsrätten har inom ramen för sin utredningskyldighet tagit in och granskat SuperComs anbud avseende uppfyllelsen av i målet aktuella krav. Förvaltningsrätten konstaterar vid granskning av de uppgifter SuperCom lämnat i anbudet att SuperCom har lämnat beskrivningar av arbetsgång med kommandon och relevanta användargränssnitt för kraven EB-0429, EB-0471, EB-0476, EB-0519, EB-0065, lösningsöversikter med uppgifter om vilka format som används för krav EB-0010 samt lösningsöversikter med uppgifter om vilka enheter som ingår och om hur respektive lösning tekniskt och logiskt säkerställer kravuppfyllnad för krav EB-0014, EB-0015 och EB-0637. För samtliga krav har även införandeplan lämnats och SuperCom har intygat att bolaget har eller kommer att ha samtliga efterfrågade funktionerna klara till kravställd beslutspunkt. SuperCom har således uppfyllt det ställda kravet enligt punkten 3.4.1 och skäl att förkasta dess anbud med anledning av vad Attenti gjort gällande i relevant avseende har således inte framkommit genom inhämtat utredningsunderlag eller i övrigt.

Vad beträffar övriga krav som Attenti gjort gällande att SuperCom inte uppfyller under benämningen säkerhetskrav konstaterar förvaltningsrätten att annat har i målet inte framkommit än att SuperCom har intygat att bolaget

uppfyller ställda krav. Något bärande skäl att förkasta SuperComs anbud har således även i detta avseende inte visats i målet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det Attenti anfört avseende SuperComs deltaganden i tidigare upphandlingar och SuperComs förmåga att leverera de lösningar som efterfrågas i nu aktuell upphandling varken har styrkts i målet eller har relevans vid bedömningen av huruvida de beskrivningar SuperCom lämnat uppfyller det i förevarande upphandling ställda kravet i punkt 3.4.1 och Kravförteckningen.

Skada

För att rätten ska besluta om ingripande krävs enligt 20 kap. 6 § LOU dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen, dels att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I målet föreliggande utredning stödjer att det är SuperCom som utifrån utvärderad jämförelsesumma har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen och att Attenti vid detta förhållande, även för det fallet bolagets anbud hade kvalificerats till slutlig anbudsutvärderingen och erhållit maximalt mervärdesavdrag, inte är aktuell för tilldelning av kontraktet.

Mot bakgrund av det anförda och vad som i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att Attenti inte har förmått visa någon skada i målet även för det fall påstått fel i upphandlingen avseende förkastandet av Attentis anbud skulle föreligga. Ansökan ska därför redan av nämnd anledning lämnas utan bifall. Det föreligger mot denna bakgrund inte skäl att pröva det Attenti gjort gällande avseende förkastandet av sitt anbud samt inte heller avseende Buddis uppfyllelse av obligatoriska krav i upphandlingen.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att besluta om ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU på de av Attenti anförda grunderna. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare i målet har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

