



**SÖKANDE**

AB Hisscompaniet Skåne, 556777-7544  
Magasingatan 2  
291 32 Kristianstad

Ombud: Marion Kronberg  
Advokatfirman NOVA AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert  
Advokatfirman NOVA AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

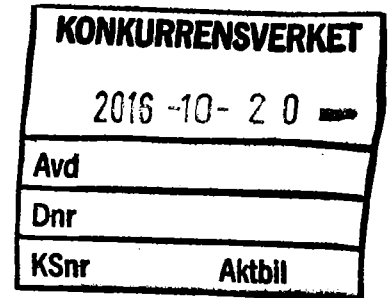
1. Karlskronahem AB, 556114-6662  
Box 554  
371 23 Karlskrona

Ombud: Patrik Alfredsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 6  
211 38 Malmö

2. KONE AB, 556234-4639  
164 96 Kista

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att utvärderingen ska göras om, varvid vinnande anbudet förkastas.

**YRKANDEN M.M.**

Karlskronahem AB (Karlskronahem) har genomfört en upphandling av ramavtal av reparations-, underhålls och löpande servicearbeten rörande hissar och portar. Upphandlingsformen var förenklat förfarande och det anbudet med lägst pris avsågs att antas.

AB Hisscompaniet Skåne (Hisscompaniet) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om, varvid vinnande anbudet förkastas. I huvudsak har följande anförts. Vinnande anbudet uppfyller inte ställda krav eftersom det inte är undertecknat av annan person än behörig firmatecknare. Enligt uppgift från Bolagsverket framgår det att firman tecknas av två angivna personer i förening med varandra. Anbudet är enbart undertecknat av en av de namngivna personerna, Per-Erik Berggren. Detta strider mot punkt AFB 31 i upphandlingens administrativa föreskrifter som stadgar att anbudet undertecknas av behörig firmatecknare. I anbudsförmuläret anges i stället att undertecknande ska ske av behörig företrädare. Enligt punkt AFC/AFD 11 har administrativa föreskrifterna företrädare framför anbudsförmuläret. Per-Erik Berggren har inte ensam firmateckningsrätt. Ingiven fullmakt medger inte honom rätt till detta eftersom fullmakten är begränsad. Karlskronahem påstår att rätten att teckna firman har delegerats. En sådan rätt kan inte delegeras på det sätt som skett. Det saknas ett styrelsebeslut där det framgår att Per-Erik Berggren getts rätt att teckna firman. Fullmakten visar således inte att styrelsen överfört någon behörighet till Per-Erik Berggren.

Eftersom Hisscompaniet rangordnats som nummer två lider bolaget skada av Karlskronahems brott mot LOU.

Karlskronahem bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. De administrativa föreskrifterna ställer krav på undertecknande av behörig firma-

tecknare. Anbudsformuläret kräver däremot behörig företrädare. Eftersom det finns två motstridiga uppgifter ska den som är till fördel för leverantören tillämpas. Per-Erik Berggren är behörig firmatecknare i förening med annan. Han har därför en sådan ställning i företaget att han måste anses vara behörig företrädare. För att undanröja tvivel om detta har Karlskronahem begärt att vinnande bolaget Kone ska inkomma med fullmakt som bekräftar detta, rätt att ensam teckna firman. Inkommen fullmakt är undertecknad av personer som i förening med varandra har rätt att teckna firman. Per-Erik Berggren har således vid anbudstillfället delegerats rätten att ensam teckna firman. Han är därför behörig firmatecknare. Hisscompaniet har inte lidit skada av Karlskronahems agerande.

Kone AB yrkar att att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning. Kone AB anför i huvudsak följande. Rasmus Anjert, Per-Erik Berggren, Knut Hovind och Jaakko Kaivonen får teckna firman i förening med två, vilket har gjorts. Per-Erik Berggren har getts fullmakt att signera och lämna anbud. Fullmakten har utfärdats av Jaakko Kaivonen och Rasmus Anjert vilka är behöriga företrädare. Anbudet är därför korrekt undertecknat.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Karlskronahem har formulerat ett krav under AFB 31 i administrativa föreskrifterna att undertecknande av anbudet ska ske av behörig firmatecknare. I anbudsformuläret uppställs krav på undertecknande av behörig företrädare. Det uppställs alltså olika krav i.

Under rubriken "Entreprenadföreskrifter vid utförandeentreprenad" och punkt AFC/AFD 11 i förfrågningsunderlaget anges att om det i kontraktet förekommer motstridiga uppgifter har administrativa föreskrifter företräde framför förfrågningsunderlag och övriga handlingar. Vidare anges att detta gäller utifall att omständigheterna inte föranleder något annat. Administrativa föreskrifterna har alltså företräde framför anbudsformuläret. Det finns inget angett rörande rangordningen vid anbudets inlämnande. Förvaltningsrättens tolkning är därför att rangordningen i AFC/AFD 11 även gäller under hela upphandlingsprocessen. Anbudet ska därför undertecknas av behörig firmatecknare. Detta krav är obligatoriskt. Av handlingarna i målet framgår att hos firman för KONE AB tecknas av två namngivna personer i förening. Anbudet från KONE AB har endast undertecknats av en av firma-

tecknarna, vilket inte räcker för att uppfylla det obligatoriska kravet. Det förhållande att Per-Erik Berggren getts fullmakt att företräda bolaget innebär inte att han har rätt att ensam teckna firman. Det obligatoriska kravet kan därmed inte anses ha uppfyllts. Karlskronahem har därför i strid mot LOU utvärderat ett anbud som borde ha diskvalificerats. Hisscompaniet som placerats på andra plats i tilldelingen får därför anses lida skada av Karlskronahems agerande. Ansökan om överprövning bör därmed bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1D-LOU)



Magnus Hansson  
rådman

Föredragande har varit Helene Larsson.