



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Ulf Fred

DOM
2009-02-12
Meddelad i
Malmö

Mål nr
12900-08 E

KLAGANDE

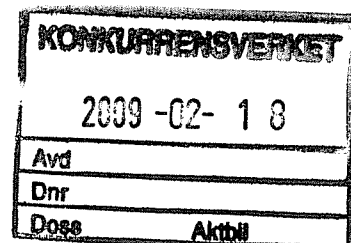
Information Tools Scandinavia AB
Box 1113
131 26 Nacka Strand

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Information Tools Scandinavia AB:s ansökan om ingripande med stöd av LOU.

Dok.Id 210816

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Information Tools Scandinavia AB (nedan kallat bolaget) ansöker om överprövning av Malmö stads upphandling avseende undersökning om Malmöelevers levnads- och drogvanor 2009 och yrkar i första hand att upphandlingen görs om och i andra hand att den ska rättas. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur en anbudsgivare poängsätts för kriterierna. Det anges endast kortfattat att omständigheterna kommer att bedömas efter en skala 1-5. Bolagets anbud uppfyller kriterierna i högre utsträckning än det vinnande anbudet från GFK Sverige AB och anbudet innehåller mervärden på samtliga punkter. Bolagets program ESPRI ger Malmö stad ett bättre beslutsunderlag och är mer beprövat än GFK:s Exelmodul och bolagets medarbetare har mer yrkeserfarenhet än GFK:s konsulter. De upptagna referenserna avser andra mätningar än skolenkäter. Utvärderingsprotokollet bör innehålla uppgifter om hur prövningen av anbuden gått till och vilka som har deltagit i utvärderingen. Motiveringen i tilldelningsbeslut saknar grund då GFK:s anbud endast uppfyller skall-krav medan bolagets anbud innehåller en utförligare beskrivning av hur bl.a. rapporter skall utformas. Prisskillnaden är inte stor, endast 4 846 kr, men eftersom kriterier för bedömning saknas borde bolaget ha fått högre poäng för kriteriet pris. Bolaget hävdar att Malmö stads yttrande har klara drag av efterhandskonstruktioner och att bolagets anbud missgynnats på flera punkter. Bolaget vidhåller sin inställning att poängbedömningen är oklar och att bolagets program ger betydande mervärden samt att utvärderingen av övriga kriterier inte skett på ett ur upphandlingssynpunkt godtagbart sätt.

Malmö stad bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget framhåller vikten av att analysmaterialet kan jämföras med tidigare framtaget material och ger jämförbarhet i tid. Materialet skall

också vara lättbegripligt och lättillgängligt eftersom det skall användas av många intressenter både inom och utom Malmö stad. Utvärderingen sker av en sakkunnig projektgrupp. Vid bedömning av kriteriet bearbetning av enkäter är det viktigt att det läggs ned tillräcklig med tid och omsorg. GFK lägger ned 102 000 kr och bolaget 60 500 kr vilket medför 4,75 respektive 3,5 poäng. När det gäller kriteriet analysprogram och rapporter bedömer Malmö stad att de eventuella analysmöjligheter som bolagets specialprogram har inte medför något mervärde för Malmö stad eftersom programmet på grund av dess användningssätt kan innebära risk för feltolkningar och innehåller ett användningsområde som Malmö stad inte har för avsikt att driva. GFK:s program har låg inlärningströskel för slutanvändarna och det är mycket enkelt att generera grafer direkt ur programmet. GFK har därför fått 4,5 poäng och bolaget 3,75 poäng. Båda företagen har bra kompetens men GFK har tydligare resursinsats med ett särskilt bildat projektteam som tilltalar Malmö stad. GFK har därför fått 3,75 poäng och bolaget 3 poäng. Företagen har vidare bra erfarenhet men GFK har redovisat erfarenhet av liknande uppdrag inom skolväsendet för de medarbetare som avsatts för uppdraget i projektteam. Det gav GFK 5 poäng och bolaget 3 poäng. När det gäller priset är differensen liten och även vid en matematisk proportionering skulle inte utvärderingen påverkas. Malmö stad anser därför att utvärderingen skett efter kriterierna för upphandlingen. När det gäller tilldelningsbeslutet anser Malmö stad att det innehåller tillräckliga uppgifter för att klargöra dess innebörd och Malmö stad har redogjort för vilka fyra personer som har deltagit i utvärderingen. För att uppnå ett större mått av objektivitet och minska graden av individuell bedömning fick varje deltagare poängsätta anbuden. Därefter lades poängen ihop och dividerades med fyra. Malmö stad vidhåller att utvärderingen skett på ett riktigt sätt i enlighet med förfrågningsunderlaget och kan inte förstå bolagets påstående om att utvärderingen är en efterhandskonstruktion. GFK:s anbud uppfyller bäst de krav om bl.a. hur undersökningens resultat skall kunna presenteras och jämföras över tid.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 22 december 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att ett tilldelningsbeslut ska innehålla tillräckligt utförliga grunder så att en anbudsgivare på ett tillfredställande sätt ska kunna bilda sig en uppfattning av att den upphandlande myndigheten gjort underbyggda och objektiva bedömningar vid tilldelning av anbudet. De bedömningar som görs skall också stämma överens med innehållet i förfrågningsunderlaget och med beskrivningarna av kriterierna.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att det anbud kommer att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till fem lika viktade kriterier. Vidare anges att omständigheterna kommer att bedömas på en skala från 1-5. Förfrågningsunderlaget innehåller bl.a. en beskrivning

av beställarens mål samt en utförlig beskrivning den efterfrågade undersökningens innehåll och omfattning. För varje kriterium finns även närmare beskrivet vad som bedöms som viktigt.

Utifrån dessa förutsättningar har Malmö stad meddelat ett tilldelningsbeslut den 17 december 2008. I detta beskrivs, enligt länsrätten, i endast allmänna ordalag vad Malmö stad bedömer som avgörande för tilldelningen av upphandlingen. Till beslutet fogas ett utvärderingsprotokoll som endast visar hur anbudsgivarna poängsatts för de olika kriterierna. Någon närmare motivering av hur bedömning och poängsättning skett finns inte. Mot bakgrund av det anförda anser länsrätten att tilldelningsbeslutet med bifogat utvärderingsprotokoll uppvisar mycket stora brister. Malmö stad har emellertid i yttranden hos länsrätten utförligt beskrivit hur utvärderingen gått till och vad den har resulterat i för poängsättning av de olika kriterierna. En sådan förklaring i efterhand är enligt länsrätten visserligen inte helt optimal, men det finns heller ingen grund för bolagets påstående om att förklaringen skulle vara en ren efterkonstruktion. Med godtagande av innehållet i denna förklaring och med en sammanvägning av samtliga omständigheter anser länsrätten att Malmö stad vid utvärderingen och poängsättningen av de aktuella kriterierna inte har frångått förfrågningsunderlaget eller i övrigt tagit sådan ovidkommande hänsyn som innebär att man brutit mot bestämmelserna i LOU eller mot någon annan av gemenskapsrättens principer för upphandling. Det finns därmed inte grund för rättsligt ingripande mot upphandlingen varför bolagets ansökan ska avslås.

Länsrättens interimistiska beslut av den 22 december 2008 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1

DOM
2009-02-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping initial 'M' followed by a series of connected loops and a final horizontal stroke.

Mikael Ohlsson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.